

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202407
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO 35 937 874, proti žalovanému: V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B., o zaplatenie 370,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 372,73 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 370,03 eur od 28.2.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28.2.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 370,03 eur spolu s úrokom z omeškania 5,0 % ročne odo dňa 28. 2. 2019 do zaplatenia a náhradu nákladov konania vo výške 2,70 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 3. 3. 2017 v Žiline, pred bočným vchodom do OC AUPARK bezdôvodne fyzicky napadol H. E., nar. XX.X.XXXX tak, že ho opakovane udieral päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho ťahal po zemi a opäť udieral do tváre, čím svojim konaním spôsobil poškodenému otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu nad ľavým obočím, pomliaždenie tváre v okolí ľavej očnénice, pomliaždenie očnej gule so zakrvácaním do spojovkového vaku, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a vybočenie nosovej prepážky, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený H. E., nar. XX. 9. XXXX je poistencom žalobcu.

3. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe Hlásenia úrazu vystaveného lekárom FN sP Žilina, úrazová chirurgia dňa 3. 3. 2017 a právoplatného a vykonateľného Rozhodnutia Okresného súdu v Žiline sp. zn. 3T/7/2018 zo dňa 6. 2. 2018. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia celkové náklady vo výške 370,03 eur z toho 38,45 eur za ambulantnú starostlivosť, 91,12 eur spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, 204,14 eur za ústavnú starostlivosť, 5,72 eur za úkony špeciálnej ambulantnej starostlivosti a 30,60 eur lekárenskej zdravotnej starostlivosti. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu. Žalobca listom zn. 2019/OddRN - RP 17330575 zo dňa 18. 2. 2019 - výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

4. Zdôraznil, že v zmysle §-u 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca voči žalovanému právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho

poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním. Rozhodnutím okresného súdu bol žalovaný uznaný vinným z ublíženia na zdraví poškodeného. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eur.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Nakoľko mu nebolo možné doručiť zásielky do vlastných rúk, súd rozhodol o ich doručovaní oznámením na webovom sídle a úradnej tabuli súdu.

6. Podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z., skutkové tvrdenia neboli sporné, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z. podľa ktorého zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Súd z obsahu trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/7/2018 zo dňa 6.2.2018 zistil, že žalovaný ako obvinený bol uznaným vinným, že dňa 3.3.2017 v čase asi o 17:00 hod. v Žiline pred bočným vchodom do OC Aupark v smere od ulice R. Zaymusa v blízkosti vchodu do Slovenskej sporiteľne bezdôvodne fyzicky napadol H. E. tak, že ho opakovane udieral päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený ťahal po zemi a opäť udieral do tváre, pričom ho aj zodvihol zo zeme a hodil na zem, čím svojím konaním spôsobil poškodenému H.ovi E.ovi otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu nad ľavým obočím, pomliaždenie tváre v okolí ľavej očnice, pomliaždenie očnej gule so zakrvácaním do spojkového vaku, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a vybočenie nosovej prepážky, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 14 dní, čím inému úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

15. Zo správy revízneho lekára MUDr. Petry Liščákovskej zo dňa 18.2.2019 zistil, že stanovila celkovú náhradu za poškodenie zdravia H. E., poistenca žalobcu vo výške 370,03 eur z toho 38,45 eur za ambulantnú starostlivosť, 91,12 eur spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, 204,14 eur za ústavnú starostlivosť, 5,72 eur za úkony špeciálnej ambulantnej starostlivosti a 30,60 eur lekárenskej zdravotnej starostlivosti.

16. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 370,03 eur a nákladov konania 2,70 eur, spolu 372,73 eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

17. Z uvedeného dôvodu súd mal základ nároku preukázaný. Tiež súd nemal preukázané, že by žalovaný splatil zo záväzku čo i len časť. V tomto prípade dôkazné bremeno zániku dlhu zaťažuje žalovaného - dlžníka.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal preukázané vyčíslením nákladov zdravotnej starostlivosti v spojení s právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/7/2018 zo dňa 6. 2. 2018 (ktorým je súd čo do spáchania trestného činu viazaný), žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 370,03 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy od 28.2.2019 (podania žaloby) do zaplatenia, O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. tak, že ich priznal od 28.2.2019 hoci preukázateľne sa dostal do omeškania žalovaný skôr, minimálne nedodržaním termínu splatnosti pre úhradu nákladov poskytnutom v predžalobnej výzve.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Nakoľko úspech žalobcu bol v plnom rozsahu, súd mu podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).