

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202760  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202760.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Sport-Import s.r.o., so sídlom Moravské Lieskové 654, IČO: 46 812 831, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLEZÁK, s.r.o., so sídlom Adámiho 21, Bratislava, IČO: 52 125 131, proti žalovanému: P. F., trvale bytom Š. XXX/X, X., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2019 domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť odstránenie svojich príspevkov z webového X. K..P.X. v znení: Dobrý deň, som hrdým vlastníkom cestného W. X. H. N. N. X. W. X. W.. Bicykel bol bezporuchový počas prvej sezóny kedy som najazdil cca 5500 km. Od začiatku tohtoročnej sezóny som najazdil minimum KM a od počiatku ma sprevádzalo nepríjemné pukanie. Nahlásil som teda bike na servis do hore spomínanej spoločnosti. P. T. teda jej hlavný predstaviteľ je odcestovaný v W. a na servis mi bol odporučený jeho zástupca počas jeho neprítomnosti. Pukanie bolo odstránené k mojej plnej spokojnosti (moja hlúposť že to boli len nenatreté pedále), ale na druhý deň som si na ráme všimol pozdĺžnu prasklinu na hornej rámovej trúbke, ktorú som do servisu neevidoval a to som v tomto riadny puntičkár. Po oboznámení a zaslaní fotiek F. T. mi bolo po pár dňoch oznámené že toto poškodenie je spôsobené mnou a mojím mechanickým zákrokom. Ako som mu podotkol bike som nikde neupínal do montážneho stojana a servisovaný bol len zavesený za sedlo no to ho už nezaujímalo. Z jeho strany prišlo k obrovskému ústupku a pomoci mne ako zákazníkovi že mi vybavil opravu v CF ovšem opravu už si mam hradiť ja sam a ON mi zariadi odstrojenie a nastrojenie bicykla zadarmo. Teda za chybu v jeho servise a poškodenie rámu až takýto obrovský ústupok. Fotodokumentáciu som poslal aj do opravovne I. P. I. kde je vyjadrenie viac ako jasne. (Vyjadrenie prikladám v prílohe) Z prístupu a výsledku mojej reklamácie u X. W. som viac ako sklamaný. A aj keď od počiatku mi bolo hovorené od F.. T., že bicykle najradšej opravujú oni sami pretože sa najviac v danej stavbe vyznajú tak som si viacej ako istý že tento servis už nenavštívim a ani to nikomu neodporúčam. Už len pre doplnenie počas cca 6000 km odjazdených na tomto biku som nikdy nepadol ani iným spôsobom bicykel či rám nenarazil. Čo ma teda čaká? Oprava rok starého bicykla poškodeného nie mojou vinou za vlastné peniaze....“

- Ak s týmto máte niekto nejakú skusenost vklude napiste budem len rad.

- Do I. C. uz som volal je to mozne aj za o nieco menej. O to mi ani tak nejde no aj tych cca 130€ som mohol vyuzit lepsie ako na opravu niecogo co nesposobim ja. Celkovo pristup zo strany predajcu je smutny.

- Ponuka zo strany X. bolo 170€ za opravu v CF (aj s fakturou) a od nich moznost odstrojenie a nastrojenie biku "zdarma".

- Ako som napisal, bike neservisoval priamo P. T., no ano toto sa mi vratilo od nich zo servisu.

- Komunikácia s pánom T. je veľmi obtiažna a jeho vyjadrenie bolo také že vraj ma vyjadrenie aj z fabriky kde sa rámy vyrábajú že to je mojím zavinením ... Ano tohoto všetkeho som si vedomý a aj preto som to napísal sem keďže som si neviem dať rady.
- Sisi istý že by si toho bol schopný? pozri ako to F. T. opísal. Samozrejme som sa natom naramne pobavil.
- Tu sú ďalšie fotky ktoré naznačujú miesto kde bol bike v stojane upnutý. Prasklina je presne v tom mieste. Viem kvalita nieje najlepšia (fotene mobilom) no flaky sú aj tak vidieť.
- Už som bol nalomený že tak nakoniec spravím no po tomto všetkom čo cítam tak vytrvam a budem skúšať ďalej. Snad to nebude len stratený čas
- Ved toto je na tom celom najhoršie, že ako im to dokážem? Sam zariadený stojan nemám a nemám to ani dočoho upnúť, keď doma niečo robím s bikom je zavesený za sedlo. Pri preprave biku a samotnej manipulácii či skladovaní som neuveriteľne opatrný lebo ziaľ ani tých 1700€ čo bike stal pre mňa nieje málo peňazí, Pravidelne ho čistím a natieram prípravkami na carbon pre akú takú ochranu a po servise sa mi tam zjaví takáto prasklina. Viem že to môže byť tvrdenie vs. tvrdenie no som si 100% istý že táto prasklina nieje vytvorená mnou.
- Samozrejme toto viem a keďže to preberal jeho otec bez akéhokolvek papiera rovnako mi to aj odovzdal tak nič také nemám...
- Ako som napísal tie peniaze okasť, ide o ten princíp. Na jednu stranu sa tu budú hrať ako sú usretoví voči zákazníkovi keď nieje nikde zariadený problém ale keď už nejaký nastane a je podozrenie že ich vinou tak sa zachová takto. Skutočne som bol doteraz so všetkým aj komunikáciou spokojný to po tomto by som najradšej meno a spoločnosť nikdy nepoznal.
- Tiež bolo toto mojím prvým plánom. No nechávam si to prejsť ešte hlavou.
- No pánovi T. som v dobrom opat napísal ďalší mail ako reklamáciu servisného zákroku. Opätovne som mu zaslal všetky fotky a čakám na jeho vyjadrenie k tejto mojej vzniknutej situácii. Ak príde opäť s tým istým riešením tak začínam zhanáť ľudí na posudok poškodenia. A začnem to riešiť aj s inými ľuďmi ako len medzi nami dvomi.
- bigmig ja už tento problém ziaľ s predajcom riešim 2-3 týždne. Ziaľ komunikácia s ním je asi taká že dostanem jeden max dva maily za deň. A ano neustále si stojí len a len za svojim. Tak isto ako dnes ráno som si prečítal opäť negatívne a zamietave vyjadrenie. Prvotne som nahlásil prasknutý ram čo ano beriem bolo zamietnuté. Včera som ale po nájdení nových skutočností a flakov na rame od stojanu nahlásil reklamáciu servisného zákroku a nezmožil sa na nič iné len že to už riešim v tej a tej reklamacii a ďalej sa vyjadrovať nebude. Skutočne začínam byť unavený a zúfalý z toho ako arogantne odberia zákazníka ktorý veril v jeho bicykel a následný servis ktorý tak ospevoval.
- Tazko sa to rieši keďže p. T. je v W.u a doma je zastihnuteľný len jeho otec ktorý aj celý servis vykonával. No keď nepojde inak pojdem aj ja.
- Dnes som sa ešte raz snažil odfotiť pozostatky po upnutí v stojane. Snad to je lepšie viditeľné pre predstavu. Zatiaľ som sa však niako nepohol keďže postoj zo strany predajcu a servisu zároveň ostal nezmenený. Prasklina je v rovnakom bode len z boku ramu.
- Prepáč ale po posledných vyjadreniach z ich strany keď mi bolo oznamované že ak nesuhlasím z opravou za vlastné a odstránením a nastrojením z ich strany to považujú za vybavené a uzatvorené tak som usúdil že je ten správny čas.
- Presne v takto som mu dnes ráno poslal ďalší mail na jeho ďalšie zamietave stanovisko. Ak mi príde ďalšia negatívna odpoveď bez naznaku snahy a doradenia tejto situácie pridú narad recenzie a ďalšie kroky.
- Snažím sa o to no ziaľ p. T. už 3 dni nereaguje na mailovú komunikáciu. Zisťujem cez známych a ľudí v znalých v práve ako postupovať ďalej, určite nebudem dávať opravovať ram na vlastné náklady. Dakujem za podporu od Vás všetkých túto vec riešiť ďalej a nenechať to len tak Ak budem mať niečo nové budem Vás tu určite informovať
- Ono to nieje nič príjemné ani pre človeka s priemerným slovenským platom ani to keď si vezmem ako klesne cena biku ak by som to opravil a niekedy v budúcnu chcel predávať. Ma mať zabezpečený taký servis ktorý nebude robiť škodové udalosti. Presne ako M. píše. Za tie rámy az takú sumu určite nedáva.
- Ono bike som o sebe problém nemal zariadený s tým som bol do tohoto incidentu naozaj spokojný ale tento prístup ma naozaj sklamal. Druhý krát by som túto kúpu po tomto veru odriekol aj ja ... Dakujem snad ano.
- Ahoj, ak chceš dať mi sem aj kompletný prepis našej mailovej komunikácie s majiteľom. Naznačoval tvrdil že to môže byť len farba a nie poškodenie ramu. Neskôr že to posielal na posúdenie do fabriky a do carbon factory odkiaľ mu prišlo vyjadrenie že to nemože byť vada ramu a vraj je za tým moje mechanické zavinenie. To však bolo ešte v mojej hlave len to že je to prasknuté. Neskôr ako som už spomínal som

nasiel flaky zospodu ramu najskor od servisneho stojanu. Nato uz vsak majitel nereagoval a komentoval to slovami ze reklamáciu s tymto poskodenim uz ma vybavenu pod takym a takym oznacenim a nebude sa k nej viacej vyjadrovať. To vsak len z vedomim že je ram prasknutý. To ze je flak od servisneho stojanu a ram je v danom mieste pretlaceny uz nebral do uvahy. Volal som aj s majitelovym otcom ktorý zoseba len len vykotal ze bike bol upnutý vraj za sedlovku a uz pocul od syna co sa stalo. Podotykam ze s majitelovym otcom som bol v osobnom kontakte dva krat a tak ustrachane a nesvojo neposobil ani raz. A aby som nezabudol. Od pana T. mi bolo povedane ze s carbonfactory dostal info o mojej mech. vade. No cuduj sa svet pan z carbonfactory mi sam napisal ze mi da nezaujaty nazor na tuto vec. Nikde nenapisal tak priamo ako F. T. ze to je mojou vinou. Verim ze ak by to bolo mojim zavinenim je ram nejako vizualne okrem praksliny poskodeny, pridi si ho obhliadnut a ak nanom najdes vizualne poskodenie ktore by toto spôsobilo tak ti bike darujem ?? Neviem co viacej by som k tomu celému napisal aby aj ostatny mali vsetky informacie. Nemam proti bicyklu zle slovo a som s nim spokojný no niesom spokojný so servisom ktorý mi spôsobil prasknutie ramu.

- Ja tu tvoju reakciu beriem v pohode neboj len som ti to cele este raz spysal aby to bolo pokope. No ono vies pri preberani biku som zkontroloval to co bol problem pred sercisom ale naozaj ma nenapadlo pozriet ci mi prasknu rám. Toto clovek bohuzial od servisu necaka. A hej je to zaujimave a smutne zaroven a sam som zvedavy ako to dopadne.

- Cakam na vypracovanie oficialnej pisomnej reklamacie spolu s dalsim postupom ako pokracovat. F. T. uz neriesim a nekontaktujem pravdepodobne sa aj on tesi na oficialnu a pravnu cestu riesenia.

- Narovinu Vam poviem ze uz by ma neprekvapilo v jeho podani ani to. Ale nech si robi co chce ked mu cele toto stoji za to meno ktore ma tak nech sa paci. Uz len tu za dva tyzdne prisiel o 3-4 potencialnych zakaznikov. Jeho rozhodnutie jeho volba.

- Casom svoj pristup asi trochu pozmenil no ked to tak citam tak v jadre ostal rovnaky ... Dakujem uvidime ako dopadnem M. aktualne cakam na pisomnu odpoved reklamacie, ktoru som posielal postou spolu aj s fotodokumentaciou. Bohuzial sa mi to trochu natiahlo z dovodu komunikacie zo znalou osobou a mojou chvilkovou neprítomnostou. Dalsi krok ak budem opet odmietnuty (no budem uz mat nieco v rukach) je ŠOI pre ignorovanie a odmietanie zodpovednosti voci klientovi a pripadna dalsia medializacia. Uvidime ci sa mu bude chcet vratit na Slovensko pre jeden "rám".

- Ahoj, povedal by som to asi tak, ze co sa tyka vybavenia tak nove takmer nic, ale zato co sa tyka komunikacie z druhou stranou tak to zacalo byt v skutku "zaujimave". Nechcem tu zatiaľ nic viac komentovat ale casom urcite pride moja reakcia a obsiahlejsia recenzia predajcu.

- Veci sa vpred niako nepohli, uz mesiac cakam na odpoved F. T.. Ano vyjadrenie firmy P. I. ze poskodenie je takmer isto sposobene celustami stojana som pouzil, no nepovedal som ze Vy ste mi povedali ze to sposobil servis. To uz viem ja sam ze bicykel nikde inde v stojane upnutý nebol a rovnako nikto iny ho neservisoval okrem uz spominaneho predajcu. Verte mi ze keby som si bol len trochu vedomy toho ze poskodenie som mohol sposobit ja sam tak si davno opravu uhradim a uz 3 mesiace neriesim tuto vec. Vobec nemam potrebu sa na niekom obohatit alebo niekoho obvyňovat nepravom, no taktiez nebudem len ticho sediet ked mi niekto poskodi tovar ktorý poskodený nebol. Samemu mi je luto ze sa predajca takto vyfarbil a az teraz ukazal svoju pravu tvar."

Žalobkyňa sa zároveň domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zabezpečiť odstránenie svojich príspevkov z webového X. K..L..X. Y. K..C..I., obe v znení: Prasknutý rám po servisnom úkone to je presne to prečo prinesiete bicykel do servisu. Presne toto sa mi stalo v servise u F. T.. Aby som nezabudol následne dostanete aj skvelú ponuku na opravu za vlastné peniaze a ako bonus to arogantné odmietanie zodpovednosti za poškodený produkt. Nech sa páči pozrite si foto ako vyzerá podľa pána T. mnou mechanicky poškodený rám. Nie tie flaky niesu od Vášho servisného stojana... Neodporúčam kúpu a už vôbec nie následný servis..." Žalobkyňa sa domáhala aj náhrady trov konania vo výške 100%. V prípade, že by mal súd za to, že podmienky na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 2 CSP tak ako sú uvedené v petitoch bodov I. a II. nie sú splnené, žalobkyňa alternatívne navrhla, aby konajúci súd bezodkladne upravil pomery (žalobkyňa v tom prípade v súdom určenej lehote vo veci samej podá žalobu na ochranu dobrej povesti žalobkyne) a vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa ďalších neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobkyne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že ako obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným je činná v oblasti predaja a servisu vysokokvalitných karbónových bicyklov vlastnej značky „X. W.“. Za čas svojej existencie si vybuodovala dobrú povest' v predmete činnosti, v ktorom podniká. O tejto skutočnosti svedčí aj mnoho spokojných klientov/bicyklistov, s ktorými má žalobkyňa niekoľko ročné obchodné vzťahy. Internetová stránka [www.mtbiker.sk](http://www.mtbiker.sk) je špecializovaná

a najnavštevovanejšia slovenská stránka zaoberajúca sa bicyklovaním, ktorá ponúka návštevníkom možnosť kúpy bicyklov a príslušenstva, čítania článkov, blogov a prispievaním do fór. Sama webová stránka sa označuje ako „najväčší bike web na Slovensku“. Spoločnosť Google a sociálna sieť Facebook sú nielen len na Slovensku, ale aj svetovo najvyužívanejšími internetovými platformami na získavanie informácií o výrobkoch a službách. Žalobkyňa ako predávajúca uzavrela so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu prostredníctvom internetového formuláru na webom sídle [www.strada-bikes.com](http://www.strada-bikes.com), na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala vyrobiť a dodať žalovanému závodný bicykel X. H. X. X.X. Predmetom zmluvy bol predaj bicykla a príslušenstva (ďalej len „bicykel“) tak ako sú uvedené v cenovej kalkulácii. Spolu s dodaním bicykla bol žalovanému vystavený/odovzdaný aj záručný list spolu s návodom na používanie s podmienkami poskytnutia/odmietnutia záruky, resp. záručného servisu. Dňa 26.07.2019, teda takmer 1,5 roka od kúpy bicykla doniesol žalovaný bicykel na bežný servisný úkon pedálov, v ktorých pukalo. Išlo o bežnú opravu pedálov, nakoľko sa o ne žalovaný nedostatočne staral. Sám si ich montoval a pri stretnutí povedal, že si ich ani nemazal. Žalobkyňa prostredníctvom poverenej osoby (otec konateľa žalobkyne) pedále bezodplatne opravila. Pri odovzdávaní bicykla dňa 29.07.2019, na výzvu žalobkyne sa žalovaný previezol na bicykli, skontroloval si ho, následne si ho vzal a odišiel bez námietok. Následne dva dni po odovzdaní, dňa 31.07.2019 žalovaný emailom oznámil žalobkyňu, že ako išiel z piva, všimol si, že je rám bicykla poškodený s podozrením, že ide o prasklinu. Dňa 05.08.2019 dostal žalovaný informáciu, že si žalobkyňa vyžiadala posudok od (i) zahraničného výrobcu rámov a (ii) profesionálnej slovenskej opravovne karbónových rámov. Dňa 08.08.2019 obdržal žalovaný vyjadrenie od žalobkyne, že ide o mechanické poškodenie/náraz, čiže nie o vadu materiálu na výrobku, a teda reklamácia bola zamietnutá. Žalobkyňa však ponúkla nadštandardnú službu, že bicykel odstrojí a pošle na opravu, za ktorú si zaplatí sám, a že mu potom bicykel sám nastrojí (bezodplatne), čo žalovaný odmietol. Žalobkyňa vždy odpisovala veľmi korektne, neútočila, neobviňovala a snažila sa nájsť pro-zákaznícke riešenie. Dňa 12.08.2019 žalovaný prostredníctvom prezývky „.. pridal novú tému na fórum webového sídla P. M.:/.P.X.-I.-W.-X.-X.-S..M. X. A. „W. X. - skúsenosti“, ktoré ku dňu písania tohto návrhu videlo už cez 5.000 návštevníkov. Obsahom tejto témy na fóre je sťažovanie žalovaného na postup žalobkyne, teda že žalobkyňa bola tá kto mu v servise poškodila rám bicykla. Následne sa na fóre strhla „živá debata“ a na základe rád od ostatných spolu-diskutujúcich anonymných prispievateľov žalovaný začal tvrdiť (dokonca momentami až invektívy), že rám bicykla bol poškodený pri servisnom úkone. Na fóre sa uvádzajú nepravdivé informácie, že bicykel mu prišiel poškodený zo servisu žalobkyne, že s ním nikto nekomunikuje a najmä, že rám poškodila žalobkyňa. Dňa 19.08.2019 žalovaný uverejnil pod vlastným menom recenziu na webovom sídle Google, obsahom ktorej je sťažovanie žalovaného na žalobkyňu, a teda že žalobkyňa bola tá, kto mu v servise poškodila rám bicykla a tá, ktorá sa chová nekorektne svojím arogantným odmietaním zodpovednosti za poškodený produkt. Dňa 19.08.2019 žalovaný uverejnil pod vlastným menom recenziu na webovom sídle Facebook s rovnakým obsahom a znením ako na webovom sídle Google uvedenom vyššie. Ďalej v príspevkoch na fóre P. až do dnešného dňa žalovaný pokračuje v uvádzaní nepravdivých informácií ohľadom celého vzťahu medzi žalobkyňou-žalovaným, pričom spolu-diskutujúci mu dávajú z jednostranného uhľa pohľadu za pravdu (nakoľko disponujú len verziou žalovaného) a podporujú a navádzajú ho v ďalších krokoch voči žalobkyňu. Dňa 23.09.2019 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zaslala žalovanému výzvu na okamžité upustenie od nezákonných zásahov a protiprávneho konania s lehotou na splnenie tam uvedených povinností, ktoré do dnešného dňa žalovaný nesplnil. Listom zo dňa 09.10.2019 žalovaný potvrdil, že predmetnú výzvu považuje za bezpredmetnú a nie je si vedomý žiadneho porušenia zákona. Žalobkyňa sa týmto návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko v dôsledku konania žalovaného existujú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zo strany žalovaného totiž dlhodobo preukázateľne dochádza k šíreniu a zverejňovaniu nepravdivých a skreslených informácií o žalobkyňu, a to na webovom X. M.:/.P.X.-I.-W.-X.-X.-S..M. na fóre s témou názvu „W. X. - X.Ú.“. (Ď. D. „C. P.“). Ako vyplýva z ustanovenia § 325 CSP, „neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ Obsahom neodkladného opatrenia môže byť, okrem iného, aj to, aby strana, voči ktorej bolo neodkladné opatrenie príslušným súdom nariadené, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP). V súvislosti s odôvodnením potreby neodkladnej úpravy pomerov uviedla žalobkyňa nasledovné rozhodujúce skutočnosti. Z obsahu príspevkov na fóre P. Q. vyplýva, že žalovaný má na žalobkyňu z dôvodu zamietnutia úhrady poškodeného rámu „ťažké srdce“, a preto číni kroky smerujúce k zverejneniu nepravdivých a skreslených informácií o žalobkyňu s cieľom odhaliť údajnú pravdu o podnikaní žalobkyne a dehonestovať tak jej dobrú povesť. Žalovaný dňa 12.08.2019 o 13:37 založil na fóre P. novú tému s nasledovným obsahom príspevku: „ T., X. M. Q. I. W. X. H. N. N. X. W. X. W..

Bicykel bol bezporuchový počas prvej sezóny kedy som najazdil cca 5500km. Od začiatku tohtoročnej sezóny som najazdil minimum KM a od počiatku ma sprevádzal nepríjemné pukanie. Nahlásil som teda bike na servis do hore spomínanej spoločnosti. P. T. teda jej hlavný predstaviteľ je odcestovaný v Belgicku a na servis mi bol odporučený jeho zástupca počas jeho neprítomnosti. Pukanie bolo odstránené k mojej plnej spokojnosti (moja hlúposť že to boli len nenatreté pedále), ale na druhý deň som si na ráme všimol pozdĺžnu prasklinu na hornej rámovej trúbke, ktorú som do servisu nevidoval a to som v tomto riadny puntičkár. Po oboznámení a zaslaní fotiek F. T. mi bolo po pár dňoch oznámené že toto poškodenie je spôsobené mnou a mojím mechanickým zákrokom. Ako som mu podotkol bike som nikde neupínal do montážneho stojana a servisovaný bol len zavesený za sedlo no to ho už nezaujímalo. Z jeho strany prišlo k obrovskému ústupku a pomoci mne ako zákazníkovi že mi vybavil opravu v CF ovšem opravu už si mam hradiť ja sam a ON mi zariadi odstrojienie a nastrojienie bicykla zadarmo. Teda za chybu v jeho servise a poškodenie rámu až takýto obrovský ústupok.

Fotodokumentáciu som poslal aj do opravovne I. P. I. kde je vyjadrenie viac ako jasne. (Vyjadrenie prikladám v prílohe)

Z prístupu a výsledku mojej reklamácie u X. W. som viac ako sklamaný. A aj keď od počiatku mi bolo hovorené od F. T., že bicykle najradšej opravujú oni sami pretože sa najviac v danej stavbe vyznajú tak som si viacej ako istý že tento servis už nenavštívim a ani to nikomu neodporúčam.

Už len pre doplnenie počas cca 6000 km odjazdených na tomto biku som nikdy nepadol ani iným spôsobom bicykel či rám nenarazil.

Čo ma teda čaká? Oprava rok starého bicykla poškodeného nie mojou vinou za vlastné peniaze....". Žalobkyňa by chcela k danému uviesť nasledovné. Nie je pravda, že „Od začiatku tohtoročnej sezóny som najazdil minimum KM a od počiatku ma sprevádzal nepríjemné pukanie“ pukanie bolo od počiatku roku 2019, nakoľko žalovaný už v roku 2018!, konkrétne dňa 19.04.2018 napísal žalobkyni, že pukanie začalo. Žalovaný sám v príspevku priznáva, že servis bol z dôvodu jeho neodborného narábania s bicyklom v znení „moja hlúposť že to boli len nenatreté pedále“. Aj keď sám žalovaný seba označuje za puntičkára, žalobkyňa má teda za to, že pri preberaní bicykla zo servisu si žalovaný riadne bicykel prezrel a žiadnu škodu nemohol nájsť. Žalobkyňa sa okrem iného pýta ako je možné, že keď je puntičkár, mohol sa o bicykel starať neodborne. V zmysle reklamačného poriadku žalobkyne zverejneného na webovom sídle K..X.-W..I. vyplýva, že „Pri prevzatí tovaru (nového, po oprave alebo servisných úpravách) od pracovníkov predávajúceho alebo predávajúceho samotného, či od pracovníkov tretej strany (externý prepravca) je kupujúci povinný si vždy prehládnuť tovar okamžite pri jeho prevzatí. Súčasťou takejto kontroly je aj kontrola kompletnosti výrobku. Reklamácia fyzicky poškodeného tovaru dodatočne nemusí byť predávajúcim uznaná“. Žalobkynine e-mailové vyrozumienie bolo vyhotovené na základe fotodokumentácie a posúdenia dvoch odborníkov zo spoločnosti I. C. a sales managerom zahraničnej továrne, pričom obaja potvrdili, že sa jedná o prasklinu spôsobenú mechanickým poškodením, nie vadu materiálu. Nikde v predmetnej komunikácii žalobkyňa neuviedla menovite žalovaného ako osobu, ktorá dané poškodenie zavinila. Ďalej žalovaný uvádza, že „Ako som mu podotkol bike som nikde neupínal do montážneho stojana“. Žalobkyňa by v tejto súvislosti chcela podotknúť (na čo žalovaný zjavne pozabudol), že žalobkyňa disponuje emailom žalovaného, kde jej potvrdil, že v stojane bicykel bol už predtým. Preukazuje to email žalovaného zo dňa 08.07.2019 v znení „Ak bike vylozim na stojan a rukou tocim pedalmi, radim a skusam co by to mohlo byt sa tento problem neprejavuje vobec, no ak sadnem na bike a zaslapnem je to takmer pravidelne pri kazdom potoceni klukami.“ Žalovaný takisto uvádza, že sám kontaktoval opravovňu karbónových rámov. Žalobkyni príde veľmi zvláštne, že ešte pred oficiálnym vyjadrením žalobkyne k povahe praskliny rámu bicykla, žalobkyňa už o 11:01 dňa 08.08.2019 disponovala informáciou o výške opravy (in concreto dňa 08.08.2019 o 11:01 dostal zamietavé stanovisko od žalobkyne dňa 08.08.2019 o 11:07 žalovaný píše, že už sa s I. C. skontaktoval). V totožný deň žalovaný pokračoval v diskreditácii žalobkyne v znení:

„Komunikácia s pánom T. je veľmi obtiažna a jeho vyjadrenie bolo také že vraj ma vyjadrenie aj z fabriky kde sa rámy vyrábajú že to je mojím zavinením ... Ano tohoto vsetkeho som si vedomý a aj preto som to napísal sem kedže sam si neviem dat rady.“ Žalobkyňa má za to, že komunikácia z jej strany bola veľmi korektná a nie obtiažna. Emailová komunikácia prebiehala viac ako raz za deň, vždy v slušnom duchu zo strany žalobkyne. Žalovaný bol presne informovaný, aké kroky budú nasledovať vrátane časového odhadu (istá rezerva bola ponechaná, kvôli komunikácii so zahraničným partnerom a časovým posunom). Žalovaný opätovne zavádza, keď uvádza, že žalobkyňa menovite žalovaného obvinila z toho, že si závalu spôsobil sám. Rovnako dňa 12.08.2019 uvádza nepravdivé informácie: „Ved toto je na tom celom najhorsie, ze ako im to dokazem? Sam ziaden stojan nemam a nemam to ani docoho upnut, ked doma nieco robim s bikom je zaveseny za sedlo. Pri preprave biku a samotnej manipulácii ci skladovani som neuveritelne opatrný lebo zial ani tych 1700€ co bike stal

premna nieje malo penazi, Pravidelne ho cistim a natieram pripravkami na carbon pre aku taku ochranu a po servise sa mi tam zjavy takato prasklina. Viem ze to moze byt tvrdenie vs. tvrdenie no som si 100% isty ze tato prasklina nieje vytvorena mnou.“ Žalobkyňa by chcela upozorniť súd, že toto je jeden z hlavných dôkazov preukazujúcich nepravdivosť a lživosť žalovaného tvrdenia. Žalobkyňa disponuje dôkazom (emailom žalovaného zo dňa 08.07.2019), kde vyslovene žalovaný potvrdzuje, že jeho bicykel bol upnutý v stojane už v minulosti! Stojan nemusel byť jeho, ale v nejakom stojane v minulosti bol upnutý. Pre posúdenie potreby neodkladnej úpravy pomerov je však podstatný úmysel žalovaného šíriť tieto nepravdivé informácie, a to prostredníctvom fóra P.. Šírením klamlivých tvrdení o žalobkyni, preukázateľne dochádza v očiach špecializovanej cyklistickej verejnosti k vytváraniu negatívnej mienky o kvalite bicyklov X. W., resp. o žalobkyni. Žalobkyňa upozorňuje na to, že žalovaný svoj úmysel šíriť nepravdivé tvrdenia o žalobkyni s cieľom zasiahnuť do dobrej povesti žalobkyne, a tak ohroziť jej podnikanie už niekoľkokrát realizoval a žalobkyňa má tak dôvodnú obavu, že vo zverejňovaní a šírení nepravdivých a skreslených informácií bude žalovaný aj naďalej pokračovať. To napríklad aj dosvedčuje príspevok žalovaného na fóre P. (i) 13.08.2019 „Ak mi pride dalsia negativna odpoved bez naznaku snahy a doriesenie tejto situacie pridu narad recenzie a dalsie kroky.“ a (ii) zo dňa 09.10.2019, v ktorom uvádza, že „Nechcem tu zatiaľ nic viac komentovať ale časom určite pride moja reakcia a obsiahlejšia recenzia predajcu.“, ktorá našťastie do dnešného dňa zatiaľ nebola zverejnená. Je zjavné, že žalovaný má záujem sa pomstiť žalobkyni za to, že mu neuhradila/nepreplatila náhradu poškodeného rámu, ktorú si s vysokou pravdepodobnosťou nedopatrením spôsobil žalovaný sám. Tento fakt potvrdzujú a nabádajú ho aj ostatní spolu-diskutujúci, aby prostredníctvom internetu šírili zlé meno ohľadom žalobkyne. Z celkového vyjadrovania žalovaného na fóre P. teda vyplýva, že žalobkyňa sa dopustila podvodného konania, ktoré malo spočívať v poškodení rámu bicykla počas servisu a následného uvedenia do omylu žalovaného, že to nebolo počas servisu. V tejto súvislosti by chcela žalobkyňa zhrnúť nasledovné FAKTY, na vyvrátenie záverov žalovaného a potvrdenie nepravdivosti a lživosti tvrdení v príspevkoch na fóre P.. Ako uvádza žalobkyňa vo svojom emaile z 31.07.2019, nakoľko žalobkyňa predáva a servisuje karbónové rámy na bicykle, disponuje špeciálnym profesionálnym stojanom na karbónové rámy. Poškodenie karbónového bicykla je na takomto stojane technicky nemožné. Predmetný stojan žalobkyne je konštrukčne zostavený tak, že bicykel sa pri servise upína o sedlovku (tyč pod sedadlom), nie za rám bicykla, a teda k poškodeniu rámu bicykla ani nemôže prísť. V deň odovzdania bicykla nielen žalobkyňa, ale ani žalovaný nespozoroval žiadne vady na bicykli, ale žalovaný si ich všimol až následne po dvoch dňoch, pritom reklamačný poriadok žalobkyne vyslovene uvádza, že pri prebratí bicykla je preberajúci povinný si dôkladne prezrieť bicykel. Zahraničný dodávateľ karbónových rámov potvrdil, že sa nejedná o kvalitatívnu chybu materiálu. Slovenská opravovňa karbónových rámov potvrdila, že sa jedná buď o tupý náraz (pád), alebo silné uchytenie v stojane. Žalovaný potvrdil, že disponuje/má prístup k stojanu a v minulosti bol bicykel zavesený v stojane v jeho ržii. Žalobkyňa odkazuje aj na str. 6 návodu na používanie bicykla (ktorý bol odovzdaný žalovanému pri jeho kúpe) v zmysle ktorého „záruka sa nevzťahuje na závady, ktoré boli zavinené užívateľom: (...) technickým zásahom do rámu bicykla (...)“. Je vylúčené, aby došlo k poškodeniu rámu bicykla počas servisu u žalobkyne. S ohľadom na skutočnosť, že nepravdivé skutkové tvrdenia uvedené na fóre P. sa dotkli dobrej povesti žalobkyne, nakoľko obviňujú žalobkyňu z podvodného konania a vzbudzujú v očiach odbornej bicyklistickej verejnosti negatívnu mienku o žalobkyni (podvodník), žalobkyňa dňa 23.09.2019 vyzvala žalovaného na upustenie od nezákonného konania a zaslania ospravedlňujúcej odpovede, a tak aspoň čiastočne ochránil svoju dobrú povesť, resp. svoje postavenie v profesijnej cyklistickej sfére. Žalovaný však tak neučinil, naopak pokračoval v aktívnom zapájaní sa vo fóre P.. Žalobkyňa má za to, že príspevky žalovaného sú zavádzajúce a nepravdivé, Žalovaný výraznou mierou zasiahol do dobrej povesti žalobkyne tým že spochybnil serióznosť, poctivosť, slušnosť a zodpovednosť žalobkyne a privodil skreslený názor na spoločnosť žalobkyne. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že cieľom žalovaného nie je kritizovať žalobkyňu, ale úmysel žalovaného je diskreditovať žalobkyňu v čo najväčšej miere tvrdeniami napríklad o jeho údajnom podvodnom konaní či znevážiť dobrú povesť žalobkyne pomocou negatívnych úsudkov a samozrejme snaha o zníženie spoločenského/podnikateľského štatútu žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že konaním žalovaného bolo už teraz zasiahnuté do práv žalobkyne garantovaných § 19b zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). V zmysle slovenskej judikatúry (uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 212/2007) dobrá povesť je definovaná ako „Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 19b ods. 2 OZ pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch. Podľa § 19b ods. 3 OZ odsek 2

platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby. Právnym predpokladom poskytnutia ochrany v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je neoprávnenosť zásahu do dobrej povesti právnickej osoby a skutočnosť, že takýto zásah je objektívne spôsobilý ujmu na dobrej povesti vyvolať. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce práva právnickej osoby chránené v zmysle § 19b ods. 2 a 3 OZ. Môže ním byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky. Občianskoprávna sankcia za neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby je založená na objektívnom princípe, teda nevyžaduje sa popri neoprávnenosti zásahu aj zavinenie pôvodcu neoprávneného zásahu.“ Podľa českej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30 Cdo 1385/2006, zo dňa 18.3.2008) platí, že „dobrá povest' konkrétni právnickej osoby je predovšetkým vytvářena na základě zkušeností, které s tímto subjektem mají její obchodní partneři, zákazníci či jiné subjekty, kteří s ní přichází do kontaktu.“ Žalobkyňa uznáva, že sloboda prejavu je jedno z najzásadnejších ľudských práv, avšak výkon práva nesmie neodôvodnene zasahovať do práva oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Ak tomu tak nie je, nemôže mu súd priznať právnu ochranu. Žalovaný môže bez akýchkoľvek obmedzení využívať svoje ústavou garantované právo na slobodu prejavu, avšak len za predpokladu, že bude uvádzať pravdivé tvrdenia namiesto v príspevkoch uvedených klamlivých výrokov na žalobkyňu. Rovnako žalobkyňa nepopiera, že kupujúcim prináleží právo vyjadriť svoj názor, no úlohou súdu je preskúmať, či toto právo bolo vykonávané v súlade so zákonom, resp. či nedošlo k neoprávnenému zásahu do sféry inej osoby. V danom prípade žalobkyňa má za to, že došlo k stretu práva na slobodu prejavu s právom na ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti. V súlade so zásadou prezumpcie poctivosti konania subjektov práva, dobrá povest' právnickej osoby vzniká okamihom jej vzniku a trvá po celú dobu jej existencie, avšak len za predpokladu, že svoju povest' sama neohrozuje správaním sa v obchodných vzťahoch. Žalobkyňa od svojho vzniku v roku 2012 nemala jediná reklamáciu/negatívnu recenziu ohľadom kvality ním poskytovaných bicyklov, resp. poskytovaných servisných služieb. Žalobkyňa opätovne poukazuje na fakt, že webového sídla www.mtbiker.sk má vzhľadom na štatistiky čitateľnosti široký vplyv na úzku skupinu spotrebiteľov - bicyklistickú verejnosť (samotné fórum P. X. prehliadlo už cez 5000 unikátnych IP adries užívateľov), pričom predmetné webové sídlo oslovuje množstvo profesijne/bicyklisticko zameraných ľudí, ktorí podané informácie prijímajú ako pravdivé a dôveryhodné. Okrem toho, webové sídla Google a Facebook sú svetovo najvyužívanejšími pri hľadaní nových produktov a služieb, ako aj pri nachádzaní recenzií. Nepravdivé tvrdenia žalovaného a preukázateľný úmysel žalovaného v tomto konaní pokračovať, hrubým spôsobom zasahujú predovšetkým do dobrej povesti žalobkyne, čím je podstatne ohrozená podnikateľská činnosť. V dôsledku zverejňovania difamačných tvrdení žalovaného o žalobkyňu, resp. o kvalite tovarov a služieb žalobkyne, žalobkyňa registruje zníženie počtu objednávok a má preukázateľne zaznamenaný nezáujem o obchodovanie so žalobkyňou, a to výlučne z dôvodu pôsobenia žalovaného na fóre P. In concreto, email pána A. uvádza, že „už dlhší čas som mal v hľadáčiku Váš bike na cestu“, ale potom čo sa dočítal na fóre P. to „ho odrovnalo“. Ďalej na samotnom fóre, diskutujúci pod prezývkami P. (dňa 15. augusta 2019 napísal, že vážne premýšľal nad kúpou ich rámu, ale po danej diskusii tak nespraví), A. (dňa 16. augusta 2019 napísal, že mal vyhladený model od žalobkyne, ale po tejto komunikácii si už od nich bike nekúpi), E. (dňa 16. augusta 2019, že mal už tiež vyhladený bicykel a musí teraz hľadať znova inde), X. Y. P., všetci zhodne potvrdzujú, že mali záujem o kúpu bicyklu, ale po tomto zistení si nič nekúpia. Pritom treba jedným dychom dodať, že bicykle od žalobkyne sa pohybujú v priemere za 1.500 EUR/kus, a teda ušlý zisk za konanie žalovaného je značný. Žalobkyňa má za to, že príspevky žalovaného sú nesporne objektívne spôsobilé ohroziť povest' žalobkyne tým, že znižujú serióznosť a dôveryhodnosť jeho postavenia ako výrobcu bicyklov. Príspevky sú zároveň nebezpečné v tom smere, že v predstavách tretích osôb môžu spôsobiť skreslený a veľmi negatívny názor na žalobkyňu. Zároveň žalovaný svojimi výroky dokonca nabádal, aby si ostatní kupovali bicykle u konkurencie. Žalobkyňa má zato, že je potrebná trvalá úprava pomerov, preto využíva svoje oprávnenie podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a nápravy pomerov sa dovoľáva takto bez potreby podania samostatnej žaloby. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 11Co/15/2017 zo dňa 20.02.2017, ktorým v skutkovo a právnej obdobnej veci (šírenia nepravdivých informácií na internetovom fóre) rozhodol o odstránení komentárov formou neodkladného opatrenia. Žalobkyňa je zároveň toho názoru, že sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko si voči žalovanému neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

3. Z emailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným súd zistil, že žalobkyňa vykonala pre žalovaného servis pedálov bicykla, ktorý si žalovaný zakúpil u žalobkyne, pričom po vykonaní servisu sa na ráme bicykla objavila prasklina a nie je zrejmé, či k nej došlo počas servisu alebo mimo neho.

4. Z odpovede I. C. zo dňa 08.08.2019 súd zistil, že by sa v danom prípade malo jednať o prasklinu spôsobenú mechanickým poškodením, nie vadu materiálu.

5. Z príspevku osoby pod prezývkou „.. pridaného na fórum webového sídla P. M.:/..P.X.-I.-W.-X.-X.-S..M. X. A. „W. X. - X.“ zo dňa 12.08.2019 súd zistil, že jej obsahom je sťažovanie sa osoby prezývkou „F.“ na postup žalobkyne, teda že žalobkyňa bola tá ktorá mu v servise poškodila rám bicykla. Súčasťou uvedeného príspevku je aj fotodokumentácia poškodenia bicykla a príspevky ostatných diskutujúcich.

6. Z príspevku žalovaného na webovom sídle Google a Facebooku zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že ich obsahom je sťažovanie sa žalovaného na postup žalobkyne, pričom žalobkyňa bola tá, ktorá mu poškodila rám bicykla.

7. Z výzvy na okamžité upustenie od nezákonných zásahov a protiprávneho konania zo dňa 23.09.2019 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy ďalej neuvádzal o činnosti žalobkyne a stavu reklamácie zavádzajúce, nepravdivé a klamlivé informácie v rozpore s objektívnou skutočnosťou a zdržal sa ďalších neoprávnených zásahov do práv žalobkyne a doručil žalobkyňi ospravedlnenie v tam uvedenom znení.

8. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 09.10.2019 k výzve zo dňa 23.09.2019 súd zistil, že žalovaný žalobkyňi oznámil, že sa jedná o bežnú prax, že spotrebitelia na verejných sieťach uvádzajú informácie a svoje hodnotenie o tovare a predajcoch, s akou praxou s a stretli. Každý podnikateľ si je vedomý tejto skutočnosti, ktorá je súčasťou dnešnej doby a práva na informácie a výzvu preto považuje za irelevantnú.

9. Z reklamačného poriadku žalobkyne súd zistil, že pri prevzatí tovaru (nového, po oprave alebo servisných úpravách) od pracovníkov predávajúceho alebo predávajúceho samotného, či od pracovníkov tretej strany (externý prepravca) je kupujúci povinný si vždy prehliadnuť tovar okamžite po jeho prevzatí. Súčasťou takejto kontroly je aj kontrola kompletnosti výrobku. Reklamácia fyzicky poškodeného tovaru dodatočne nemusí byť predávajúcim uznaná.

10. Z emailovej komunikácie ako aj z príspevkov na fóre webového sídla P. súd zistil, že štyri osoby sa vyjadrili spôsobom, že si bicykel od žalobkyne nekúpi.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

22. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

23. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

24. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne, ako aj s priloženými dôkazmi je potrebné konštatovať, že žalobkyňa neosvedčila existenciu skutočností, z dôvodu ktorých je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Súd nemá osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením, pretože žalobkyňa v prvom rade nijako nepreukázala, že u nej došlo k poklesu množstva objednávok i obratu, a už vôbec nepreukázala, že k takému poklesu došlo v dôsledku zverejnenia príspevku žalovaného. Z emailovej komunikácie ako aj z príspevkov na fóre P. je síce preukázaný úmysel štyroch osôb nekúpiť si bicykel od žalobkyne, nie je však preukázané, či reálne aj došlo k zníženiu objednávok a obratu žalobkyne v porovnaní s časom pred zverejnením príspevkov žalovaného. Navrhovateľ taktiež nepreukázal, že zverejnený príspevok žalovaného sa v celom rozsahu nezakladá na pravde, pretože nemožno jednoznačne vylúčiť, že by k poškodeniu bicykla nedošlo pri jeho servise žalobkyňou. Zverejnenie názoru žalovaného súd považuje za uplatnenie jeho ústavou zaručenej slobody prejavu.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím citovaného ustanovenia, keď dospel k záveru, že v danej veci je procesne úspešnou stranou žalovaný, ktorému však v súvislosti s daným sporom žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.