

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010728
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010728.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2019, v trestnej veci odsúdeného T. L., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Pp/38/2019 zo dňa 14.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 4Pp/38/2019 zo dňa 14.11.2019 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného T. L., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom I., G. XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.11.2017 sp. zn. 41T/76/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.04.2018 č. k. 2To/51/2017-3654, zamietol.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený T. L. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Svoju sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného T. L. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 03.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017 zo dňa 11.04.2018 bol odsúdený T. L. uznaný vinným zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr. zák., za čo mu súd uložil podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 6 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek účtovnú činnosť podľa zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v rámci obchodnej spoločnosti, na dobu 6 rokov.

Odsúdený T. L. uložený trest odňatia slobody vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Dňa 17.04.2019 riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov podal návrh na podmienkové prepustenie odsúdeného T. L. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Riaditeľ v návrhu konštatuje, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 19.09.2015. Počas výkonu väzby jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. K príslušníkom sa správal slušne, v osobných veciach udržiaval poriadok. Počas

výkonu väzby bol pracovne zaradený v období od 15.10.2016 do 24.01.2018 vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Jeho pracovná morálka i dosahované pracovné výsledky boli na dobrej úrovni, za čo mu bola v septembri 2017 uložená disciplinárna odmena. V januári 2018 bol z dôvodu nedovolennej činnosti, kedy vydával z väzenskej kuchyne neoprávneným spôsobom potraviny inému odsúdenému, z pracoviska vyradený a riešený v kompetencii príslušníka s disciplinárnou právomocou. V období od 27.03.2018 do 12.04.2018 pracovne bol zaradený na vnútornej prevádzke v pozícii chodbár, odkiaľ bol vyradený z dôvodu skončenia väzby a jeho prevodu k odsúdeným. Počas výkonu väzby bol raz disciplinárne odmenený. Väzbu vykonával v zmiernenom režime a ukončil ju dňa 11.04.2018. Od 24.04.2018 vykonáva odsúdený trest odňatia slobody na oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby Sabinov v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená diferenciacná skupina „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Negatívne sa neprejavil. Nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Pokyny a príkazy príslušníkov plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája priebežne. Pracovne bol zaradený od 22.05.2018 do 06.06.2018 v domácej réžii ako pomocník v kuchyni. Od 07.06.2018 doposiaľ je pracovne zaradený na vnútornej prevádzke ústavu. Pracovná morálka a dosahované pracovné výkony sú zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu kvality hodnotené kladne. V práci je odsúdený aktívny, samostatný, v januári 2019 mu bola za plnenie pracovných povinností udelená disciplinárna odmena. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonátov. O návštevy žiada pravidelne každý mesiac. Počas výkonu trestu bol 2-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty nemá evidované. Resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá z dôvodu nízkej miery rizikových faktorov. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke. Vzhľadom na vyššie uvedené riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, preto navrhuje jeho podmiennečné prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Súčasťou návrhu riaditeľa je probačná správa o výsledku predbežného šetrenia, kde probačný úradník Okresného súdu Humenné konštatuje, že materiálno-technické podmienky kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydlií určenom odsúdeným, sú splnené, ako aj podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby. Osoby žijúce v obydlií dali súhlas na kontrolu nad odsúdeným.

Odsúdený T. L. pripojil sa k návrhu riaditeľa. Pri svojom výsluchu pred súdom prvého stupňa doplnil, že mu bola udelená ešte finančná odmena za mesiac august alebo september. Domov chce ísť preto, že má dve dospelé deti, ktoré sú nepočujúce. Existuje možnosť, že by sa vyriešil zdravotníckym zákrokom ich problém, no oni to nechcú, preto chce byť s nimi doma a komunikovať na túto tému. Je ochotný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami v prípade podmiennečného prepustenia. Zároveň sa vyjadril, že sú proti nemu vedené ďalšie dve trestné stíhania, jedno na Okresnom súde Michalovce, kde bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému sa odvolal a jedno konanie je vedené na Okresnom súde Humenné. V oboch prípadoch ide o rovnakú trestnú činnosť.

Súd prvého stupňa oboznámil listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že celkovo má tam 3 záznamy. V predchádzajúcich dvoch prípadoch sa hľadí na neho, ako keby nebol odsúdený.

Súd prvého stupňa následne na základe vykonaného dokazovania hodnotil, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného T. L. z výkonu trestu odňatia slobody. Ustálil, že odsúdený vykonal polovicu trestu odňatia slobody a bola splnená formálna podmienka pre podanie návrhu riaditeľom ústavu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Následne súd prvého stupňa sa zaoberal materiálными podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K samotnej argumentácii súdu prvého stupňa, s ktorou sa krajský súd v podstate stotožňuje. Krajský súd dodáva, že odsúdený T. L. naplnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na návrh riaditeľa ústavu po započítaní doby strávenej vo väzbe. Počas výkonu väzby sú úplne iné podmienky a nie sú realizované spôsoby zaobchádzania smerujúce k náprave odsúdeného tak, ako je to zvýraznené počas výkonu trestu odňatia slobody.

Aj z pohľadu krajského súdu sa javí, aby prostriedky smerujúce k resocializácii odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody na neho pôsobili dlhšie ako jeden rok. Iba samotné plnenie povinností počas väzby a následne počas výkonu trestu odňatia slobody neznamená, že je naplnený základný predpoklad, ako to vyžaduje zákon, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Tak, ako zdôraznil súd prvého stupňa, nemožno pominúť ani skutočnosť, že proti odsúdenému T. L. sú vedené ďalšie dve trestné stíhania. Samozrejme je potrebné rešpektovať aj zásadu prezumpcie neviny, no vzhľadom na osobu obvineného krajský súd tiež dospel k záveru, že nie sú splnené materiálne podmienky pre podmienené prepustenie po polovici vykonaného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.