

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203422
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO 30 807 484, adresa pre doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. K. Mikszátha č. 6 proti žalovanému: Š. E., F.. XX.XX.XXXX, T. S. D. Č.. XXX o náhradu škody vo výške 35 761,86 Eur s prísl, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 35 761,86 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 25.07.2019 domáhala voči žalovanému náhrady škody vo výške 35 761,86 Eur s prísl. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/22/2016 zo dňa 21.06.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v danom prípade porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, v zmysle § 138 písm. h/ Tr. zák. Uvedeného prečinu sa dopustil dňa 06.08.2015 vo Veľkom Blhu v hale č. 6 nachádzajúcej sa v areáli spoločnosti INSTINCT, a.s so sídlom Veľký Blh, Ul. družstevná č. 354, počas murovacích a betónovacích prác potom, ako ho zamestnanec spoločnosti Drieňok, s.r.o. so sídlom Padarovce č. 8 W. M., ktorý tam vykonával pomocné práce pri murovaní a betónovaní, požiadal aby mu natočil doprava d lyžicu tam pristaveného stroja UN 053, s pripraveným namiešaným betónom, žalovaný vystúpil na pripravené schodíky stroja, vošiel do kabíny a kľúčikom, ktorý bol v štartovacej skrinke uvedený stroj naštartoval, avšak sa nepresvedčil, že stroj má zaradenú rýchlosť a z tohto dôvodu po naštartovaní poskočil dopredu, v dôsledku čoho lyžica stroja pritlačila ľavú nohu pred ním stojaceho W. M. o obvodovú stenu haly č. 6. Týmto konaním žalovaný spôsobil poškodenému W. M. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia trieštivú otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia s posunom, poškodenie zadnej predkolennej a ihlicovej artérie, poškodenie ihlicového nervu, drvivé devastačné poranenie ľavého predkolenia s poškodením kože, podkožia a svalového aparátu s dobou liečenia od 06.08.2015 do 01.01.2016, teda nie menej ako 156 dní, pričom nemal na uvedený úkon povolenie zodpovedného pracovníka organizácie, nebol držiteľom vodičského oprávnenia skupiny T podľa § 75 ods. 16 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení na obsluhu pracovných strojov kategórie P podľa prílohy č. 1 k Zák. č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách v platnom znení, ani písomný doklad o absolvovaní odbornej prípravy na obsluhu stavebného stroja, čím porušil § 6 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 124/2006 Z.z.

o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 16, prílohu č. 8, článok 1.8 písm. a/ Vyhl. č. 147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov. Že uvedené porušenie Zák. č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov a Vyhl.č. 147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov je v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu poškodeného W. M. je konštatované aj v protokole Inšpektorátu práce Banská Bystrica o vyšetrení príčin vzniku pracovného úrazu č. IBB-34-27-2.2/P-J02-15 zo dňa 25.09.2015 a to v bode G/ písm. d/ bod. 1.

1.1 V dôsledku uvedeného konania poškodený W. M. utrpel zranenia, na následky ktorých bol práceneschopný od 06.08.2015 do 28.07.2016 a dňa 26.09.2017 bol uznaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota invalidným. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava priznala poškodenému W. M. invalidný dôchodok, na ktorom mu za obdobie od 29.07.2016 do 28.09.2017 bola vyplatená suma 1 070,34 Eur.

1.2 Sociálna poisťovňa podľa § 238 ods. 1 Zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vyzvala žalovaného výzvou č. 39/2017 zo dňa 20.10.2017 na náhradu škody vo výške 1 070,34 Eur, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok poškodenému W. M. v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania, ku ktorému došlo dňa 06.08.2015. Žalovaný výzvu prevzal, škodu však neuhradil. Na výzvu reagoval listom zo dňa 15.11.2017, ktorým požiadal o splátkový kalendár v sume 10,- Eur mesačne. K uzatvoreniu splátkového kalendára nedošlo, pretože výška mesačnej splátky nebola adekvátna výške dlžnej sumy.

1.3 Dňa 18.12.2017 bol poškodený Zoltán Farkaš posúdený na pokles pracovnej neschopnosti na účely úrazovej renty, pričom miera poklesu bola stanovená na 100 %.

1.4 Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava rozhodnutím č. 51898-4/2017-BA zo dňa 03.01.2018 priznala poškodenému W. M. úrazovú rentu spätne od 29.07.2016.

Za obdobie od 29.07.2016 do 30.09.2018 bola poškodenému vyplatená úrazová renta vo výške 6 227,70 Eur.

1.5 Sociálna poisťovňa súčasne vyplatila poškodenému W. M. nasledovné úrazové dávky:

- náhradu za bolesť vo výške 6 800,- Eur (vyplatená dňa 25.11.2016 v sume 2 031,- Eur a v sume 4 769,- Eur),

- náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 20 607,- Eur (vyplatená dňa 21.09.2018),

- náhrada nákladov spojených s liečením vo výške 85,40 Eur (vyplatená dňa 07.10.2016), spolu na úrazových dávkach Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenému sumu 33 720,10 Eur.

1.6 Súčasne Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenému W. M. za obdobie od 29.09.2017 do 28.09.2018 na invalidnom dôchodku sumu 971,42 Eur. Celková suma vyplatená poškodenému na dôchodkových a úrazových dávkach bola 34 691,52 Eur (33 720,10 Eur + 971,42 Eur).

1.7 Sociálna poisťovňa podľa § 238 ods. 1 Zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uvedené dávky vo výške 34 691,52 Eur výzvou č. 48/2018 zo dňa 06.11.2018, žalovaný túto škodu Sociálnej poisťovni neuhradil. Dňa 20.12.2018 žalovaný predložil Sociálnej poisťovni uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5 OdK/334/2018 zo dňa 30.07.2018 o vyhlásení konkurzu na jeho majetok s tým, že podľa tohto uznesenia nie je povinný Sociálnej poisťovni nahradiť predpísané dávky, pretože škodu spôsobil z nedbanlivosti a nie úmyselným trestným činom.

1.8 O predchádzajúcom nároku Sociálnej poisťovne podľa § 238 ods. 1 Zák.č. 461/2003 Z.z. na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom nemocenských dávok a úrazových dávok v sume 3 533,90 Eur za obdobie od 06.08.2015 do 28.07.2016 v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným platobným rozkazom sp. zn. 17C/96/2017 zo dňa 30.11.2017.

1.9 Keďže boli splnené všetky predpoklady pre uplatnenie práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody podľa § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z.z. a § 420 Obč. zák. a to porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou ako aj zavinenie, Sociálna poisťovňa si uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody v celkovej výške 35 761,86 Eur (34 691,52 Eur + 1 070,34 Eur).

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 11.09.2019 č. 13C/27/2019-65, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že nemôže byť trestaný viackrát a za uvedený neúmyselný prečin ublíženia na zdraví mu už bol uložený trest ako je to uvedené v Dohode o vine a treste zo dňa 06.05.2016 č. 2Pv/575/15/6609-16. Súčasne uviedol, že uznesením

Okresného súdu Banská Bystrica č. 5Odk/334/2018-12 bol vyhlásený na jeho majetok konkurz a za správcu bola ustanovená Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k.s., ktorá vyzvala veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok. Sociálna poisťovňa si svoju pohľadávku neprihlásila včas, preto z dôvodu vyhlásenia konkurzu treba túto pohľadávku považovať za nedobytnú, pričom žiadny novonadobudnutý majetok nevlastní.

3. Súd uznesením zo dňa 07.10.2019 č. 13C/27/2019-87 vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 267 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

4. Postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. súd doručil odpor žalobkyne s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.10.2019 uviedla, že uplatnená pohľadávka predstavuje tzv. nedotknutú pohľadávku podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d/ Zák.č 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Medzi nedotknuté pohľadávky patrí aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví (úmyselne alebo nedbanlivosťou). Náhrada škody podľa ust. § 238 Zákona o sociálnom poistení v tomto prípade súvisí so škodou na zdraví a dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, aj keď poškodenie zdravia spôsobil z nedbanlivosťou. Obidve podmienky podľa ust. § 166c nemusia byť splnené súčasne, keďže je použitá spojka "alebo". Na záver žalobkyňa uviedla, že oddĺženie sa netýka pohľadávok, ktoré vzniknú po vyhlásení konkurzu a ktoré si veritelia môžu voči dlžníkovi vymáhať.

5. Vyjadrenie žalobkyne súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil žalovanému s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaný sa nevyjadril.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 17.12.2019. Na pojednávanie sa ustanovila zástupkyňa žalobkyne a žalovaný.

6.1 Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe. K obrane žalovaného uvedenej v odpore uviedla, že má zato, že ide o nedotknutú pohľadávku, ktorá je odvodená od škody na zdraví spôsobenej žalovaným poškodenému, pričom Sociálna poisťovňa je subjekt zo zákona zriadený na to, aby v prípade úrazu vyplácala dávky, na ktoré má poškodený nárok, čiže zabezpečuje finančné krytie poškodeného v prípade choroby a úrazu.

6.2 Žalovaný na pojednávaní uviedol, že za skutok, pri ktorom došlo k poškodeniu zdravia p. W. M. už bol právoplatne odsúdený a preto nemôže byť za tento skutok postihnutý dvakrát.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, oznámenia v Obchodnom vestníku o zrušení konkurzu na majetok žalovaného, odpovede žalovaného na upomienku žalobkyne, odpovede žalovaného na výzvu žalobkyne, potvrdenia žalobkyne o výplate úrazovej renty poškodenému, potvrdení žalobkyne o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia vrátane rozpisov vyplatených dávok, potvrdenia, potvrdenia žalobkyne o úrazových dávkach vyplatených poškodenému, upomienky č. 1 na zaplatenie náhrady škody vrátane doručky, rozhodnutia žalobkyne vo veci nároku poškodeného na úrazovú rentu, výziev žalobkyne č. 39/2017 a č. 48/2018, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17C/96/2017, konkrétne s platobným rozkazom zo dňa 30.11.2017 č. 17C/96/2017-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2017, oboznámením sa s pripojeným trestným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/22/2016 konkrétne s rozsudkom zo dňa 21.06.2016 sp. zn. 11T/22/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2016.

8. Podľa § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "Zákon o sociálnom poistení") účinného ku dňu 06.08.2015 (dátum vzniku škody na zdraví), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

8.1 Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8.2 Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.3 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8.4 Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.5 Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8.6 Podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d/ Zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

9. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne poučil takto:

10. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný dňa 06.08.2015 spôsobil škodu na zdraví poškodenému Zoltánovi Farkašovi na tom skutkovom základe ako je opísaný žalobkyňou v žalobe, v

dôsledku ktorého poškodenia zdravia bol W. M. posudkovým lekárom žalobkyne dňa 26.09.2017 uznaný invalidným.

10.1 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa vyplatila na dôchodkových dávkach poškodenému W. M. za obdobie od 29.07.2016 do 28.09.2017 sumu 1 070,34 Eur.

10.2 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa vyplatila na úrazovej rente poškodenému W. M. za obdobie od 29.07.2016 do 30.09.2018 sumu 6 227,70 Eur a na úrazových dávkach z titulu náhrady za bolesť sumu 6 800,- eur, z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 20 607,- Eur a z titulu náhrady nákladov spojených s liečením sumu 85,40 Eur, čo spolu predstavuje sumu 33 720,10 Eur.

10.3 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa vyplatila na invalidnom dôchodku poškodenému W. M. za obdobie od 29.09.2017 do 28.09.2018 sumu 971,42 Eur.

10.4 Spolu teda žalobkyňa na dôchodkových a úrazových dávkach vyplatila poškodenému W. M. v období od 29.07.2016 do 30.09.2018 celkom sumu 35 761,86 Eur (1 070,34 Eur + 33 720,10 Eur + 971,42 Eur), ktorá predstavuje žalobou uplatnený nárok.

11. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota súd zistil, že rozsudkom zo dňa 21.06.2016 sp. zn. 11T/22/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2016 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví poškodenému W. M., nakoľko tomuto z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví na tom skutkovom základe, že dňa 06.08.2015 vo Veľkom Blhu v hale č. 6 nachádzajúcej sa v areáli spoločnosti INSTINCT, a.s so sídlom Veľký Blh, Ul. družstevná č. 354, počas murovacích a betónovacích prác potom, ako ho zamestnanec spoločnosti Drieňok, s.r.o. so sídlom Padarovce č. 8 W. M., ktorý tam vykonával pomocné práce pri murovaní a betónovaní, požiadal aby mu natočil doprava lyžicu tam prístaveného stroja UN 053, s pripraveným namiešaným betónom, žalovaný vystúpil na pripravené schodíky stroja, vošiel do kabíny a kľúčikom, ktorý bol v štartovacej skrinke uvedený stroj naštartoval, avšak sa nepresvedčil, že stroj má zaradenú rýchlosť a z tohto dôvodu po naštartovaní poskočil

dopredu, v dôsledku čoho lyžica stroja pritlačila ľavú nohu pred ním stojaceho W. M. o obvodovú stenu haly č. 6. Týmto konaním žalovaný spôsobil poškodenému W. M. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia trieštivú otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia s posunom, poškodenie zadnej predkolennej a ihlicovej artérie, poškodenie ihlicového nervu, drvivé devastačné poranenie ľavého predkolenia s poškodením kože, podkožia a svalového aparátu s dobou liečenia od 06.08.2015 do 01.01.2016, teda nie menej ako 156 dní, pričom nemal na uvedený úkon povolenie zodpovedného pracovníka organizácie, nebol držiteľom vodičského oprávnenia skupiny T podľa § 75 ods. 16 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení na obsluhu pracovných strojov kategórie P podľa prílohy č. 1 k Zák. č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách v platnom znení, ani písomný doklad o absolvovaní odbornej prípravy na obsluhu stavebného stroja, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17C/96/2017 súd zistil, že platobným rozkazom zo dňa 30.11.2017 č. 17C/96/2017-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2017 bol žalobkyňi voči žalovanému priznaný nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom nemocenských a úrazových dávok poškodenému W. M.Z. zo obdobie od 06.08.2015 do 28.07.2016 vo výške 3 533,90 Eur v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý bol z tohto konania uznaný vinným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.11.2017 č. 11T/96/2017-16.

13. Z unesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30.07.2018 č. 5Odk/334/2018 súd zistil, že na majetok dlžníka Š. E. bol vyhlásený konkurz. Za správcu bola ustanovená Slovenská správcovská reštrukturalizačná, k.s. so sídlom Banská Bystrica, Ul. Horná č. 23. Z bodu V. tohto uznesenia vyplýva, že súd oddlžil dlžníka Štefana Molnára tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Z poučenia uvedeného v tomto uznesení okrem iného vyplýva, že v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ Zákona č. 7/2015 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sú oddlžením nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti

za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13.1 Z obchodného vestníka č. 186/2018, deň vydania 26.09.2018 súd zistil, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka - žalovaného Š. E.Á. bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

14. Žalovaný dobrovoľne na výzvy žalobkyne neuhradil škodu vzniknutú žalobkyni výplatou dávok poškodenému W. M., pretože má za to, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, pričom žalobkyňa si žalobou uplatnenú pohľadávku neprihlásila v konkurznom konaní a z tohto dôvodu potom predmetnú pohľadávku treba považovať za nedobytnú. Súčasne uviedol, že prečinu ublíženia na zdraví poškodeného W.F. M. sa dopustil nedbanlivostným konaním, nešlo o úmyselný čin.

15. Sporným medzi stranami sporu bolo to, či si žalobkyňa môže voči žalovanému uplatňovať pohľadávku na náhradu škody podľa ust. § 238 ods. 1 Zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného a to napriek tomu, že na majetok žalovaného bol dňa 30.07.2018 vyhlásený konkurz, ktorý bol následne dňa 26.09.2018 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, zrušený. Pohľadávka žalobkyne predstavuje vyplatené dôchodkové a úrazové dávky poškodenému W. M. za obdobie od 29.7.2016 do 30.09.2018.

16. Súd má za to, že v danom prípade žalovaná pohľadávka predstavuje v zmysle ust. § 166c ods. 1 písm. d/ Zák.č. 7/2015 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, tzv. nedotknutú pohľadávku, t.j. pohľadávku, ktorej sa oddĺženie dlžníka v konkurznom konaní nedotýka. Oddĺženie spočíva v zániku štátno - mocenského vynútenia splnenia právneho nároku voči dlžníkovi. Existuje však kategória nárokov, ktoré by napriek oddĺženiu mali byť ich veriteľom zachované. Napriek tomu, že oddĺženie sa niektorých nárokov nedotýka, je možnosť si v konkurze tieto nároky uplatňovať prihláškou a podieľať sa tak na ich pomernom uspokojení spolu s ostatnými veriteľmi. Oproti iným nárokom však nenastane ten následok, že pohľadávka sa stane nevymáhateľnou a teda stratí právny nárok. To znamená, že aj pokiaľ si žalobkyňa neuplatnila svoju pohľadávku v konkurznom konaní, nestáva sa jej pohľadávka nevymáhateľnou.

16.1 Ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d/ Zák.č. 7/2015 Z.z. je podľa názoru súdu potrebné vykladať extenzívne v tom zmysle, že pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví sa rozumie nielen priamy nárok na náhradu škody poškodeného voči škodcovi, ale aj s týmto nárokom bezprostredne súvisiaci nárok Sociálnej poisťovne na náhradu vyplatených dávok sociálneho zabezpečenia voči škodcovi. Totižto ak by zo strany škodcu, v danom prípade žalovaného, nedošlo k vzniku škody na zdraví poškodeného, v danom prípade p. W. M., nedošlo by ani zo strany žalobkyne - Sociálnej poisťovne k vyplácaniu dávok sociálneho zabezpečenia, v danom prípade dôchodkových a úrazových dávok, poškodenému. Podľa názoru súdu úmyslom zákonodarcu bolo práve takéto poňatie pohľadávky zo zodpovednosti za škodu na zdraví a nie také že, by pohľadávka Sociálnej poisťovne na regres v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok škodcu sa stala nevymáhateľnou. Ide totiž o záujem štátu, aby takéto pohľadávky neboli oddĺžením dotknuté a mohli byť vymáhané voči dlžníkom aj keď bol na ich majetok bol vyhlásený konkurz. Vychádzajúc z uvedeného potom súd obranu žalovaného v zmysle, že pokiaľ si žalobkyňa žalovanú pohľadávku neuplatnila v konkurznom konaní prihláškou, stala sa táto jej pohľadávka nevymáhateľnou, nepovažoval za dôvodnú a nestotožnil sa s ňou. Rovnako súd nepovažoval za dôvodnú ani obranu žalovaného v zmysle, že keďže sa nedopustil úmyselného konania, nejde o konkurzom nedotknutú pohľadávku, pretože z ust. § 166c ods. 1 písm. d/ Zák. č. 7/2015 Z.z. jednoznačne vyplýva, že za nedotknutú pohľadávku sa považuje pohľadávka zo zodpovednosti za škodu na zdraví alebo spôsobená úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pričom žalobkyňa v priebehu celého konania nikdy netvrdila, že ňou uplatňovaná pohľadávka je spôsobená úmyselným konaním žalovaného, práve naopak hneď v bode I. žaloby žalobkyňa tvrdila, že žalovaný poškodenému Zoltánovi Farkašovi spôsobil ťažkú ujmu na zdraví z nedbanlivosti. Zrejme sa žalovaný mylným výkladom citovaného zákonného ustanovenia domnieva, že len vtedy ide o nedotknutú pohľadávku, keď ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu na zdraví, ktorá je súčasne spôsobená úmyselným konaním. Takýto výklad však nie je správny, pretože v citovanom zákonom ustanovení je použitá spojka "alebo" a nie spojka "a". K obrane žalovaného, že za skutok, pri ktorom došlo k poškodeniu zdravia p. W. M. už bol postihnutý v trestnom konaní, v rámci ktorého mu bol uložená aj povinnosť nahradiť poškodenému škodu na zdraví, nemôže byť za tento skutok postihnutý dvakrát, t.j. aj v predmetnom konaní súd uvádza, že dávky, ktoré sú predmetom tohto konania sú svojím charakterom opakujúcimi

sa dávkami, ktoré vznikajú postupne (až po ustálení zdravotného stavu poškodeného), preto nebolo a ani nemohli byť predmetom trestného konania. Pokiaľ žalovaný na pojednávaní uviedol, že poškodený

tiež zavinil vznik pracovného úrazu tým, že sa postavil pred lyžicu naštartovaného stroja, súd uvádza, že z Protokolu Inšpektorátu práce so sídlom v Banskej Bystrici zo dňa 25.09.2015 nevyplýva zistenie žiadnych nedostatkov zo strany poškodeného W. M., ktoré by boli v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu.

16.2 Aj hoci súd uplatnenú pohľadávku posúdil ako nedotknutú, mohla si žalobkyňa túto pohľadávku uplatniť prihláškou v konkurznom konaní, ale pokiaľ tak neurobila, čo je daný prípad, táto pohľadávka sa nestala nevymáhateľnou (dôsledok nevymáhateľnosti v konkurze neuplatnenej pohľadávky nastáva len v prípade, že ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom), čo nie je tento prípad, keďže ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

16.3 Súd totiž vychádza z toho, že dávky, ktoré žalobkyňa vyplatila poškodenému, štát "zveril" na výplatu osobitnému subjektu a to Sociálnej poisťovni práve z dôvodu, aby sa poškodený, ktorému je spôsobená škoda na zdraví, nemusel sám domáhať svojich nárokov komplikovaným spôsobom s otáznym výsledkom (majetkové pomery škodcov spravidla neumožňujú vyplácať nároky poškodeným) a tak zriadil inštitúciu akou je Sociálna poisťovňa, ktorá okrem iného preberá na seba úlohu uhrádzať dávky kompenzujúce poškodenie zdravia, ktoré spôsobí škodca tak, aby sa k nim poškodený dostal včas a v riadnej výške. Tejto povinnosti Sociálnej poisťovne potom zodpovedá právo na regres takto vyplatených dávok voči škodcovi, ktorý musí Sociálnej poisťovni vrátiť to, čo plnila poškodenému z dôvodu jeho (rozumej škodcovho) zavineneho protiprávneho konania.

16.4 Na základe uvedeného odôvodnenia potom súd žalobou uplatnený nárok považoval za dôvodný a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Výška uplatneného nároku na náhradu škody nebola medzi stranami sporu sporná. Taktiež nebolo sporným, že žalovaný porušil právnu povinnosť, keďže bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví poškodeného Zoltána Farkaša, že žalobkyni vznikla škoda spočívajúca vo výplate dôchodkových a úrazových dávok poškodenému a že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného ako škodcu, ktorý z nedbanlivosti poškodil zdravie W. M..

16.5 Len pre úplnosť súd ešte na záver poznamenáva, že na úplne rovnakom skutkovom základe, len za obdobie predchádzajúce obdobiu, v ktorom bol žalobou uplatnený nárok vyplatený poškodenému, si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému v konaní už právoplatne skončenom, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 17C/96/2017, ktorého výsledkom bolo rovnako ako v tomto konaní, vyhovie žalobe.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobkyni ako strane, ktorá mala v konaní voči žalovanému plný úspech, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)
Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.