

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/253/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346269  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118346269.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Ing. Q. V., X. XXXX/ X, R., právne zastúpeného: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: V. Z., H. W. XXX, právne zastúpenej: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, o zaplatenie 17.000,- eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 11C/4/2019-114 zo dňa 09.05.2019 a uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/253/2019-199 zo dňa 28.11.2019, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby a konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom č. k. 11C/4/2019-114 zo dňa 09.05.2019 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 17.000,-eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.000,-eur od 20.07.2018 do zaplatenia titulom nevrátenej pôžičky. Žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Uvedený rozsudok napadol odvolaním žalobca.

3. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.11.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Následne dňa 04.12.2019, ešte pred doručením uznesenia odvolacieho súdu, bolo odvolaciemu súdu elektronicky doručené podanie žalobcu označené ako "Späťvzatie žaloby". V podaní žalobca uviedol, že berie svoju žalobu v zmysle ust. § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v celom rozsahu späť z dôvodu, že sa strany sporu dohodli na urovaní vzájomných vzťahov, čím došlo k zániku záväzkov žalovanej voči žalobcovi. Žiadal preto, aby súd konanie zastavil a nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej strane sporu. Zároveň požiadal o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov.

5. Žalovaná podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.12.2019 vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby a s nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane. Požiadala tiež o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu a konanie zastavil.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V predmetnom spore vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu dňa 04.12.2019, a to po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie (ktorý bol napadnutý odvolaním) a jeho neprávoplatnom zrušení rozhodnutím odvolacieho súdu. Žalobca tak využil svoje dispozitívne právo, ktoré mu patrí až do právoplatného skončenia konania. Žalovaná vyjadrila so späťvzatím žaloby súhlas.

10. Odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil. O zrušení rozsudku súdu prvej inštancie spolu s pripustením späťvzatia žaloby nerozhodoval, lebo sa tak stalo skôr vydaným rozhodnutím odvolacieho súdu.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. O nároku na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby súd spravidla rozhoduje podľa princípu procesného zavinenia tej ktorej strany sporu na zastavení konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade, vzhľadom k tomu, že v súvislosti s uzatvorením mimosúdnej dohody o urovnaní sporu a následným späťvzatím žaloby si strany sporu navzájom trovy konania neuplatňovali, odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

14. O žiadosti žalobcu a žalovanej o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)