

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010767.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného M. F., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 17.12.2019 takto

### rozhodol:

obžalovaný  
M. F. E. N. V. I. , narodený XX.XX.XXXX U. A.Z. Y.,  
trvale bytom A.É. Y., Q. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

1. dňa 22.03.2019 o 08:35 hodine v A. Y. po L. ulici riadil osobné motorové vozidlo značky Peugeot 607, X.: A., ktorého je majiteľom, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 01.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/41/2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, pričom v období od 08.04.2017 do 20.12.2017 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, ktorá doba sa v zmysle ustanovenia § 61 odsek 8 Trestného zákona nezapočítava do výkonu trestu zákazu činnosti , a teda trest zákazu činnosti trvá od 21.06.2016 do 02.09.2019,

2. dňa 22.04.2019 o 20:30 hodine v A. Y. po M. ulici riadil osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra VAN, X.: A., ktorého je majiteľom, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 01.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1To/41/2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, pričom v období od 08.04.2017 do 20.12.2017 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, ktorá doba sa v zmysle ustanovenia § 61 odsek 8 Trestného zákona nezapočítava do výkonu trestu zákazu činnosti , a teda trest zákazu činnosti trvá od 21.06.2016 do 02.09.2019,

t e d a :

v bode 1. a 2.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1. a 2.

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2Pv 333/19/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.06.2019, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému M.Á. F. a na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2019 za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov Ľ. V., N. F., Y. L., X. N. a tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením pripojeného spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. F. (ďalej len „obžalovaný“), sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, nedostavil a pred začatím hlavného pojednávania požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd preto za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 14.06.2019, kedy sa obžalovaný ku skutkom priznal a svoje skutky oľutoval. Svoje konanie ospravedlňoval tým, že 22.03.2019 potreboval vybaviť niečo súrne pre rodinu.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnice o výsluchoch svedkov Ľ. V., N. F., Y. L., X. N.V. z prípravného konania.

Svedok Ľ. V., v prípravnom konaní dňa 31.05.2019 vypovedal, že dňa 22.04.2019 pracoval ako policajt zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v A. Y. a počas nočnej hliadkovej služby dňa 22.04.2019 spolu s veliteľkou hliadky N. F. v čase o 20.30 hod. na M. ulici v A. Y. zastavili osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra X.: A. XXXCJ, ktoré viedol ako vodič obžalovaný. Vodič na výzvu veliteľky hliadky uviedol, že nemal vodičský preukaz. Bola vykonaná lustrácia vodiča, pri ktorej bolo zistené, že obžalovaný mal vodičský preukaz zadržaný.

Svedkyňa N. F., policajтка zaradená na Obvodnom oddelení Policajného zboru v A. Y., v prípravnom konaní dňa 31.05.2019 vypovedala totožne ako svedok Ľ. V. s tým, že ona bola veliteľkou hliadky dňa 22.04.2019.

Svedok Y. L., v prípravnom konaní dňa 31.05.2019 vypovedal, že dňa 22.03.2019 pracoval ako policajt zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru v A. Y., keď vykonával hliadkovú činnosť na L. ulici v A. Y. spolu s členkou hliadky X. N. a v čase o 08:35 hod. zastavili osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 607 s X.: A. XXXCI, pričom vodič - obžalovaný im uviedol, že nemal pri sebe vodičský preukaz. Lustráciou bolo zistené, že obžalovaný mal zadržaný vodičský preukaz.

Svedkyňa X. N., policajтка zaradená na Obvodnom oddelení Policajného zboru v A. Y., v prípravnom konaní dňa 31.05.2019 vypovedala totožne ako svedok Y. L..

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z priestupkových spisov Obvodného oddelenia Policajného zboru A. Y. č. ORPZ-NR-OPP9-181/2019 a č. ORPZ-NR-OPP9-268/2019 vyplynulo, že obžalovaný dňa 22.03.2019 o 08:35 hodine v A. Y. po L. ulici riadil osobné motorové vozidlo značky Peugeot 607, X.: A., ktorého je majiteľom a dňa 22.04.2019 o 20:30 hodine v A. Y. po M. ulici riadil osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra VAN, X.: A., ktorého je tiež majiteľom, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkami Obvodného oddelenia Policajného zboru v A. Y., pričom bol vyzvaný na predloženie potrebných dokladov k vedeniu motorového vozidla. Pri kontrolách bolo zistené, že obžalovaný mal v tom čase zadržaný vodičský preukaz číslo E0492840 a mal uložený zákaz činnosti Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/22/2016 na 30 mesiacov. Obžalovaný po skutkoch podstúpil dychovú skúšku, ktorej výsledok bol negatívny. Súčasťou priestupkových spisov bol aj rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/22/2016 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/41/2016 zo dňa 21.06.2016, ktorým bol dňa 21.06.2016 obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Z evidenčnej karty vodiča vyplývalo, že obžalovaný bol šesťkrát priestupkovo prejednávaný za priestupky na úseku dopravy, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty. Podľa karty vodiča, mal obžalovaný štyrikrát uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, naposledy Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/22/2016, právoplatným dňa 21.06.2016, ktorý mu v čase spáchania skutkov plynul.

Z odpisu registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne riešený, z toho raz sa na neho za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia hľadí akoby nebol odsúdený; naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/22/2016 z 01.03.2016 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/41/2016 zo dňa 21.06.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Z výkonu tohto trestu bol podmienne prepustený dňa 20.12.2017 rozhodnutím Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/59/2017 a bol mu uložený probačný dohľad na 15 mesiacov a skúšobná doba na 30 mesiacov do 20.06.2020. V roku 2010 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/86/2010 za prečin neoprávneného používania motorového vozidla a bol mu uložený trest povinnej práce na 50 hodín, časť ktorého mu bola nariadená vo výmere 22 dní; trest vykonal dňa 18.04.2012. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a z registra priestupkov, bolo zrejmé, že obžalovaný bol dvakrát priestupkovo prejednávaný za priestupky na úseku dopravy. Podľa lustrácie v systéme AVÍZO obžalovaný je trestne stíhaný. Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný len v predmetnej trestnej veci. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/22/2016 bolo zistiteľné, že obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2016, na ktorom bol prítomný a na ktorom urobil vyhlásenie, že je vinným zo spáchania skutku, ktorého sa dopustil dňa 05.02.2016, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nitra dňa 01.03.2016, pričom prvostupňový súd mu uložil peňažný trest vo výmere 800,-eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 30 mesiacov. Na základe odvolania prokurátora odvolací súd rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/41/2016 na verejnom zasadnutí dňa 21.06.2016, na ktorom bol obžalovaný prítomný, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov; rozsudok bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 20.04.2017.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a svojím konaním porušil objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia súdu. Marenie výkonu úradného rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, tak ako to vyplývalo z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania, ktorý sa v prípravnom konaní ku skutkom priznal a svoje konania oľutoval, z prečítaných výpovedí svedkov L., N., V. E. F., ktorí vykonávali v čase spáchania skutkov hliadkovú činnosť a obžalovaného s jeho motorovými vozidlami zastavili a zistili, že tento šoféroval bez vodičského oprávnenia, ako aj z oboznámených listinných dôkazov (pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/22/2016), ktoré dokazovali, že rozhodnutie o uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá bolo obžalovanému nielen riadne doručené (dňa 20.04.2017 do výkonu trestu odňatia slobody), bol teda s jeho obsahom oboznámený, ale rozsudok, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti, bol vyhlásený v jeho prítomnosti. Obžalovaný sa totižto osobne zúčastnil hlavného pojednávania dňa 01.03.2016 vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/22/2015, v rámci ktorého bol obžalovaný rozsudkom odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 30 mesiacov a zúčastnil sa aj verejného zasadnutia na odvolacom súde dňa 21.06.2016, kde mu bol trest zákazu činnosti potvrdený a napriek tomu vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím súdu zakázaná. V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný mal uložený trest zákazu činnosti, o ktorom mal jednoznačnú vedomosť a tak vedel, že svojím konaním porušuje výkon úradného rozhodnutia.

Obžalovaný v celom rozsahu konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Motív jeho konania bol nezodpovedný prístup k plneniu si povinností a k rešpektovaniu jemu uloženého zákazu, keď vykonával činnosť ktorá mu bola zakázaná a k tomuto konaniu nebol nijakým spôsobom prinútený, resp. to nevyžadovalo odvracanie priamo hroziaceho nebezpečenstva na zdraví alebo živote alebo odvracanie priamo hroziacej škody. Svojím konaním obžalovaný ohrozil bezpečnosť cestnej premávky, a to opakovane, preto súd ustálil právnu kvalifikáciu skutku v súlade s podanou obžalobou.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív ( § 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Uvedené súd vyvodil aj z toho, že obžalovaný tento skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, ktorá mu začala plynúť od 20.12.2017 a uplynie mu dňa 20.06.2020.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný nespochybniteľne vedome a úmyselne vykonával činnosť, viedol osobné motorové vozidlo, ktorú mal rozhodnutím súdu zakázanú a tým maril výkon tohto rozhodnutia. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie, keďže svojím úmyselným konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne posúdil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov a úprimne ich oľutoval. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom m), nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin, nielen v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/22/2016, ale aj pod sp. zn. 6T/86/2010 za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odsúdený. Vzhľadom na rovnomerný pomer poľahčujúcich a

príťažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby až na dva roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý, rešpektujúc ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vo výmere 11 mesiacov, pretože trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/22/2016 zo dňa 01.03.2016, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/41/2016 dňa 21.06.2016 nevedol u obžalovaného k požadovanej náprave, nakoľko sa opakovane dopustil totožného trestného činu a skutkov sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/22/2016. Takto uložený trest je, podľa názoru súdu, spravodlivý, zákonný a primeraný, pričom zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného. Súd nepovažoval uloženie niektorého z alternatívnych trestov uvedených v § 32 Trestného zákona za postačujúce pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného s poukazom na opakujúcu sa úmyselnú trestnú činnosť páchanú obžalovaným. Obžalovaný je špeciálnym recidivistom s výraznom sklonom páchať rovnakú trestnú činnosť - marenie výkonu úradného rozhodnutia, ktoré skutočnosti súdu umožnili prijať spofahlivý záver o hlbšom morálnom narušení obžalovaného a sťažných možnostiach nápravy, keď ani výkon trestu odňatia slobody, dokonca ani uloženie alternatívneho trestu v roku 2010, a to trestu povinnej práce uloženého Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 6T/86/2010, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a ktorého výkon jeho časti mu musel byť nariadený, nevedli u obžalovaného k absolútne žiadnemu polepšeniu.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Vedenie osobného motorového vozidla je taká činnosť, na ktorú treba osobitné povolenie na základe osobitného predpisu. Obžalovaný, ktorý viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, spáchaným trestným činom porušil právnymi predpismi stanovené podmienky, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na tri roky. Pri dĺžke tohto trestu súd prihliadol najmä na to, že obžalovanému už boli takéto tresty uložené predtým v iných konaniach a v tomto smere konanie obžalovaného má povahu špeciálnej recidívy, pretože neustále a bez akéhokoľvek rešpektu a úcty porušuje právne predpisy na úseku cestnej premávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.