

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203871
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218203871.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobkyne Q. S., S., Y. X, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., Piešťany, Teplická 147, IČO: 47 234 679, o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku 10C/32/2018-72 z 23.11.2018 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj súd) rozsudkom rozhodol: Konanie o určenie, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.4505104444 z 29.5.2015 uzavretá medzi účastníkmi je neplatná v časti poplatkov, spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky, a že sa žalobkyňa oboznámila s úverovými podmienkami zastavuje. Konanie o povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému 1 536,68 € v splátkach po 145,98 € od 20.4.2018 do zaplatenia zastavuje. Žalobu o určenie, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.4505104444 z 29.5.2015 uzavretá medzi účastníkmi je bezúročná a bez poplatkov zamietla. Žalovanému proti žalobkyni priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie a uviedla (o. i.): Cit. rozsudok napáda vo výroku, že súd zamietla žalobu o určenie, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.4505104444 z 29.5.2015 uzavretá medzi účastníkmi je bezúročná a bez poplatkov a, že žalovaný má voči nej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.
3. Rozsudok vo výroku o zastavení konania o určenie, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.4505104444 z 29.5.2015 uzavretá medzi účastníkmi je neplatná v časti poplatkov, spotrebiteľskej rozhodcovskej doložky, a že sa žalobkyňa oboznámila s úverovými podmienkami a o jej povinnosti zaplatiť žalovanému 1 536,68 € v splátkach po 145,98 € od 20.4.2018 do zaplatenia, nebol odvolaním napadnutý, preto nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP).
4. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) odvolanie odmietol ako podané oneskorene.
5. Podľa § 121 ods.2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
6. Podľa ods.4 cit. ust. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
7. Podľa ods.5 veta pred bodkočiarkou cit. ust. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.
8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
9. Podľa § 362 ods.1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo žalobkyni doručené 27.12.2018 (Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č.l.75).

11. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 30.12.2018, t.j. nasledujúceho dňa po doručení rozsudku a jej koniec pripadol na 11.1.2019 (piatok), preto pokiaľ podala odvolanie na pošte Košice 5 až 23.1.2019 [podacia pečiatka pošty na obálke (v ktorej bolo odvolanie doručované) pri č.l.82], urobila tak už po uplynutí lehoty a odvolanie muselo byť preto odmietnuté ako podané oneskorene.

12. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.14. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobkyňa nemala v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanému v ňom žiadne trovy nevznikli.

16. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.