

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/824/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123275236
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123275236.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava; zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47233516, Kubániho 16, 811 04 Bratislava; proti povinnej: A. A., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. XXXX/X, XXX XX A., zastúpenej: JUDr. Ľubošom Kizivatom, IČO: 42241758, Sama Chalupku 6912/16C, 071 01 Michalovce, o vymoženie 14.238,40 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Gerbery, so sídlom exekútorského úradu Starosaská 3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35512881 pod č. 48EX 256/23, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/824/2023 zo dňa 06. 06. 2023, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/824/2023 zo dňa 06. 06. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/824/2023 zo dňa 06. 06. 2023.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.03.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 14.238,40 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, sp. zn.: 307/11/16, pred rozhodcom JUDr. Marekom Morochovičom dňa 19.12.2016 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 23.06.2020 č. k. 21Cr/37/2017-247 súd rozhodol tak, že: „I. odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava JUDr. Marekom Morochovičom dňa 19.12.2016 sp. zn. 307/11/16 až do právoplatného skončenia tohto konania vedeného pod sp. zn. 21Cr/37/2017 na tunajšom súde vo veci samej.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 54Ek/824/2023 zo dňa 06. 06. 2023 exekúciu zastavil, priznal povinnej voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 169,55 eura a oprávneného zaviazal nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 eur. Záver o zastavení exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, že v čase začatia exekučného konania nedisponoval oprávnený spôsobilým exekučným titulom, keď vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku bola rozhodnutím všeobecného súdu odložená.

4. Proti uzneseniu o zastavení exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že odklad vykonateľnosti exekučného titulu je dôvodom na odklad exekúcie a nie na zastavenie exekúcie. K dôvodu, že už v čase začatia exekúcie nedisponoval vykonateľným exekučným titulom, sa nevyjadril.

5. Povinná navrhla sťažnosť zamietnuť.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti sťažnosťou napadnutého uznesenia reaguje na podstatné argumenty uvedené v sťažnosti oprávneného. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nepovažuje rozhodcovský rozsudok za vykonateľný exekučný titul.

8. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 21Cr/37/2017-247 zo dňa 23.06.2020 došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 21Cr/37/2017. Exekučné konanie začalo dňa 30.03.2023, teda v čase začatia exekučného konania bolo už rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu ktoré naďalej trvá. Exekúcia bola začatá dňa 05.04.2023 a to doručením Poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Exekučné konanie tak nezačalo dôvodne, nakoľko v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, nebol exekučný titul vykonateľný. K odkladu jeho vykonateľnosti došlo pred podaním návrhu. Uvedená skutočnosť nie je medzi stranami sporu spornou, sporným je právne posúdenie následku odkladu vykonateľnosti exekučného titulu pred začatím exekučného konania. Dôvod odkladu exekúcie z dôvodu, že bol povolený odklad vykonateľnosti exekučného titulu môže nastať len vtedy, ak k povoleniu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu došlo po začatí exekučného konania, teda v priebehu exekúcie. Ako vyplýva bez pochybností z ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, odklad exekúcie súdny exekútor povolí len vtedy, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. Nakoľko v uvedenej veci došlo k rozhodnutiu o odklade vykonateľnosti dňa 23.06.2020, teda pred začatím exekúcie dňa 05.04.2023, súdny exekútor nedisponuje oprávnením povoliť odklad exekúcie. Je tomu tak z dôvodu, že vykonateľnosť exekučného titulu musí jestvovať v čase začatia exekučného konania (porovnaj § 45 ods. 2 písm. d) a § 48 Exekučného poriadku).

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/824/2023 zo dňa 06. 06. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávneným predložený rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul nebol v čase začatia exekučného konania vykonateľný, keď jeho vykonateľnosť bola odložená, a preto je podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je daný dôvod na vyhovieť návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia bola začatá a je vedená na základe nevykonateľného exekučného titulu.

10. V dôsledku zastavenia exekúcie po podanom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie je dôvodný aj záver o zaviazaní oprávneného nahradiť povinnej podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku účelne vynaložené trovy, ktoré v exekúcii platila v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, pri ktorom bola zastúpená advokátom. Oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať, keď oprávnený predložil ako exekučný titul rozhodnutie, ktoré nebolo vykonateľné (jeho vykonateľnosť bola odložená pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie).

11. V dôsledku zastavenia exekúcie je dôvodný aj záver o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, keď oprávnenému je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať, keď oprávnený predložil ako exekučný titul rozhodnutie, ktoré nebolo vykonateľné (jeho vykonateľnosť bola odložená pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie).

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou oprávnenou úspešná povinná nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu účelne vynaložené náklady nevznikli, keď vo vyjadrení k nej len zopakovala svoje predošlé tvrdenia a teda nejde o také účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mal byť zaviazaný oprávnený, aj keď tvrdenia uviedol v mene povinného jeho zástupca, advokát. Skutkové tvrdenia totiž môže podať len samotný účastník konania a nie jeho zástupca, ktorý je advokátom. Právne posúdenie veci, ktoré bolo aj predmetom nevyhovieť sťažnosti je vecou súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§