

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/1091/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311208
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Barlová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118311208.2

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti povinnému: X/ L. Z., X...: XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/ XX, XXX XX L., povinnému: 2/ H. L., X...: XX. XX. XXXX, trvale bytom G. R. XXX, XXX XX G. R., o vymoženie 832,63 EUR s prísl, vedenej súdnou exekútorou JUDr. Natáliou Ďurákovou, so sídlom exekútorskeho úradu Topoľčany, Bernolákova 1546/32, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn.: 342EX 484/18, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a .**

II. Oprávnený má voči povinnému 2/ **n á r o k** na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 42,64 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 26.07.2018 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 832,63 EUR s prísl, na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 14C/26/2017-45 zo dňa 11.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2017 a vykonateľnosť dňa 20.07.2017, Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 14C/26/2017-47 zo dňa 25.08.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 12.10.2017 a vykonateľným dňa 15.10.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútoru JUDr. Natáliu Ďurákovú poverením U.: U.:R.:S.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 15.08.2018 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 832,63 spolu s príslušenstvom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 342EX 484/18. Poverená exekútorka vydala dňa 22.08.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému 2/ dňa 21.11.2018.

3. Dňa 29.11.2019 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného zo dňa 11.11.2019, ktoré možno podľa obsahu posúdiť ako návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorskeho úradu dňa 14.11.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

4. Povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie. Žiadosť o zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že exekúcia sa zrejme vedie kvôli osobnému motorovému vozidlu Škoda Felicia, ktoré povinný kúpil pred dvomi rokmi od neznámeho muža. Neskôr povinný zistil, že neznámy muž nebol majiteľom tohto motorového vozidla, z uvedeného dôvodu ho nemohol prihlásiť na dopravnom inšpektoráte, a teda vozidlo sa stalo preňho nepoužiteľným. Uvedený muž uviedol povinného

do omylu, nakoľko vozidlo nepatrilo jemu ale nejakej pani L. Z.. Povinný sa cíti byť oklamáný, podvedený a nevidí dôvod, prečo by mala byť ohľadne tohto vozidla vedená exekúcia proti jeho osobe, keď nemá ani auto, ani peniaze a ešte exekútorsky úrad od neho žiada zaplatiť sumu uvedenú na exekučnom príkaze. Povinný poukazuje na skutočnosť, že je nezamestnaný, nevlastní žiaden majetok, býva u matky a sám nemá z čoho žiť.

5. Oprávnený v prvom rade uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný povinným v II. rade oneskorene. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, môže povinný podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré môže povinný ku dňu podania návrhu uplatniť. V neskôr podaných návrhoch môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí vyššie uvedenej lehoty. Povinnému v II. rade bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 21.11.2018 a návrh na zastavenie exekúcie doručil súdному exekútorovi až dňa 14.11.2019, t. j. cca. rok po lehote (už len samotný návrh na zastavenie exekúcie je vyhotovený povinným v II. rade dávno po lehote, nakoľko je datovaný k 11.11.2019). Navyše, povinný v II. rade uvádza v oneskorene podanom návrhu na zastavenie exekúcie skutočnosti, ktoré mal uviesť v základnom konaní, t. j. v konaní, z ktorého vzišiel právoplatný a vykonateľný rozsudok (exekučný titul), ktorý slúži ako podklad k návrhu na vykonanie exekúcie. Resp. tvrdené skutočnosti povinným v II. rade boli predmetom súdneho konania, alebo mali byť predmetom súdneho konania, z ktorého vzišlo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré slúži ako podklad k exekúcii a tieto skutočnosti nenastali po vzniku exekučného titulu. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinní si nespĺnili svoje povinnosti v zmysle exekučného titulu. To znamená, že všetky skutočnosti uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, mali byť uvedené vo vyjadrení k žalobe, a to spolu s dôkazmi preukazujúcimi tvrdené skutočnosti. Oprávnený svoj nárok v podanej žalobe dostatočne zdôvodnil, a na preukázanie svojich tvrdení pripojil relevantné dôkazy, ktoré mohli povinní v konaní pred súdom prvej inštancie (v základnom konaní) rozporovať s predložením vlastných dôkazov. Ak povinný v II. rade tvrdí, že je preňho nepredstaviteľné a nespravodlivé, aby za niekoho iného platil, tak uvedené mal v základnom konaní preukázať dôkazmi, ktoré by mal zase naopak v základnom konaní právo rozporovať oprávnený. Oprávnený v základnom konaní preukázal, že povinný v II. rade bol v čase dopravnej nehody vodičom nepoisteného vozidla Škoda Felícia, EČV: NZ- 771 AJ (ako vyplýva zo Záznamu o dopravnej nehode, ktorý predložil oprávnený v základnom konaní ako dôkaz), ktorým spôsobil pri škodovej udalosti vznik škody na vozidle poškodeného (René Matyó), a preto je nárok oprávneného nielen proti povinnej v I. rade ako prevádzkovateľovi (vlastníkovi) vozidla, ale aj proti povinnému v II. rade ako vodičovi vozidla dôvodný, pretože musel hradiť poškodenému za oboch povinných (osoby bez poistenia zodpovednosti) z garančného fondu. Nevadí, že povinný v II. rade nemá auto Škoda Felícia, EČV: NZ- 771 AJ vo vlastníctve ako uvádza, ale podstatné je, že bol vodičom predmetného vozidla v čase nehody. Nielen povinný v II. rade, ale aj povinná v I. rade však boli v konaní pred súdom prvej inštancie, z ktorého vzišlo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (v súlade s § 273 CSP), nečinní (nevyjadrili sa k podanej žalobe s predložením vlastných dôkazov), čo podľa názoru oprávneného, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnený v tejto súvislosti poukazuje príkladmo na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžf 65/2011: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práva ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod...“. Oprávnený navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného v II. rade na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za i polovičný úkon právnej služby po 25,73 EUR (vyjadrenie k návrhu povinného v II. rade na zastavenie exekúcie) a 1 x režijný paušál po 9,80 € + DPH vo výške 7,11 €, spolu vo výške 42,64 EUR Na základe § 10 ods. 1 v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tejto veci sumu 25,73 €. Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení si uplatňujem paušálnu sumu náhrad za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál) vo výške 9,80 EUR za jeden úkon právnej služby. Na základe vyššie uvedeného sú trovy právneho zastúpenia za 1 polovičný úkon právnej služby (vyjadrenie návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie) s DPH a 1 x režijný paušál spolu 42,64 EUR.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 26.07.2018. Exekučný súd v zmysle Exekučného poriadku posúdil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a dňa 15.08.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo doručené súdnej exekútorke dňa 15.08.2018. Súdna exekútorke dňa 22.08.2018 vydala Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému 2/ doručené dňa 21.11.2018. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Súd preskúmal Návrh povinného na zastavenie exekúcie aj v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku a zistil, že skutočnosti, ktoré namieta povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, sú skutočnosti, ktoré nenastali po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

12. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto

trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

17. Nakoľko súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 42,64 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie - z tarifnej hodnoty 832,63 EUR, v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky teda patrí advokátovi základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 1x 25,73 EUR vrátane + 1x režijný paušál vo výške 9,80 EUR + 7,11 EUR DPH, teda spolu 42,64 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.