

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204788  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204788.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. G., I.. XX.XX.XXXX, bytom L. R. XXX/XX, Y. a M. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom J.. Y. XXXX/X, Y., deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec deti rodičov matka: Regina Kalašová, nar. 30.03.1982, bytom F. Lehára 1157/8, Lučenec a otec: Richard Tóth, nar. 15.01.1983, bytom Rapovce 225/25, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Matka L. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á odovzdať maloletého M. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletú O. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., so sídlom H. XXX/X, O..

II. Matka L. N. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M., I.. XX.XX.XXXX a maloletú O. G., I.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa stanovenej osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny O..

III. Otec L. G. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Sebastiána, nar. 02.02.2014 a maloletú O. G., I.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa stanovenej osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny O..

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/34/2019-55 zo dňa 13.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2019.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.10.2019 podala matka návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej O. do jej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 11.12.2019 bol súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorým žiadali zverenie maloletého M. F. W. O. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O.. Svoj návrh odôvodnili tým, že rodina je dlhodobo monitorovaná, matka má v súčasnosti v starostlivosti dve maloleté deti a to maloletú O., ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci č.k. 12P/34/2019 zo dňa 13.08.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. T. a maloletého M. N.. Stará matka opustila maloletú O. dňa 25.09.2019 a v súčasnosti žije v Čechách. Maloletá O. spolu s maloletým M. žili v súčasnosti v domácnosti svojej matky, avšak matka sa spolu s deťmi dňa 19.11.2019 ocitli na ulici, bez akéhokoľvek prístrešia, spolu s bezdomovcami na zbúranisku.

Matka bola vo vysokom štádiu tehotenstva, maloleté deti boli hygienicky zanedbané, hladné, bez vecí osobnej potreby a akéhokoľvek obydli. Úrad požiadal o poskytnutie bývania pre matku a maloleté deti pána F. Q., u ktorého matka spolu s maloletými deťmi bývala. S poukazom na skutočnosť, že matka maloletých detí sa viackrát ocitla bez prístrešia a nedokázala maloletým deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť a výchovu podal úrad návrh na uloženie výchovného opatrenia neodkladným opatrením, na základe ktorého bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého M. N. a to uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/65/2010-10 zo dňa 26.11.2019. Dňa 09.12.2019 sa na úrad spolu s maloletým M. dostavil F. Q., ktorý uviedol, že matka maloletých odišla dňa 07.12.2019 spolu s maloletou O. na zbúranisko a maloletého M. nechala v domácnosti pána Q.. Ďalej uviedol, že pred odchodom z domácnosti zbila maloletého M., udrela ho päšťou do tváre a kopla do zadku, maloletú O. ťahala za vlasy. Matka maloletých detí povedala, že maloleté deti nechce, chce aby išli do detského domova. Za peniaze, ktoré jej pán Q. poskytol na stravu a hygienu si kúpila drogy, lebo droguje spolu so svojim priateľom F. T., s ktorým bola tehotná, ale dieťa jej zomrelo. Pán Q. uviedol, že do času kým deti nebudú umiestnené do detského domova poskytne maloletým deťom starostlivosť a bývanie.

3. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa zákonného ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je  
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),  
b) pestúnska starostlivosť a  
c) ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, a vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Dňa 23.10.2019 bol tunajšiemu súdu predložený návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Súd vo veci ešte doposiaľ nerozhodol. Pojednávanie je vytýčené na 15. januára 2020.

28. Súd šetrením zistil, že v konaní Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/65/2019 bol dňa 25.11.2019 predložený návrh na vydanie neodkladného opatrenia formou uloženia dohľadu nad maloletým M. N.Š.. Tunajší súd uznesením č.k. 21P/65/2019-10 zo dňa 26.11.2019 nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa M. N. dohľad, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Taktiež bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/34/2019 zo dňa 13.08.2019 zveril mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke L. T. a zaviazal rodičov platením výživného v rozsahu 30% zo sumy životného minima.

29. Z predloženého návrhu je zrejmé, že maloletý M. a maloletá O. sa ocitli bez starostlivosti matky, ktorá ich opustila a v súčasnosti býva spolu s bezdomovcami na zbúranisku, kde mala porodiť mŕtve dieťa. Matka pred odchodom z ubytovania, ktoré jej bolo zabezpečené úradom práce, sociálnych vecí a rodiny maloleté deti zbila a mala sa vyjadriť, že deti nechce a chce aby odišli do detského domova. Z vyjadrenia pána Q. bolo zrejmé, že matka odišla z poskytnutého ubytovania dňa 7.12.2019 a od uvedenej doby poskytuje starostlivosť o obe maloleté deti sám. Zo šetrenia bolo zistené, že maloletá O. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/34/2019 - 55 zo dňa 13.08.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá ju opustila a ponechala ju v starostlivosti matky. Zároveň bolo preukázané, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 21P/65/2019- 10 zo dňa 26.11.2019 bol nad výchovou maloletého Sebastiana nariadený dohľad, tento však neplní svoj účel. Matka opustila maloleté deti, nechce sa o nich ďalej starať, dokonca ich fyzicky napadla. Zároveň aj napriek tomu, že matke bola poskytnutá súčinnosť zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súvislosti s ubytovaním, toto zanechala a odišla bez svojich maloletých detí opäť na zbúranisko, kde sa zdržiava pri bezdomovcoch. Deti sa tak ocitli bez starostlivosti matky. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prihladol na najlepší záujem maloletých detí a maloleté deti zveril do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny O.Á.. Z daného dôvodu uložil matke povinnosť odovzdať maloletého M. a maloletú O. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O..

30. Zároveň súd pri určovaní výšky výživného prihladol na to, že matka je nezamestnaná, po pôrode a otec sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde dosahuje príjem v priemere 190,--Eur. Súd vzhľadom na to, že rodičia sú nezamestnaní, resp. majú nízky príjem a nemajú žiaden ďalší hnutelný alebo nehnuteľný majetok, zaviazal rodičov povinnosťou podieľať sa na výžive v minimálnom rozsahu podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).