

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216010301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8216010301.44

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Mgr. Paulíny Kučečkovej a A. B. C., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. E., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin legalizácie z príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 30.04.2011 na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2024 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

V nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/144/2016 zo dňa 14.07.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2To/33/2023 zo dňa 24.10.2023 obžalovanému:

D. E., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove

u k l a d á :

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určujú skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzene spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í sa rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011 zo dňa 16.09.2011, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, premenený na trest na odňatia slobody vo výmere 125 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci- peňažných prostriedkov vo výške 17.752,19 € zaistených príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov sp.zn. Pv 179/11/4 zo dňa 14.03.2011 na bankovom účte obžalovaného vedeného v Československej obchodnej banke, pobočka Bardejov, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove podal súdu dňa 27.06.2016 obžalobu na obvineného D. E. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 30.04.2011, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Stav Polz, s.r.o., so sídlom podnikania F., G. H. XX, dňa 20. 01. 2011 zriadil v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka Bardejov, Radničné Námestie 7 ako jediný oprávnený disponent bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý boli dňa 08. 03. 2011 z bežného účtu obchodnej spoločnosti Sell Out S.R.L., so sídlom podnikania I., J. K. XX, G. L. XXXX/XXXX, ktorému prináleží IBAN: M., vedeného v banke Intesa Sanpaolo SPA, pobočka Rím, Viale Citta D Europa 847, zo strany doposiaľ nestotožnenej osoby, za požičanie kanálu „remote banking“ bezhotovostne prevedené finančné prostriedky vo výške 44.800,- €, pričom aj napriek vedomosti, že s uvedenou zahraničnou spoločnosťou nikdy neobchodoval a preto nebol zákonný dôvod na prijatie akýchkoľvek finančných prostriedkov od tejto obchodnej spoločnosti, s cieľom zatajenia existencie týchto finančných prostriedkov, pochádzajúcich zo spáchania podvodnej trestnej činnosti doposiaľ neznámou osobou na území Talianskej republiky, vrátane ich zaistenia na účely trestného konania, dňa 08. 03. 2011 v pobočke Československej obchodnej banky, a.s., Bardejov, Radničné Námestie 7 uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 7.000,- € dňa 09. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatu, nachádzajúceho sa v F., ul. Duklianska výber finančnej hotovosti vo výške 2.000,- €, dňa 10. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatov, nachádzajúcich sa v Bardejove na uliciach Komenského č. 43, Slovenská č. 18 a Radničné Námestie č. 7 celkom 6 hotovostných výberov finančných prostriedkov v celkovej výške 8.000,- € a dňa 11. 03. 2011 prostredníctvom internet bankingu, poskytnutím autorizačných údajov, umožnil N. O. za účelom poskytnutia mu pôžičky, previesť na jeho bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom podnikania Bratislava, Michalská č. 18 finančné prostriedky vo výške 10.000,- €, čím takto na škodu obchodnej spoločnosti Sell S.R.L., so sídlom podnikania Taliansko, Via Australia 15, Rím získal pre seba prospech vo výške 44.800,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. E., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 30.04.2011, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného D. E. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Poškodený, spoločnosť Sell Out S.R.L. so sídlom podnikania Taliansko, Via Australia 15, Rím sa na hlavné pojednávanie nedostavil, v prípravnom konaní si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného D. E., že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou, súd veci rozhodol rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného D. E. vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinou obžalobou na tom skutkovom základe, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Stav Polz, s.r.o., so sídlom podnikania F., G. H. XX, dňa 20. 01. 2011 zriadil v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka F., G. H. X ako jediný oprávnený disponent bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý boli dňa 08. 03. 2011 z bežného účtu obchodnej spoločnosti Sell Out S.R.L., so sídlom podnikania I., J. K. XX, G. L. XXXX/XXXX, ktorému prináleží IBAN: M., vedeného v banke Intesa Sanpaolo SPA, pobočka Rím, Viale Citta D Europa 847, zo strany doposiaľ nestotožnenej osoby, za požičanie kanálu „remote banking“ bezhotovostne

prevedené finančné prostriedky vo výške 44 800,- €, pričom aj napriek vedomosti, že s uvedenou zahraničnou spoločnosťou nikdy neobchodoval a preto nebol zákonný dôvod na prijatie akýchkoľvek finančných prostriedkov od tejto obchodnej spoločnosti, s cieľom zatajenia existencie týchto finančných prostriedkov, pochádzajúcich zo spáchania podvodnej trestnej činnosti doposiaľ neznámou osobou na území Talianskej republiky, vrátane ich zaistenia na účely trestného konania, dňa 08. 03. 2011 v pobočke Československej obchodnej banky, a.s., Bardejov, Radničné Námestie 7 uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 7 000,- € dňa 09. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatu, nachádzajúceho sa v F., ul. Duklianska výber finančnej hotovosti vo výške 2.000,- €, dňa 10. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatov, nachádzajúcich sa v Bardejove na uliciach Komenského č. 43, Slovenská č. 18 a Radničné Námestie č. 7 celkom 6 hotovostných výberov finančných prostriedkov v celkovej výške 8 000,- € a dňa 11. 03. 2011 prostredníctvom internet bankingu, poskytnutím autorizačných údajov, umožnil N. O. za účelom poskytnutia mu pôžičky, previesť na jeho bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom podnikania Bratislava, Michalská č. 18 finančné prostriedky vo výške 10.000,- €, čím takto na škodu obchodnej spoločnosti Sell S.R.L., so sídlom podnikania Taliansko, Via Australia 15, Rím získal pre seba prospech vo výške 44.800,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 30.04.2011 a zato mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť. Súd súčasne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 0T/39/2016 zo dňa 12.08.2016, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal obžalovaný D. E. odvolanie a odvolací súd uznesením .sp. zn.5To/3/2017 zo dňa 20.09.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie, a to prečítaním vyššie uvedeného zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, opätovným výsluchom obžalovaného D. E., výsluchom svedkov, ako aj prečítaním listinných dôkazov pisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní trval na svojej nevine a uviedol, že trvá aj na svojich doterajších výpovediach, následne obžalovaný požiadal o možnosť vykonať vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku a po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 257 Trestného poriadku, obžalovaný D. E. podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“ a súd v súlade s návrhom prokurátora toto vyhlásenie obžalovaného prijal.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného D. E. podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku tak mal súd za preukázané, že obžalovaný D. E. tým, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Stav Polz, s.r.o., so sídlom podnikania F., G. H. XX, dňa 20. 01.2011 zriadil v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka F., G. H. X ako jediný oprávnený disponent bežný účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý boli dňa 08. 03. 2011 z bežného účtu obchodnej spoločnosti Sell Out S.R.L., so sídlom podnikania I., J. K. XX, G. L. XXXX/XXXX, ktorému prináleží IBAN: M., vedeného v banke Intesa Sanpaolo SPA, pobočka Rím, Viale Citta D Europa 847, zo strany doposiaľ nestotožnenej osoby, za požičanie kanálu „remote banking“ bezhotovostne prevedené finančné prostriedky vo výške 44.800,- €, pričom aj napriek vedomosti, že s uvedenou zahraničnou spoločnosťou nikdy neobchodoval a preto nebol zákonný dôvod na prijatie akýchkoľvek finančných prostriedkov od tejto obchodnej spoločnosti, s cieľom zatajenia existencie týchto finančných prostriedkov, pochádzajúcich zo spáchania podvodnej trestnej činnosti doposiaľ neznámou osobou na území Talianskej republiky, vrátane ich zaistenia na účely trestného konania, dňa 08. 03. 2011 v pobočke Československej obchodnej banky,

a.s., Bardejov, Radničné Námestie 7 uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 7.000,- € dňa 09. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatu, nachádzajúceho sa v F., ul. Duklianska výber finančnej hotovosti vo výške 2.000,- €, dňa 10. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatov, nachádzajúcich sa v F. H. P. Q. L. XX, C. L. XX K. G. H. L. X celkom 6 hotovostných výberov finančných prostriedkov v celkovej výške 8.000,- € a dňa 11. 03. 2011 prostredníctvom internet banking, poskytnutím autorizačných údajov, umožnil N. O. za účelom poskytnutia mu pôžičky, previesť na jeho bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom podnikania Bratislava, Michalská č. 18 finančné prostriedky vo výške 10.000,- €, čím takto na škodu obchodnej spoločnosti Sell S.R.L., so sídlom podnikania Taliansko, Via Australia 15, Rím získal pre seba prospech vo výške 44.800,- €, čím takto svojim konaním naplnil znaky zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 30.04.2011, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného D. E. prečítaním listinných dôkazov spisu, odpisu z registra trestov a charakteristik, ako aj oboznámením sa s obsahom trestných spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011, 2T/99/2012, 1T/27/2012 a 0T/39/2016 a na základe takto doplneného dokazovania uložil obžalovanému D. E. vzhľadom na jeho priznanie a ľútosť, vzhľadom na výšku majetkového prospechu získaného trestnou činnosťou, ale tiež aj vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ síce 17x súdne trestaný, na druhej strane však aj s poukazom na dĺžku konania, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, tiež vzhľadom na vek a zdravotný stav obžalovaného, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a súčasne obžalovanému uložil aj obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť, podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Súd súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011 zo dňa 16.09.2011, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, premenený na trest odňatia slobody vo výmere 125 dní, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/99/2012 zo dňa 18.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/42/2013 zo dňa 09.07.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/39/2016 zo dňa 12.08.2016, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor a odvolací súd uznesením sp. zn. 2To/33/2023 zo dňa 24.10.2023 napadnutý rozsudok zrušil, a to vo výroku o treste a v rozsahu zrušenie vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, prečítaním obsahu pripojených trestných spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011, 1T/27/2012, 2T/99/2012 a 0T/39/2016 a zistil tento skutkový stav.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011 mal súd za preukázané, že trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, bolo začaté dňa 17.05.2011 pre skutok spáchaný toho istého dňa a vo veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16.09.2011, ktorým bol obžalovaný D. E. uznaný vinným zo spáchania žalovaného skutku a zato mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý trest mu bol následne premenený na trest odňatia slobody v trvaní 125 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 11.05.2014.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/27/2012 mal súd za preukázané, že trestné stíhanie bolo začaté dňa 02.11.2011 a obvinenie bolo D. E. vznesené dňa 01.12.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, v ktorej veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 28.05.2012, právoplatným dňa 13.06.2012, ktorým rozsudkom mu bol uložený trest domáceho väzenia na dobu 10 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/99/2012 mal súd za preukázané, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo D. E. vznesené dňa 19.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, v ktorej veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/42/2013 zo dňa 009.7.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 16.11.2015.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/39/2016 mal súd za preukázané, že trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo D. E. vznesené dňa 09.08.2016, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 12.08.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 09.12.2017.

V posudzovanom prípade súd rozsudkom zo dňa 14.07.2023 právoplatne rozhodol o vine obžalovaného D. E. pre skutok kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil tak, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Stav Polz, s.r.o., so sídlom podnikania F., G. H. XX, dňa 20. 01. 2011 zriadil v Československej obchodnej banke, a.s., pobočka Bardejov, Radničné Námestie 7 ako jediný oprávnený disponent bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý boli dňa 08. 03. 2011 z bežného účtu obchodnej spoločnosti Sell Out S.R.L., so sídlom podnikania I., J. K. XX, G. L. XXXX/XXXX, ktorému prináleží IBAN: M., vedeného v banke Intesa Sanpaolo SPA, pobočka Rím, Viale Citta D Europa 847, zo strany doposiaľ nestotožnenej osoby, za požičanie kanálu „remote banking“ bezhotovostne prevedené finančné prostriedky vo výške 44.800,- €, pričom aj napriek vedomosti, že s uvedenou zahraničnou spoločnosťou nikdy neobchodoval a preto nebol zákonný dôvod na prijatie akýchkoľvek finančných prostriedkov od tejto obchodnej spoločnosti, s cieľom zatajenia existencie týchto finančných prostriedkov, pochádzajúcich zo spáchania podvodnej trestnej činnosti doposiaľ neznámou osobou na území Talianskej republiky, vrátane ich zaistenia na účely trestného konania, dňa 08. 03. 2011 v pobočke Československej obchodnej banky, a.s., Bardejov, Radničné Námestie 7 uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 7.000,- €, dňa 09. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatu, nachádzajúceho sa v F., ul. Duklianska výber finančnej hotovosti vo výške 2.000,- €, dňa 10. 03. 2011 uskutočnil prostredníctvom bankomatov, nachádzajúcich sa v Bardejove na uliciach Komenského č. 43, Slovenská č. 18 a Radničné Námestie č. 7 celkom 6 hotovostných výberov finančných prostriedkov v celkovej výške 8.000,- € a dňa 11. 03. 2011 prostredníctvom internet banking, poskytnutím autorizačných údajov, umožnil N. O. za účelom poskytnutia mu pôžičky, previesť na jeho bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Československej obchodnej banke, a.s., so sídlom podnikania Bratislava, Michalská č. 18 finančné prostriedky vo výške 10.000,- €, čím takto na škodu obchodnej spoločnosti Sell S.R.L., so sídlom podnikania Taliansko, Via Australia 15, Rím získal pre seba prospech vo výške 44.800,- €,

Obžalovaný D. E. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, je invalidným dôchodcom, má 15 záznamov o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 17x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/39/2016 zo dňa 12.08.2016 pre prečin podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/, b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd TZJ Tomášková Zdenka JUDr. pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním, aj keď mal vedomosť o tom, že peniaze, ktoré mu boli pripísané na účet mu nepatria, napriek tomu týmto príjmom disponoval v úmysle jeho existenciu zatajiť.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane, až 17x súdne trestaný.

Na základe vyššie uvedených odsúdení D. E. je zrejmé, že do úvahy prichádza ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže v prejednávanej veci ide o skutok, ktorý obžalovaný spáchal skôr, ako bol slovenským súdom prvého stupňa vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, ktorý sa stal právoplatným a tieto trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, teda v danom prípade súd ukladá súhrnný trest podľa zásad pre ukladanie súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona len vo vzťahu k právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/95/2011, ktorým rozsudkom bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, aj keď je pravda, že neskôr bol tento trest obžalovanému premenený na trest nepodmienečný vo výmere 125 dní, ktorý trest riadne vykonal.

Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku (aj v čase rozhodovania o skutku) v osobitnej časti za zločin podľa § 233 ods.3 Trestného zákona stanoví trest odňatia slobody v trvaní od 7 do 12 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na skutočnosť, že k spáchaniu skutku došlo ešte v roku 2011, súdne konanie prebieha od roku 2016. Obžalovaný sa na nariadené termíny hlavných pojednávaní riadne dostavoval a teda aj keď konanie prebiehalo neprímerane dlho, obžalovaný na tom svoj podiel viny v podstate nemal a tak na toto správanie obžalovaného súd reagoval mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil mu tak súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, jeho výkon mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom so súčasným uložením povinnosti a obmedzení tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2011 zo dňa 16.09.2011, a to vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol aj uloženie trestu prepadnutia majetku, čo v odvolaní proti predchádzajúcemu rozsudku odôvodnil tým, že podľa zákona účinného v čase spáchania skutku bolo ukladanie trestu prepadnutia majetku za trestný čin, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným, obligatórne a jeho neuložením súd postupoval v rozpore so zákonom, pritom poukazoval aj na finančné prostriedky zaistené na účte obžalovaného D. E. vedeného v ČSOB, a.s. , pobočka Bardejov vo výške 17.752,19 €.

Podľa § 2 ods.1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona, páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku umožňoval v zmysle ustanovenia § 58 ods. 2 Trestného zákona bez splnenia podmienok uvedených v § 58 ods. 1 Trestného zákona uložiť páchatel'ovi trest prepadnutia majetku za žalovaný skutok.

Podľa § 58 ods.1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania skutku, možno páchatel'ovi uložiť trest prepadnutia majetku vzhľadom na okolnosti spáchaného trestného činu a pomery páchatel'a, ak páchatel'a odsudzuje na trest odňatia slobody na doživotie alebo ak ho odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, ktorým páchatel' získal alebo sa snažil získať majetkový prospech veľkého rozsahu alebo ktorým spôsobil škodu veľkého rozsahu, čo však nie je tento prípad a v iných prípadoch, vrátane prejednávaného prípadu takýto druh trestu vzhľadom na nález Pléna ÚS SR č. PL.ÚS 1/2021 zo dňa 27.09.2023 publikovaného v zbierke zákonov č. 402/2023, páchatel'ovi uložiť nie je možné, pretože podľa uvedeného nálezu ustanovenia § 58 ods.2, 3 Trestného zákona, podľa ktorých by pripadalo ukladanie trestu prepadnutia majetku do úvahy v danom prípade, nie sú v súlade s čl.1 ods.1, čl. 13 ods.4, čl. 16 ods.2 a čl. 20 ods.1 Ústavy SR.

Vzhľadom na uvedené tak súd obžalovanému trest prepadnutia majetku neukladal, pretože zákon účinný v čase rozhodovania takýto trest uložiť neumožňuje, čo je pre páchatel'a priaznivejšie.

Keďže bolo preukázané, že na základe príkazu prokurátora boli na účte obžalovaného D. E. vedeného v ČSOB, a.s. Bardejov, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX zaistené finančné prostriedky vo výške 17.752,19 €, ktoré peniaze pochádzajú z trestnej činnosti obžalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 60 ods.1

písm. c/ Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to zaistených finančných prostriedkov vo výške 17.752,19 €.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaného aj napriek jeho bohatej kriminálnej minulosti dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona, keďže od doby, čo sa vrátil z posledného výkonu trestu (dňa 09.12.2017), už viac ako 5 rokov vedie riadny život, trestnej činnosti sa nedopúšťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.