

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200602
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200602.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., C. XXXX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka D. A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., C. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 44 a otec E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G., A. XX/XX, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 40/93, v konaní začatom na návrh otca o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. s tým, že otec navrhuje zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.
- Otec návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.2.2024 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil striedavú starostlivosť u mal. dieťaťa, ktorá sa bude realizovať v jednotýždňových intervaloch tak, že od nedele párneho týždňa od 18:00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18:00 hod. bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka a od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa do 18.00 hod. bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec.
- Súd doručil návrh na vydanie neodkladného opatrenia ustanovenému kolíznemu opatrovníkovi, ktorý poukázal na to, že na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 10P/134/2023 o nariadenie striedavej osobnej starostlivosti a termín ďalšieho pojednávania je stanovený na deň 22.2.2024. Poukázal tiež na to, že až do rozhodnutia súdu v tomto konaní zostáva v platnosti posledné právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený styk otca s mal. dieťaťom a tento styk sa realizuje. Keďže v danom prípade pri nariadení neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, na základe ktorých by sa mala poskytnúť navrhovateľovi predbežná ochrana a v danom prípade otec neosvedčil, že existuje obava ohrozenia života a zdravia mal. dieťaťa, kolízny opatrovník je toho názoru, že nie je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia.
- Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
- Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto maloletého má pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 cit. ust., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci, ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť.

9. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a v nadväznosti na celý obsah spisu vedeného vo veci samej pod sp. zn. 10P/134/2023 dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený.

10. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ žiada vydať neodkladné opatrenie na základe tých skutočností, že podal jednak dňa 6.9.2023 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností a jednak v rámci konania vo veci samej bola so súhlasom oboch rodičov na pojednávaní pred súdom dočasne uzavretá dohoda o striedavej starostlivosti oboch rodičov voči maloletému A. na tzv. skúšobnú dobu, teda v čase medzi ďalším pojednávaním súdu a v čase, keď bude súd v konaní zisťovať ďalšie skutočnosti na rozhodnutie vo veci samej. Otec konštatoval, že takáto striedavá starostlivosť na tzv. „skúšobnú dobu“ prebiehala u rodičov od 9.11.2023 do 29.1.2024, pričom v jej záverečnej fáze bola vypracovaná výsledná správa od psychologičky, z ktorej záverov vyplýva, že neboli zistené prekážky, ktoré bránia v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Následne po ukončení striedavej starostlivosti bolo zo strany matky doručené do spisu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že matka nesúhlasí so striedavou starostlivosťou. Aj k tomuto zaujal navrhovateľ písomné stanovisko a vyvracia matkou uvádzané informácie. Od 29.1.2024 podľa uvedenia navrhovateľa prebieha styk otca s maloletým v zmysle pôvodného rozhodnutia tunajšieho súdu, keďže matka zaujala postoj, že tzv. skúšobná doba pominula. Ďalej uviedol, že mal. A. sa dňa 2.2.2024 vyjadril pred otcom, že by bol radšej, keby sa striedal týždeň u otca a týždeň u mamy, ako to bolo doteraz. Otec má zato, že aj vzhľadom k matkinemu negatívnemu stanovisku k výslednej správe psychologičky má so synom vybudovaný vrúcny vzťah a maloletý je vo veku, kedy je otec pre neho ako vzor dôležitý a vzájomné vzťahy a väzby by sa nemali naštříbiť. Keďže je pravdepodobné, že k definitívnej úprave styku nedôjde v rozmedzí niekoľkých mesiacov, žiada vydať neodkladné opatrenie, aby matka nemohla svojvoľne zasahovať a mariť vzájomnú dohodu rodičov, ktorá odznela pred súdom. Súd z pripojeného vyjadrenia matky zistil, že táto nesúhlasí nateraz so striedavou starostlivosťou a uvádza preto niekoľko dôvodov, pričom jedným z dôvodov je aj neprimerané správanie sa verbálne otca voči matke v prítomnosti maloletého, keď otec neupustil od vulgárnych slovných útokov na matku, a ďalej uvádza výslovne zlé komunikáciu rodičov medzi sebou a ostatné skutočnosti, ktoré sú podľa nej nevhodné na ďalšie pokračovanie v týždňovom intervale striedavej starostlivosti. Súd preskúmal všetky tieto skutočnosti majúce zásadný vplyv na rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj samotný obsah a podstatu otcom podaného návrhu a dospel k jednoznačnému záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP nie je možné vyhovieť. Súd konštatuje, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, na základe ktorých by sa mala poskytnúť predbežná ochrana, ak hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a z toho dôvodu je potrebné, aby vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zasiahol bezodkladne súd. V danom prípade však súd konštatuje, že otec neosvedčil, že existuje dôvodná obava o ohrozenie života, zdravia, či psychického vývinu mal. dieťaťa. Tak, ako konštatoval kol. opatrovník, dáva aj súd do pozornosti obojrodičom, že do rozhodnutia súdu v tomto konaní zostáva v platnosti posledné právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený styk otca s mal. dieťaťom a tento styk otca s mal. dieťaťom sa aj fakticky realizuje. Ak aj súd nabádal obojrodičov k spolupráci s kolíznym opatrovníkom k vyskúšaniu striedavej starostlivosti na tzv. skúšobnú dobu, ktorá však súdom nebola presne určená, táto skúšobná doba má napomôcť obojrodičom

rodičom odskúšať si vhodnosť striedania určitého intervalu a zistenie vhodnosti striedavej starostlivosti pre mal. dieťa, avšak túto nemožno vnímať ako záväzné rozhodnutie. Súd konštatuje, že v danom prípade je nezhoda rodičov ohľadne vhodnosti praktizovania striedavej starostlivosti tzv. „na skúšku“. Otec pritom poukazuje aj na správu psychologičky, ktorá nevidí vážnejšie prekážky u rodičov ani u dieťaťa na praktizovanie striedavej starostlivosti. Aj s ohľadom na uvedené skutočnosti súd musí konštatovať, že nateraz nie sú dôvody na vydanie neodkladného opatrenia zo strany súdu, nakoľko v danom prípade súd vo veci samej koná, je vytyčený termín súdneho pojednávania (na deň 22.2.2024), a teda v blízkej budúcnosti bude prebiehať ďalšie dokazovanie vo veci, a to aj vzhľadom k rozdielnym stanoviskám rodičov. Keďže v danom prípade neexistuje dôvodná obava o ohrozenie života či zdravia mal. dieťaťa, nie je potrebný okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, pretože toto možno nariadiť len za striktno stanovených podmienok, ktoré musia byť naplnené. Uvedené platí aj za situácie, že by jednému z rodičov sa nateraz javila úprava striedavej starostlivosti ako najvhodnejšie riešenie pre dieťa. Je potrebné dodať, že vo veci bude doplnené dokazovanie a súd sa v konaní v rozhodnutí vysporiada s rozdielnymi stanoviskami účastníkov konania. Nateraz by však úprava starostlivosti o dieťa formou neodkladného opatrenia bola predčasná, táto nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a v danom prípade ani podmienky na vydanie neodkladného opatrenia splnené neboli, preto súd tento návrh zamietol.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).