

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich VT. a B.j na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2019 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj výrok o náhrade škody z:

- trestného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 30.1.2015 sp.zn. 2T/8/2015, ktorým bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,
- rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 22.8.2017 sp.zn. 3T/69/2017, ktorým bol obžalovanému pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

Obžalovaný:

M. S. , nar. nar. XX.XX.XXXX v Brezne, bytom M., časť Štiavnička,
P. č. XXX/XX., okres Brezno,

je v i n n ý , ž e

1/ - v mene živnostníka M. I., IČO: 44804903, s miestom podnikania Giraltovec, Hviezdoslavova č. 446/2, avšak bez jeho vedomia, poverenia, či súhlasu, dňa 16.9.2013 uzatvoril s poškodenou L. B. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zateplenie rodinného domu a výmena plastových okien na dome poškodenej, pričom dňa 16.9.2013 od poškodenej L. B. prevzal zálohu vo výške 650,- €, následne v presne nezistený deň mesiaca jún 2014 zálohu vo výške 190,- € a dňa 18.6.2014 zálohu vo výške 2.000,- €, pričom o tejto zálohe vystavil aj príjmový pokladničný doklad a poškodenej prisľúbil, že samotné vykonanie diela prebehne v mesiaci júl 2014, kde do dnešného dňa zálohu nevrátil a nevykonal dohodnuté práce na základe Zmluvy o dielo, čím takýmto konaním na škodu cudzieho majetku sa obohatil a spôsobil tak škodu pre poškodenú L. B. vo výške 2.840,- €,

2/ - v obci Družstevná pri Hornáde, okres Košice - okolie, dňa 29.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová, uzavrel s B. O. zmluvu o dielo na dodávku a montáž plastových okien na rodinný dom na ul. A.j XXX/XX, pričom mu B. O. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 180,- €, avšak doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej B. O.j spôsobil škodu vo výške 180,- €,

3/ - v obci Šemša, okres Košice - okolie, dňa 29.1.2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570160, Podbrezová, uzavrel s M. I. zmluvu o dielo na dodávku a montáž dvojkrídlových plastových dverí do rodinného domu č. p. XX., pričom mu M. I. v uvedený deň vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 150,- € a následne dňa 14.6.2014 sa opätovne dostavil k M. I., od ktorého opätovne vyžiadaval ďalšiu zálohu vo výške 190,-

€, avšak doposiaľ dvojkrídlové plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodnému M. I. spôsobil škodu vo výške 340,- €,

4/ - v obci Sopkovce, okres Humenné, v presne nezistený deň v mesiaci marec 2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570160, Podbrezová uzavrel zmluvu o dielo B. N. na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom č. p. XX, pričom mu B. N. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 1.250,- €, a následne v presne nezistený deň v mesiaci august 2014 sa opätovne dostavil k B. N.j, od ktorej pod zámienkou výroby roliet k plastovým oknám od B. N. vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 350,- € a dňa 11. 11. 2014 sa opätovne dostavil k B. N.j, od ktorej pod zámienkou výroby parapetných dosiek k plastovým oknám, vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 370,- €, pričom doposiaľ jej plastové okná, rolety a parapety nedodal a ani jej nevrátil vyplatené finančné zálohy, ktoré mu B. N. vyplatila a tieto použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej B. N. spôsobil škodu vo výške 1.970,- €,

5/ - v obci Veľká Ida, okres Košice-okolie, dňa 10.3.2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová uzavrel zmluvu o dielo s Q. B. na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom č. p. XXX, pričom mu Q. B. vyplatila na jeho vyžiadanie uvedeného dňa zálohu vo výške 200,- €, v mesiaci august 2014 zálohu vo výške 250,- €, v mesiaci september 2014 zálohu vo výške 240,- € a vo výške 132,- € ako zálohy za sieťky na plastové okná, v mesiaci október 2014 zálohu vo výške 100,- € na materiál potrebný na vykonanie prác a v mesiaci november 2014 zálohu vo výške 20,- € na žalúzie k plastovým oknám, teda celkovo mu Q. B. vyplatila zálohy vo výške 942,- €, pričom doposiaľ jej plastové okná, sieťky a žalúzie nedodal a ani jej nevrátil vyplatené finančné zálohy, ktoré mu Q. B. postupne vyplatila a tieto použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej Q. B. spôsobil škodu vo výške 942,- €,

6/ - dňa 28.3.2014 v čase okolo 14.00 hod. uzatvoril v obci Vyšný Hrušov č.p. XXX, okr. Humenné, zmluvu o dielo medzi zhotoviteľom Stolárstvo-S, s.r.o., Hlavná 5, Brezina, IČO: 36584215 a objednávateľom L. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Vyšný Hrušov č. XXX., okr. Humenné, predmetom ktorej bola kúpa a montáž 4 ks eurookien s termínom montáže do mesiaca júl 2014, pričom v dňoch 28.3.2014 a 6.5.2014 mu bola vyplatená záloha v celkovej výške 1.870,- €, aj napriek tomu, že nebol zamestnancom spoločnosti Stolárstvo-S, s.r.o., Brezina, peniaze si prisvojil a tovar nedodal, čím takto uviedol menovanú L. V. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.870,- €,

7/ - v obci Svinica, okres Košice - okolie, dňa 31.5.2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová uzavrel ústnu dohodu s B. A. na výrobu a montáž plastovej garážovej brány na rodinný dom č.p. 118, pričom B. A. mu uvedeného dňa vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 150,- €, dňa 20.7.2014 obžalovaný opätovne došiel k B. A., od ktorej si vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 150,- €, ktorú mu vyplatila a dňa 8.9.2014 obžalovaný opätovne došiel k B. A., ktorá na jeho vyžiadanie mu vyplatila ďalšiu zálohu vo výške 250,- €, doposiaľ garážovú bránu nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej B. A. spôsobil škodu vo výške 550,- €,

8/ - v obci Kamenica nad Cirochou, okres Humenné v presne nezistený deň v mesiaci august 2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová uzavrel zmluvu o dielo s B. I.u na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom na ul. H.j č.p. XXX/XX, pričom B. I. mu uvedeného dňa vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 200,- €, následne v presne nezistený deň v mesiaci október 2014 obžalovaný opätovne došiel k B. I.j, od ktorej si vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 300,- €, ktorú mu vyplatila, doposiaľ plastové okná nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej B. I.j spôsobil škodu vo výške 500,- €,

9/ - v obci Vojčice, okres Trebišov, v mesiaci september 2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová uzavrel zmluvu o dielo s B. B. na výrobu a montáž plastových okien a dverí na verandu rodinného domu na ul. T. č. p. XXX/X, pričom B. B. mu uvedeného dňa vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 300,- € a po uplynutí dvoch týždňov obžalovaný opätovne došiel k B. B.j, od ktorej si vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 600,- €, ktorú mu vyplatila, doposiaľ plastové okná a dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné

zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému Q. B. spôsobil škodu vo výške 900,- €,

10/ - v obci Baška, okres Košice - okolie, dňa 20.11.2014 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámienkou, že je zamestnancom spoločnosti RolPlast, s.r.o., Štiavnička 570/60, Podbrezová uzavrel zmluvu o dielo s D. D. na výrobu a montáž plastových okien na rodinný dom č. p. XXX, pričom D. D. mu na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 2.000 €, na čo obžalovaný vydal príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému D. D. spôsobil škodu vo výške 2.000,- €,

- čím takto svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 12.092,- €.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),
č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona).

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným L. B., B. O., M. I. B. N., Q. B., L. V. B. A., B. I., Q. B., D. D., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu:

- poškodenej L. B. , nar. X.X.XXXX, trvale bytom A., C. XXX/XX, okr. Trebišov, vo výške 2.840,- € (dvetisícosemstoštyridsať eur),
- poškodenej B. O. , nar. XX.X.XXXX, bytom Q., okr. Košice - okolie, vo výške 180,- € (stoosemdesiat eur),
- poškodenému M. I. , nar. X.X.XXXX, bytom A., okr. Košice - okolie, vo výške 340,- € (tristoštyridsať eur),
- poškodenej B. N. , nar. X.X.XXXX, bytom O., okr. Humenné, vo výške 1970,- € (tisícdeväťstosedemdesiat eur),
- poškodenej Q. B. , nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, okr. Košice - okolie, vo výške 942,- € (deväťstoštyridsať eur),
- poškodenej L. V. , nar. X.X.XXXX, . bytom A. XXX, okr. Humenné, vo výške 1.870,- € (tisícosemstosedemdesiat eur),
- poškodenej B. A. , nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXX, okr. Košice - okolie, vo výške 550,- € (päťstopäťdesiat eur),
- poškodenej B. I. , nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, Kamenica nad Cirochou, okr. Humenné, vo výške 500,- € (päťsto eur),
- poškodenému Q. B. , nar. XX.X.XXXX, bytom A., T. XXX/X, okr. Trebišov, vo výške 900,- € (deväťsto eur),
- poškodenému D. D. , nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, okr. Košice-okolie, vo výške 2.000,- € (dvetisíc eur).

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného M. S. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov podaná obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v mene živnostník. I. IČO: 44804903, s miestom podnikania Gíraltove, Hviezdoslavova č. 446/2, avšak bez jeho vedomia, poverenia, či súhlasu, dňa 16.9.2013 uzatvoril s poškodenou L. B. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zateplenie rodinného domu a výmena plastových okien na dome poškodenej, pričom dňa 16.9.2013 od poškodenej L. B. prevzal zálohu vo výške 650,- €, následne v presne nezistený deň mesiaca jún 2014 zálohu vo výške 190,- € a dňa 18.6.2014 zálohu vo výške 2.000,- €, pričom o tejto zálohe vystavil aj príjmový pokladničný doklad a poškodenej prisľúbil, že samotné vykonanie diela prebehne v mesiaci júl 2014, kde do dnešného dňa zálohu nevrátil a nevykonal dohodnuté práce na základe Zmluvy o dielo, čím takýmto konaním na škodu cudzieho majetku sa obohatil a spôsobil tak škodu pre poškodenú L. B. vo výške 2.840,- €.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pričom z prečítanej zápisnice o výpovedi obžalovaného a svedkov z prípravného konania ako aj z prečítaných listinných dôkazov zistil nasledovné:

Obžalovaný v prípravnom konaní odoprel vypovedať, jeho trestná činnosť však bola spoľahlivo a bez pochybností preukázaná výpoveďou svedkyne - poškodenej L. B. z prípravného konania, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala okolnosti, za akých od nej obžalovaný prevzal tri zálohy v celkovej výške 2.840 Eur za účelom plánovaného zateplenia jej rodinného domu a výmeny plastových okien. Obžalovaný dohodnutú prácu nevykonal a poskytnutú zálohu nevrátil. Z prečítanej výpovede svedka M. I. vyplynulo, že obžalovaný pre neho ako živnostníka nikdy nepracoval.

Skutkový stav bol objektivizovaný aj predmetnou zmluvou o dielo, príjmovým dokladom, listinou preukazujúcou odstúpenie poškodenej od zmluvy, výpisom zo živnostenského registra a podkladmi zo Sociálnej poisťovne a úradu práce.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj trestné spisy, týkajúce sa predchádzajúcich konaní vedených proti obžalovanému na Okresnom súde Spišská Nová Ves (sp.zn. 4T/119/2014), Okresnom súde Humenné (sp.zn. 2T/8/2015), Okresnom súde Košice-okolie (sp.zn. 5T/9/2014, 3T/6/2014 a 3T/69/2017) a Okresnom súde Michalovce (sp.zn. 4T/10/2014), a to z hľadiska posúdenia pokračovania a súbehu trestnej činnosti, resp. recidívy trestnej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona), ktorého pojmové znaky z hľadiska objektívnej stránky naplnil obžalovaný konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že prejednaný skutok je čiastkovým útokom vyššie uvedeného pokračovacieho trestného činu, pričom použitá právna kvalifikácia sa týka celej pokračovacej trestnej činnosti, vrátane aktuálne prejednaného skutku (teda celkovo desiatich skutkov). Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je v danom prípade spôsobenie väčšej škody, t.j. škody prevyšujúcej sumu 2.660 Eur (obžalovaný spôsobil poškodeným svojim podvodným konaním celkovú škodu vo výške 12.092 Eur), a spáchanie trestného činu na viacerých osobách (teda závažnejším spôsobom konania, keďže v rámci celej pokračovacej trestnej činnosti bolo konaním obžalovaného poškodených celkovo 10 osôb). Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný je momentálne bez pracovného pomeru, z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Doposiaľ bol 15x súdne trestaný za trestnú činnosť majetkového charakteru, v rámci čoho prevládajú odsúdenia za trestné činy podvodu, úverového podvodu a sprenevery. Z uvedeného možno zároveň vyvodiť zjavnú náchylnosť obžalovaného k podvodnému konaniu, ktoré je predmetom aj prejednávannej trestnej činnosti. Od roku 2014 bol obžalovaný odsúdený celkovo 6x, a to vo vyššie uvedených konaniach na Okresných súdoch v Spišskej Novej Vsi, Košice - okolie, Michalovce a Humenné, kde mu boli ukladané podmienkové tresty odňatia slobody pre trestný čin úverového podvodu podľa § 221 Tr. zákona, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 22.8.2017 sp.zn. 3T/69/2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienkovým odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, ako aj povinnosť zaplatiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je skutočnosť, že pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Pre úplnosť možno uviesť, že za rozhodné obdobie v uvedenom smere považoval súd obdobie posledných piatich rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli, keďže v prípade jeho starších odsúdení z rokov 1994 až 2009 už nastala fikcia neodsúdenia.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej zákonom stanovenej hranici, pričom trest mu bol ukladaný ako spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, keďže skutok prejednaný na podklade podanej obžaloby je ďalším čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 30.1.2015 sp.zn. 2T/8/2015 a rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 22.8.2017 sp.zn. 3T/69/2017. Z oboznámených trestných spisov je zrejmé, že obžalovanému boli postupne vznášané obvinenia za jednotlivé čiastkové útoky pokračovacej trestnej činnosti až po tom, čo sa dopustil posledného z nich, pričom súd taktiež uvádza, že vo vzťahu k trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený v ostatných vyššie uvedených konaniach, sa v prejednávanej veci jedná o recidívu trestnej činnosti.

Výkon uloženého trestu bol zároveň podmiennečne odložený na dlhšiu skúšobnú dobu, keďže s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj na okolnosti prípadu (prejednaný bol 1 čiastkový útok pokračovacej trestnej činnosti z celkového počtu 10, pričom za 9 skôr prejednaných čiastkových útokov bol obžalovanému skorším rozhodnutím uložený podmiennečný trest odňatia slobody), sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu nejavi okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný.

Nakoľko uložený trest odňatia slobody presahuje dva roky, uložil súd obžalovanému povinne aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorého obligatórnou súčasťou je aj uložená povinnosť obžalovaného nahradiť poškodeným počas skúšobnej doby spôsobenú škodu, pričom nesplnenie tejto povinnosti je dôvodom pre rozhodnutie súdu o výkone podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Hrozba výkonu trestu počas dlhšej skúšobnej doby, spojená s dohľadom probačného a mediálneho úradníka, bez okamžitého uväznenia obžalovaného, by mala dostatočne zabezpečiť ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, a taktiež vytvoriť podmienky aj pre náhradu spôsobenej škody.

Možno taktiež uviesť, že uložený spoločný trest je v podstate identický s trestom, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.8.2017 sp.zn. 3T/69/2017, plne však zodpovedá ustanoveniu § 41 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu bolo v dotknutých súdnych rozhodnutiach zároveň potrebné zrušiť výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, majúce vo výroku o vine svoj podklad (t.j. výroky o náhrade škody) a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znovu rozhodnúť o vine obžalovaného za celý pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o nadväzujúcich výrokoch.

Poškodenej L. B.j súd priznal nárok na náhradu škody v preukázanej výške, zodpovedajúcej skutkovej vete výroku rozsudku (skutok v bode 1/), keďže nárok na náhradu škody si v trestnom konaní uplatnila riadne a včas. Do výroku o náhrade škody súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody opätovne poňal aj výroky o náhrade škody, ktoré boli v dotknutých skorších súdnych rozhodnutiach zrušené z dôvodu ukladania spoločného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia

rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.