

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236940
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123236940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. C. F. G. X/X, XXX XX D., o zaplatenie 2.535,03 eura s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 483,92 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi:

- istinu vo výške 2.535,02 eura,
- sumu zmluvných úrokov vo výške 1.098,90 eura,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1.391,26 eura od 01.10.2022 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:
 - 78,79 eura od 26.08.2020 do 19.07.2021
 - 9,58 eura od 20.07.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.09.2020 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.10.2020 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.11.2020 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.12.2020 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.01.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.02.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.03.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.04.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.05.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.06.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.07.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.08.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.09.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.10.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.11.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.12.2021 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.01.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.02.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.03.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.04.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.05.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.06.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.07.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.08.2022 do dňa zaplatenia
 - 78,79 eura od 26.09.2022 do dňa zaplatenia

a to v prospech bankového účtu žalobcu, vedeného v H. H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 76,50 % O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.535,02 eura istiny, sumu zmluvných úrokov 1.098,90 eura, zmluvnej pokuty 483,92 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.391,26 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradených splátok úveru uvedených vo výroku rozsudku a náhrady trov konania.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 78,79 eura. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Svoj dlh neuhradil ani napriek upomienke a písomnej výzve.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 14.02.2024, na ktorom bolo konštatované, že sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca sa pojednávania zúčastnil. Nedostavil sa žalovaný, u ktorého súd vychádzal z fikcie doručenia. Vzhľadom na uvedené súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

3.1. Právny zástupca žalobcu vo veci uviedol, že trvajú na podanej žalobe, pretože žalovaný si záväzky zo zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca pristúpil na podanie žaloby. Žalovaný po podaní žaloby neuhradil žiadnu ďalšiu splátku na predmetný úver. V záverečnej reči uviedol, že sa pridriavajú doterajších písomných a ústnych vyjadrení, žiadajú žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 102227281, platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, upomienky č. 1, poslednej výzvy, kópie zásielky, rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I o ustanovení správcu a o vyhlásení konkurzu, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

4.1. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 102227281 vyplýva, že spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 27.05.2019 zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- eur za zmluvný úrok 19,58 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 60-tich mesačných splátkach po 78,79 eura, splatných vždy v 25-ty deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 25.07.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 25.06.2024. Celková čiastka na zaplatenie bola 4.727,40 eura. Úroková sadzba pre prípad omeškania bola dohodnutá vo výške 5 % ročne.

4.1.1. Z článku IX. bod 1 zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

4.2. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že úver bol čerpaný v plnej výške 3.000,- eur, bezhotovostne na účet dlžníka a žalovaný uhradil celkove sumu 1.185,35 eura. Pohľadávka bola zosplatená v dôsledku vyhlásenia konkurzu na spoločnosť Silverside, a.s. dňom 30.09.2022.

4.3. Úpadca upomienkou č. 1 zo dňa 02.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 81,79 eura, a to za mesačnú splátku vo výške 78,79 eura a poplatok za

listovú upomienku 3,- eurá. Zároveň upozornil žalovaného, že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.

4.4. Z poslednej výzvy zo dňa 30.12.2019 vyplýva, že žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy mesačnej splátky vo výške 157,58 eura v lehote 3 dní od doručenia poslednej výzvy. Zároveň žalovaného upovedomil, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside, a.s. môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie.

4.5. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 vyplýva, že na majetok dlžníka Silverside, a.s., IČO: 50 052 560 bol vyhlásený konkurz, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 pod číslom 187/2022.

4.6. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 vyplýva, že za správcu úpadcu Silverside, a.s. bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.11.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.11.2019), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.11.2019) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

9. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného do 30.11.2019), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych

bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

12. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý bol fyzickou osobou - nepodnikateľom.

14. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd v prejednávanej veci zistil, že strany platne dojednali zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 3.000,- eur, ktorý bol úročený ročnou úrokovou sadzbou 19,58 %. Celková čiastka na zaplatenie bola v sume 4.727,40 eura. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil sumu 1.185,35 eura. Vyhlásením konkurzu na majetok Silverside, a.s. dňom 30.09.2022 došlo k zosplateniu tohto úveru (§ 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.)

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplateného spotrebiteľského úveru vo výške 2.535,02 eura, zmluvné úroky vo výške 1.098,90 eura a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.391,26 eura od 01.10.2022 do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to postupne z jednotlivých súm ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku - s prihliadnutím na čiastkové úhrady zo strany žalovaného.

17. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 483,92 eura. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za takéto sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Strany mali zmluvne dojednaný úrok z omeškania 5 % ročne (článok II. Bod 2 zmluvy o úvere) a zmluvnú pokutu 12 % ročne (článok IX. Bod 1 zmluvy o úvere) teda spolu sankcie vo výške 17%, čo presahuje 3-násobok úrokov z omeškania, ktoré boli v sadzbe 5 %, čiže dojednané sankcie nesmeli prevýšiť celkovú čiastku 15%. Preto súd nárok na zmluvnú pokutu vo výške 483,92 eura vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka) a teda neplatne dojednanú a z neplatne dojednanej zmluvnej pokuty nemohol priznať žiaden (ani nižší nárok) na 10 % uplatnených v žalobe (obdobne aj rozsudok KS v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 z 29.04.2021, rozsudok KS v Nitre sp. zn. 8Co/121/2019, 8Co/122/2019 z 27.06.2019 aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/29/2020 z 27.01.2022).

18. Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal, preto dojednanie o

zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd mu priznal náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 76,50 %, keď sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia sumy 4.117,84 eura, pričom úspešnosť žalobcu bola v sume 3.633,92 eura (priznaná istina 2.535,02 eura, zmluvné úroky 1.098,90 eura), t. j. 88,25 % ($3.633,92 \times 100 : 4.117,84$). Úspešnosť žalovaného a neúspešnosť žalobcu bola potom 11,75 %, pričom rozdiel predstavuje 76,50 % (88,25-11,75). Trovy konania pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).