

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011272
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011272.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného O. N., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t.č. v Q. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30

/ tridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatným dňa 23.01.2018, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený O. N. podal dňa 07.11.2019 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a dodal, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a plniť si svoje vyživovacie povinnosti.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 10.04.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 25.03.2019. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.05.2017. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, čítaním časopisov, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 103/2017 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatným dňa 23.01.2018 bol Miroslav Baranovič odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonné materiálne podmienky na podmienené prepustenie a preto návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok- a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli

k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu si vytvoril v dvoch prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny a to iba v oblasti zaraďovania do práce. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. N. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 69/2013 zo dňa 10.04.2017, právoplatného dňa 10.04.2017 vyplýva, že O. N. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 25.12.2018. V priebehu výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď v období od 01.04.2014 do 08.01.2018 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatným dňa 23.01.2018 na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva, teda opakovane sa dopustil úmyselného trestného činu.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 18.12.2008 uznesením Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4Pp 58/2008, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmienenej prepustenia zo strany odsúdeného zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienenej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienenej prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 64/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.