

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202975  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202975.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu V. P., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpeného zástupcom JUDr. Jozefom Ujom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Vlárská 458, vykonávajúcom advokáciu prostredníctvom CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Vlárská 458, IČO: 47 253 894 proti žalovanému X. B., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom v I., S. XXXX/X, zastúpenému JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Palackého 85/5, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 201 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX, stavba - rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na pôvodnej parcele registra „C“ KN s parcelným č. XXXX a aktuálne stojaci na parcele registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXX, pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 483 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX, pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 223 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX a spoluvlastnícky podiel žalobcu o veľkosti 1 k pozemku - parcele registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m<sup>2</sup> zapísaného na LV č. XXXX sa vylučujú z exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Steinerovou, so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2 pod spisovou značkou Ex 52/12 na vymoženie pohľadávky žalovaného ako oprávneného proti povinnej Q.. X. P., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 10.4.2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému vylúčenia nehnuteľností a spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia z exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Steinerovou pod sp. zn. Ex 52/12 na vymoženie pohľadávky žalovaného ako oprávneného proti povinnej Q.. X. P., bývalej manželke žalobcu. Žalobu odôvodnil tým, že v čase faktického rozpadu manželstva, kedy bolo už iba otázkou času rozvodové konania, 11.7.2007 podpísala Q.. X. P. zmluvu o pôžičke v postavení dlžníka so žalovaným ako veriteľom. Predmetom záväzku údajne malo byť poskytnutie zmluvy o pôžičke odovzdaním sumy 500 000 Sk pri podpise uvedenej zmluvy so splatnosťou do 10.7.2009. O existencii zmluvy o pôžičke sa dozvedel až počas konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Q.. X. P. peniaze neprijala a zo strany veriteľa jej neboli poskytnuté napriek tomu, čo je uvedené v zmluve. Jednalo sa o fiktívnu zmluvu o pôžičke. Peňažné prostriedky z nej mala údajne vložiť do opravy a zhodnotenia spoločného domu, čo tiež nie je pravda, pretože v rozhodnom období sa žalovaná už pripravovala na opustenie spoločnej domácnosti a najmä preto, že v čase údajnej pôžičky sa žiadne opravy či zveľaďovanie nehnuteľnosti

nevykonávalo. Tieto peniaze žalovaná nemohla použiť ani na osobné potreby, keďže zakrátko odišla pracovať do Anglicka. Preto bolo iniciované konanie o určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke (sp. zn. 11C/167/2016), na podklade ktorej bol Okresným súdom Trenčín vydaný platobný rozkaz sp. zn. 54Ro/1554/2011. Na podklade tohto platobného rozkazu sa vedie u súdnej exekútorky JUDr. Adriany Steinerovej pod sp. zn. Ex 52/12 exekučné konanie, kde sú postihované aj nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/130/2011 z 5.12.2018, právoplatného 2.2.2019 totiž nadobudol nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia buď do výlučného alebo podielového spoluvlastníctva. Exekúcia by mala byť vedená výlučne proti Q.. X. P. - povinnej a zákonným spôsobom sa môže viesť len na majetok, ktorý je v jej vlastníctve.

2. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že neexistuje legislatívny nárok žalobcu na vylúčenie nehnuteľností z exekúcie. Zdôraznil, že rozsudok, ktorým bolo bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a povinnej z exekučného titulu vyporiadané, nie je právnym titulom, ktorý by zakladal právo žalobcu na vylúčenie nehnuteľností z exekúcie. Exekučné konanie prebiehalo dávno pred tým, ako prišlo k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva a žalobcovi bolo prebiehajúce exekučné konanie v čase vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva dobre známe. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov rozsudkom nespôsobilo nemožnosť upokojiť sa aj z predmetu sporu (nehnuteľností, resp. spoluvlastníckeho podielu, ktorých vylúčenia sa žalobca v konaní domáha).

3. V replike žalobca poukázal na to, že dňom 31.8.2010 zaniklo manželstvo žalobcu a povinnej z exekučného titulu a súčasne tým istým dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Dňom 2.2.2019 bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo len vyporiadané. Konštatoval, že voči žalovanému nemá žiaden záväzok, nebol účastníkom súdneho konania sp. zn. 54Ro/554/2011, nebola mu platobným rozkazom uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu a nie je povinný v exekučnom konaní, pretože od 31.8.2010 nie je manžel povinnej. Exekučné konanie malo byť vhodným spôsobom vedené len na majetok povinnej a nemalo postihovať zriadením exekučného záložného práva v roku 2012 nevyporiadany majetok, ku ktorému bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo 31.8.2010. Zdôraznil, že snaha oprávneného viesť exekúciu v roku 2012 zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti na LV č. 27C/14/2019

3

XXX proti žalobcovi, ktorý od 31.8.2010 nie je manželom povinnej, snaha oprávneného viesť exekúciu v roku 2012 zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ku ktorým bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo ešte 31.8.2010 a snaha viesť exekúciu aj po právoplatnom rozsudku sp. zn. 12C/130/2011 z 5.12.2018 aj na majetok žalobcu, ktorý nie je povinným v exekučnom konaní, iba preukazuje prepojenosť rodinných príslušníkov veriteľa a dlžníka a absolútnu neplatnosť zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a oprávneným a Q.. X. P. ako dlžníkom a povinným v exekučnom konaní. Pre rozhodnutie je podstatné okrem uvedeného to, že od 31.8.2010 nie je žalobca manžel povinnej a že bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo dva roky pred začatím exekučného konania.

4. V duplike žalovaný poukázal na to, že aj keď 31.8.2010 došlo k zániku manželstva, a teda aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva, toto nebolo v čase začatia exekučného konania vyporiadané. Dokým nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva, platí aj naďalej ako by bol majetok stále v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Podotkol, že jedna vec je zánik bezpodielového spoluvlastníctva a druhá je jeho vyporiadanie. Tým, že došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva, ale nie k jeho vyporiadaniu, platí ako by bol stále v bezpodielovom spoluvlastníctve. Podľa správnosti mala byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva aj pohľadávka žalovaného, nakoľko v rámci exekučného konania bol postihnutý aj majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva. Súdny exekútor postupoval správne, ak postihol výkonom rozhodnutia aj sporné nehnuteľnosti, nakoľko v tom čase boli nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností evidované ako nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho bývalej manželky. Rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva po tom, ako boli poňaté do exekúcie - postihnuté výkonom rozhodnutia nemá vplyv na vylúčenie nehnuteľností z exekúcie.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal za účasti zástupcov oboch sporových strán dokazovanie oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27C/14/2019, z toho najmä informatívny výpis z LV č. XXX, zmluva o pôžičke, platobný rozkaz sp. zn. 54Ro/1554/2011 z 5.1.2012, rozsudok sp. zn. 12C/130/2011 z 5.12.2018 vrátane geometrického plánu č. XX/XX a č. XX/XX, oboznámením podstatného obsahu spisu súdneho exekútora sp. zn. Ex 52/12, z toho najmä návrh na vykonanie exekúcie z 21.2.2012, upovedomenie o začatí exekúcie a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo 16.4.2012, exekučný príkaz

na zriadenie exekučného záložného práva z 30.5.2014, a oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/166/2008, z toho najmä rozsudok sp. zn. 18C/166/2008 z 25.6.2010. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.1 Podľa informatívneho výpisu z LV č. XXX mali žalobca a Q.. X. P. v bezpodielovom spoluvlastníctve tieto nehnuteľnosti: pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 201 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parcele registra „C“ KN s parcelným č. XXXX, pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 676 m<sup>2</sup> a pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX - orná pôda o výmere 687 m<sup>2</sup>.

6.2 Podľa zmluvy pôžičky uzavretej 11.7.2007 medzi žalovaným a Q.. X. P. žalovaný ako veriteľ prenechal peniaze v sume 500 000 Sk s tým, že Q.. X. P. sa ako dlžníčka zaviazala ich vrátiť do 10.7.2009 (zistené zo zmluvy o pôžičke).

6.3 Manželstvo žalobcu a Q.. X. P. zaniklo 31.8.2010, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/166/2008-60 z 25.6.2010, ktorým 27C/14/2019

4

bolo ich manželstvo rozvedené. Dňom 31.8.2010 zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (zistené z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/166/2008-60)

6.4 Z dôvodu nesplnenia záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote splatnosti žalovaný ako veriteľ podal na Okresný súd Trenčín žalobu a dňa 5.1.2012 Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 54Ro/1554/2011-6, ktorým uložil Q.. X. P. povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 16 596,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 995,50 € alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 4.2.2012 (zistené z platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. 54Ro/1554/2011-6).

6.5 Keďže si dlžníčka svoju povinnosť uloženú jej vykonateľným súdnym rozhodnutím nespĺnila, žalovaný podal 5.3.2012 u súdnej exekútorky JUDr. Adriany Steinerovej návrh na vykonanie exekúcie. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. Ex 52/2012. Dňa 16.4.2012 súdna exekútorka vydala na základe vykonateľného exekučného titulu, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a poverenia vydaného Okresným súdom Trenčín sp. zn. XXXX\*XXXXXX z 29.3.2012 tzv. všeobecné upovedomenie o začatí exekúcie, kde označila všetky spôsoby výkonu exekúcie, ktoré zákon pripúšťa. V ten istý deň súdna exekútorka vydala aj upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, a to na pozemok - parcelu registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 201 m<sup>2</sup>, pozemok - parcelu registra „C“ KN s parcelným č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 676 m<sup>2</sup>, pozemok - parcelu registra „C“ KN s parcelným č. XXXX - orná pôda o výmere 687 m<sup>2</sup> a stavbu - rodinný dom so súpisným č. XXX (pôvodne označenie parciel - pozn. súdu). Dňa 30.5.2014 súdna exekútorka vydala na tieto nehnuteľnosti príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, ktorý doručila oprávnenému, povinnému, príslušnému katastrálnemu odboru a v tom čase už bývalému manželovi povinnej (zistené z exekučného spisu sp. zn. Ex 52/12).

6.6 Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/130/2011-441 z 5.12.2018 a geometrického plánu č. XX/XX a č. XX/XX vyplynulo, že 2.2.2019 bolo právoplatne vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a jeho manželky Q.. X. P.. Do výlučného vlastníctva žalobcu boli prikázané pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 201 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným č. XXX, novovzniknutý pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 483 m<sup>2</sup> (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX) a novovzniknutý pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - orná pôda o výmere 223 m<sup>2</sup> (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX). Do podielového spoluvlastníctva žalobcu a Q.. X. P. bol prikázaný novovzniknutý pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m<sup>2</sup> (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX) s tým, že veľkosť podielu každého z nich bola 1. Do výlučného vlastníctva Q.. X. P. boli prikázané novostavba rodinného domu bez súpisného čísla stojaca na novovzniknutom pozemku - parcele registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X, novovzniknutý pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX), pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra 27C/14/2019

5

„C“ KN s parcelným č. XXXX) a pozemok - parcela registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X (tento pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. XX/XX rozdelením pôvodnej parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX).

7.1 Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7.2 Podľa § 55 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

7.3 Podľa § 37 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017 ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

7.4 Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8.1 Z hľadiska posúdenia prípustnosti žaloby o vylúčenie veci z exekúcie možno skonštatovať, že ide o prípustný druh žaloby s poukazom na § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku, u ktorého žalobca nemá povinnosť preukazovať naliehavý právny záujem na určení existencie jeho práva k veci, keďže právny záujem vyplýva z osobitného predpisu (v danom prípade z EP).

8.2 Následne sa súd zaoberal vecnou dôvodnosťou žaloby, pričom vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

8.3 Súd v prvom rade konštatuje, že na danú právnu vec bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 55 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, pretože predmetom konania bolo vylúčenie veci z exekúcie, ktorá sa začala pred 1.4.2017 a všetky exekučné konania začaté pred týmto dátumom sa musia dokončiť podľa predpisov účinných do 31.3.2017. Z tohto dôvodu nebolo možné na danú právnu vec použiť napríklad ani ustanovenie § 35 ods. 3 EP v znení účinnom od 1.4.2017.

8.4 Ďalej súd aplikoval aj ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jeho podstatou je to, že nakoľko nemožno postihnúť podiel manžela - dlžníka (pretože BSM je bezpodielové), neostáva nič iné, len postihnúť celý majetok v BSM. Z uvedeného potom plynie aj to, že veriteľ sa môže uspokojiť z celého BSM iba dovtedy, pokiaľ nebude mať možnosť uspokojiť sa len z podielu, pričom po vyporiadaní BSM práve takúto možnosť získa, t.j. bude sa môcť uspokojiť len z podielu, ktorý pripadol na manžela - dlžníka. Exekúcia na zvyšnú časť, t.j. na podiel manžela - nedlžníka je preto vylúčená (nepripustná). Tento záver podporila aj súdna prax. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 27C/14/2019

6

pod č. R 77/2016, skonštatoval, že exekúcia má zásadne postihovať len povinného, avšak nie je vylúčené, že niekedy môže faktický výkon rozhodnutia postihnúť aj tretie osoby, a to vtedy, keď sú exekúciou postihované veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pojmovo takáto exekúcia môže prichádzať do úvahy jedine v tom prípade, ak sú naplnené hmotnoprávne podmienky stanovené v § 147 Občianskeho zákonníka, teda že pohľadávka voči jednému z manželov vznikla za trvania manželstva a výkon rozhodnutia (exekúcia) sa vedie na majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uvedené je však možné len do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Od okamihu vyporiadania BSM (nie od jeho zániku), nemožno už viesť exekúciu na majetok, ktorý patril do BSM, resp. masy zaniknutého BSM; exekúciou už môžu byť postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela (bývalého manžela) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia. Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že z ustanovenia § 37 ods. 2 EP nemožno vyvodiť záver o oprávnenosti vedenia exekúcie v danom prípade na spoluvlastnícky podiel bývalého manžela povinného s odôvodnením, že v okamihu začatia exekučného konania ešte BSM vyporiadané nebolo.

8.5 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný podal 5.3.2012 návrh na vykonanie exekúcie na vymożenie svojej pohľadávky proti povinnej - bývalej manželke žalobcu. Tým sa začalo exekučné konanie. Žalobca a povinná boli manželia od 14.12.1985 do 31.8.2010, kedy zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, avšak vyporiadané bolo až 2.2.2019 súdnym rozhodnutím, čo nebolo medzi

stranami sporu sporné a vyplynulo aj z vykonaného dokazovania. Do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a povinnej patrili aj nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré sa v dôsledku vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva stali výlučným vlastníctvom žalobcu, resp. sa dostali do podielového spoluvlastníctva žalobcu a povinnej (čo sa týka parcely registra „C“ KN s parcelným č. XXXX/X). V rámci prebiehajúcej exekúcie došlo k zriadeniu exekučného záložného práva aj na tieto nehnuteľnosti, ktoré sa neskôr vyporiadáním dostali do výlučného vlastníctva žalobcu, resp. na spoluvlastnícky podiel žalobcu. Z vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplynulo, že od okamihu vyporiadania BSM môžu byť exekúciou postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela (bývalého manžela) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia, a to aj vtedy, ak k vyporiadaniu došlo až v priebehu exekučného konania, k čomu došlo aj v prejednávanej veci. Vlastnícke právo žalobcu, ktoré vyporiadáním nadobudol k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia, tak predstavuje prekážku pre vykonanie exekúcie na jeho majetok (jeho vlastnícke právo nepripúšťa exekúciu) a zakladá dôvodnosť žaloby podľa § 55 ods. 1 EP. Súd preto žalobe žalobcu o vylúčenie nehnuteľností, resp. spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia z exekúcie vyhovel.

8.6 Pri splnení podmienky uvedenej v predchádzajúcom odseku (od 2.2.2019 veci, ktorých vylúčenia sa žalobca v tomto konaní domáha, nepatria do BSM) by bolo nadbytočné v konaní zaoberať sa tým, kedy (či za trvania manželstva - pozn. súdu), resp. či vôbec vznikla pohľadávka žalovaného proti povinnej, ktorú skutočnosť napriek doposiaľ existujúcemu právoplatnému a vykonateľnému platobnému rozkazu v konaní namietal žalobca. Z tohto dôvodu súd nevykonal žalobcom navrhnutý dôkaz oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C/167/2016, v ktorom sa žalobca domáha určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke, na poklade ktorej bol vydaný platobný rozkaz, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie. Súd nevykonal ani žalobcom navrhnutý dôkaz oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 61Er/608/2012. 27C/14/2019

7

Vykonaním tohto dôkazu by boli objasnené len tie skutočnosti, ktoré v dostatočnej miere vyplynuli zo spisu súdnej exekútorky JUDr. Adriany Steinerovej sp. zn. Ex 52/12.

8.7 Pre úplnosť súd uvádza, že už v rámci predbežného právneho posúdenia uviedol, že v konaní nevykoná výsluch strán sporu, výsluch Q.. X. P. a JUDr. Adriany Steinerovej (podľa žalobcu vedľajších účastníkov), ani neprečíta časť zápisnice z pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/130/2011, ani nevypočuje zvukový záznam z pojednávania v tejto veci. Vypočúť strany sporu súd nepovažoval pre rozhodnutie vo veci za potrebné. Postoj strán sporu bol dostatočne zrejмый z písomných vyjadrení. Výsluch strán sporu by objasnil buď len skutkové okolnosti pre rozhodnutie súdu nepodstatné, alebo skutkové okolnosti už objasnené vykonaným dokazovaním listinami. Ako zmätočný vyznel návrh žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom Q.. X. P. a JUDr. Adriany Steinerovej ako v žalobe označených vedľajších účastníkov konania. Civilný sporový poriadok už nepozná inštitút vedľajšieho účastníctva, len inštitút intervencie, pričom intervenient do konania vstupuje len z vlastného rozhodnutia, na základe písomného oznámenia adresovaného súdu, čo sa v konaní nestalo. Každopádne, aj vykonanie tohto dôkazu by bolo pre rozhodnutie súdu nadbytočné. Napokon súd nevykonal dokazovanie ani prečítaním časti zápisnice z pojednávania a vypočutím zvukového záznamu z pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/130/2011, a to v časti, v ktorej súd predbežne právne posúdil zmluvu o pôžičke Q.. X. P. ako pôžičku nepatriacu do BSM. Súd ho nevykonal z dôvodu, že to, či predmetom vyporiadania BSM mala byť aj pohľadávka žalovaného, nie je pre rozhodnutie vo veci vylúčenia veci z exekúcie relevantné, podstatné naplnenie dikcie § 55 ods. 1 EP a § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1. majetok v čase výkonu rozhodnutia patrí do BSM a 2. pohľadávka veriteľa vznikla za trvania manželstva). Vzhľadom na súdom prednesený predbežný právny názor, žalobca, ktorý navrhol vykonať tieto dôkazy, na nich už v ďalšom priebehu konania netrval a uviedol, že určenie rozsahu dokazovania ponechá na úvahe súdu.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť. Argument žalovaného prednesený na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne, podľa ktorého by žalovaný nemal znášať náhradu

nákladov tohto konania, keďže jeho postup od samotného začiatku exekúcie bol zákonný a správny a až vyporiadanie BSM súdnym rozhodnutím spôsobilo jeho neúspech, čím by bol dvakrát znevýhodnený, neobstojí. Súd môže nepriznať inak úspešnej strane náhradu trov konania iba vtedy, ak zistí existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 Civilného sporového poriadku). Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprímeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Súd nespochybňuje, že exekúcia vedená pod sp. zn. Ex 52/12 bola vedená v súlade so zákonom do okamihu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného a jeho bývalej manželky (ak vychádzame súčasne z toho, že dlžníčka - bývala manželka žalovaného nemala samostatný majetok /mimo majetku v BSM/, z ktorého by bolo možné vymáhanú pohľadávku uspokojiť). Následne žalovanému ako oprávnenému v exekučnom konaní nič nebránilo, aby sa v priebehu exekúcie jeho 27C/14/2019

8

pohľadávka uspokojila len z majetku patriacemu po vyporiadaní BSM výlučne povinnej. V spise súdnej exekútorky sp. zn. Ex 52/12 sa nachádza úradný záznam súdnej exekútorky, podľa ktorého ho 18.4.2019 počas telefonického rozhovoru informovala o tom, že bola podaná žaloba o vylúčenie veci z exekúcie a že v prípade úspešnosti tejto žaloby bude znášať trovy. Žalovaný jej vyjadril súhlas s odblokovaním a zrušením záložného práva na rodinný dom po vyporiadaní vo výlučnom vlastníctva žalobcu, avšak 21.4.2019 žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne oznámil, že s odblokovaním majetku, ktorý po vyporiadaní BSM pripadol do výlučného vlastníctva žalobcu, nesúhlasí. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný mohol ovplyvniť priebeh exekučného konania v tom zmysle, aby sa exekúcia po vyporiadaní BSM viedla už len na majetok patriaci do výlučného vlastníctva povinnej. Osobitne vtedy, ak tento majetok bol dostatočný na to, aby pokryl jeho pohľadávku. Žalobca teda nemal inú možnosť ako iniciovať konanie o vylúčenie veci z exekúcie. Ak by mu vzhľadom na priebeh exekúcie, ako aj následného sporu exekúciou vyvolaného, nebola náhrada trov konania priznaná, práve pre neho by bolo takéto rozhodnutie nespravodlivé, keďže na rozdiel od žalovaného nemohol ovplyvniť priebeh exekúcie a v následnom konaní o vylúčenie veci z exekúcie si musel len brániť svoje ohrozené práva. Z uvedeného dôvodu súd moderačného práva podľa § 257 Civilného sporového poriadku ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania nevyužil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z 27C/14/2019

nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.