

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/226/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208600
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1113208600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: P. U., P. P. E., XX. J. X, Q., I.: XXX XXX XX a žalovaného: J. - Slovenská U., J..P., P. P. R. D. X, Q., IČO: XXX XXX XX, za účasti intervenienta: D. Č., M.. X.X.XXXX, Q. Y. X, Q., zastúpený advokátkou JUDr. Dana Martinková, so sídlom Záhradnícka 64, Bratislava, o zapl. 6.335,24 eur, na odvolanie žalovaného a intervenienta proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.1.2019, č.k. 25C/51/2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti prevyšujúcej sumu 5.133,87 eur mení tak, že žalobu z a m i e t a .

Odvolanie intervenienta sa o d m i e t a .

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.450,63 eur titulom náhrady škody v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi ani intervenientovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2/ Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že poistenec žalobcu J. J. utrpel dňa 7.6.2003 ublíženie na zdraví v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil vodič osobného motorového vozidla zn. G. S. V.: Q. D. Č. (poistený u žalovaného na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti z prevádzky motorových vozidiel), následkom ktorej sa poistenec žalobcu stal invalidným s nárokom na invalidný dôchodok. Žalobca vyplatil svojmu poistencovi titulom dávok dôchodkového poistenia (invalidného dôchodku) za obdobie od 1.1.2009 do 11.9.2009 sumu 1.773,91 eur a za obdobie od 12.9.2009 do 11.1.2013 sumu 6.335,24 eur. V konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 19C/125/2005 bol žalovaný (J.) rozsudkom č. k. 19C/125/2005-523 zo dňa 29.4.2014 zaviazaný zaplatiť žalobcovi (J. J.) titulom sťaženia spoločenského uplatnenia následkom škody na zdraví spôsobenej predmetnou dopravnej nehodou zo dňa 7.6.2003 sumu 40.300,73 eura, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. V rámci určenia výšky SSÚ sa v predmetnom konaní riešila aj otázka spoluzavinenia poškodeného, pričom miera jeho zavinenia bola ustálená na 5%. Konajúci súd prihliadol najmä na okolnosti vzniku dopravnej nehody, keď vodič (D. Č.) pred jazdou požil alkohol a pri jazde prekročil povolenú rýchlosť, ale tiež na skutočnosť, že nemožno vylúčiť, že manipulácia so zraneným žalobcom pri prevoze do nemocnice mohla privodiť ešte väčšie poškodenie jeho zdravia, a tiež na okolnosť, že škodca až v tomto konaní s odstupom 11 rokov od dopravnej nehody dokazovaním prostredníctvom znalcov poukazoval na spoluzavinenie poškodeného (v predmetnom konaní žalobcu), pričom v trestnom konaní bol v tomto smere pasívny, pričom vo svojej výpovedi nepripútanie sa žalobcu

bezpečnostným pásom neuviedol. Správnosť skutkových a právnych záverov tohto prvostupňového rozhodnutia bola potvrdená rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/167/2015-577 zo dňa 25.10.2017.

3/ Za tohto skutkového stavu, odkazujúc na § 4 ods. 3, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla, § 238 ods. 1, § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, dospel súd prvej inštancie k záveru o čiastočnej dôvodnosti uplatneného nároku. Uviedol, že náklady spočívajúce vo vyplatených dávkach nemocenského a dôchodkového poistenia môžu vzniknúť iba P. U. ako nositeľovi sociálneho poistenia (§ 238 zákona č. 461/2003 Z.z.), ktorá má právo uplatniť si ich voči žalovanému ako poisťovateľovi z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (§ 4 ods. 3 v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.). Súd prvej inštancie mal nárok žalobcu za preukázaný, ale vzhľadom na vznesenú námietku premlčania ho však nepovažoval daný čo do jeho výšky v celom rozsahu. Ozrejmil, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 6.335,24 eur za obdobie od 12.9.2009 do 11.1.2013, od ktorej odpočítal mieru spoluzavinenia poškodeného vo výške 5 % ustálenú Okresným súdom Bratislava III, ktorú napriek námietkam žalovaného a intervenienta nepovažoval za relevantne spochybnenú, keď s namietanými skutočnosťami sa už právoplatne vysporiadali súdy v konaní o zaplatenie náhrady škody na zdraví (SSÚ). Po odpočítaní miery spoluzavinenia mu vyšla suma 6.018,48 eur, na ktorú by mal žalobca nárok, nebyť vznesenej námietky premlčania. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania ozrejmil, že žalobca podal žalobu 6.3.2013 a teda nárok na náhradu škody v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. je oprávnený uplatniť si od 6.3.2010. K premlčaniu došlo pri dávkach vyplatených od 12.9.2009 do 11.10.2009 vo výške 150,80 eur, od 12.10.2009 do 11.11.2009 vo výške 150,80 eur, od 12.11.2009 do 11.12.2009 vo výške 150,80 eur, od 12.12.2009 do 11.1.2010 vo výške 152,49 eur, od 12.1.2010 do 11.2.2010 vo výške 155,40 eur. Pri dávke od 12.2.2010 do 11.3.2010 vznikol žalobcovi nárok na preplatenie alikvotnej časti za 6 dní (155,40 eur : 30 dní = 5,17 eur za 1 deň; 5,17 eur za 1 deň x 6 dní = 31,08 eur), nakoľko plnenia za ostatné dni sú premlčané podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. Po odpočítaní premlčacej časti súd prvej inštancie ustálil výšku nároku na náhradu škody na 5.450,63 eur, ktorú žalobcovi priznal a vo zvyšku žalobu zamietol. Dodal, že nevidel dôvod na to, aby v tomto štádiu konania dal prehodnocovať mieru poklesu invalidity tak ako navrhol žalovaný a intervenient, nakoľko Okresný súd Bratislava III vo svojom odôvodnení poukázal na rozhodnutie Ú. U., P. F. J. D. v Pezinku zo dňa 28.5.2008 č. 2/05/11218/08/Ka, ktorým bol poškodený ako občan s 50% mierou funkčnej poruchy považovaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím a bol mu vydaný preukaz občana ZŤP a zároveň samotný poverený zástupca žalovaného uviedol, že v súčasnosti (od 13.6.2018) je miera invalidity určená vo výške 70 %, pričom táto skutočnosť nebola žalovaným ani právnym zástupcom intervenienta spochybnená.

4/ O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a contrario a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

5/ Proti tomuto rozsudku podal žalovaný a intervenient odvolanie. Žalovaný odvolaním napadol vyhovujúci výrok v časti priznanej istiny 316,70 eur. Poukázal na nesúlad medzi výrokom rozhodnutia a jeho odôvodnením. V zmysle odôvodnenia napadnutého rozhodnutia mal byť žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 5.133,87 eur (6.335,24 eur - 5% zo sumy 6.335,24 eur = 6.018,48 eur - premlčaná časť istiny 884,61 eur = 5.133,87 eur. Podľa žalovaného súd prvej inštancie správne po právnej stránke vec posúdil, avšak spravil matematickú chybu pri odrátavaní výšky spoluúčasti (316,76 eur) a výšky premlčanej časti nároku (884,61 eur) od celového uplatneného nároku 6.335,24 eur. Vzhľadom na uvedené navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti, t. j. v sume 316,76 eur zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietne.

6/ Intervenient odvolaním napadol vyhovujúci výrok rozsudku súdu prvej inštancie. Obdobne ako žalovaný argumentoval nesprávnym výpočtom výšky náhrady, ktorú musí žalovaný v zmysle napadnutého výroku zaplatiť. Podľa intervenienta mal súd prvej inštancie z celkovej žalovanej sumy 6.335,24 eur najprv odpočítať celú premlčanú časť nárokov za obdobie 12.10.2009 - 5.3.2010 vo výške 882,39 eur a až potom mala byť výsledná suma 5.452,85 eur krátená o spoluzavinenie spôsobené J. J. vo výške 5%, t. j. 272,64 eur. Vyhovujúci výrok teda mal znieť na sumu 5.180,21 eur. Intervenient ďalej uviedol, že nie je stotožnený s mierou spoluzavinenia poškodeného J. J., ktorá bola vyčíslená Okresným súdom Bratislava III a následne automaticky vzatá v úvahu súdom prvej inštancie len na 5%, čo je v obrovskom nepomere s výsledkami znaleckého dokazovania v ním predloženom znaleckom posudku.

7/ Žalobca sa k odvolaniu žalovaného a intervenienta nevyjadril. Rovnako tak žalovaný sa nevyjadril k odvolaniu intervenienta.

8/ Intervenient vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa pripája k jeho odvolaniu, ohľadom presného výpočtu odkázal na obsah svojho odvolania zo dňa 18.3.2019.

9/ Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 („ďalej len C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10/ Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380, ods. 1, 2 C.s.p.), preskúmal rozsudok v napadnutej časti, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že je dôvodné. Súd prvej inštancie pri výpočte celkovej výšky tzv. regresnej náhrady zrejme len nedopatrením opomenul pri výpočte plnenia zohľadniť mieru spoluzavinenia poškodeného (5%, t. j. 316,76 eur) z celkovej žalobcom uplatnenej sumy. Správne teda mala byť zo sumy 6.335,24 eur (uplatnený nárok) odpočítaná spoluúčasť poškodeného vo výške 316,76 eur, čo činí 6.018,48 eur; od tejto sumy mala byť následne odpočítaná suma 884,61 (premlčaná časť uplatneného nároku), čo celkom činí 5.133,87 eur.

11/ Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti prevyšujúcej sumu 5.133,87 eur podľa § 388 C.sp. zmenil tak, že v tejto časti (v rozsahu 316,70 eur) žalobu zamietol.

12/ Pokiaľ ide o odvolanie intervenienta, odvolací súd dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou podľa § 386 písm. b/ C.s.p. v spojení s § 360 ods. 2 C.s.p. V prejednávanej veci totiž intervenient netvorí so žalovaným nerozlučné procesné spoločenstvo podľa § 77 C.s.p. a preto podať odvolanie môže len so súhlasom žalovaného (§ 360 ods. 2 C.s.p.). Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že intervenient potrebný súhlas žalovaného ani dodatočne nepredložil, pričom súhlas s odvolaním intervenienta nebol ani súčasťou podaní žalovaného v odvolacom konaní.

13/ Odvolací súd ohľadom miery spoluúčasti poškodeného dodáva, že predmetné konanie bolo z pohľadu skutkových záverov závislé od výsledkov konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 19C/125/2005-523, kde sa riešila výška náhrady škody na zdraví (SSÚ) spôsobenej následkom dopravnej nehody, vr. otázky spoluzavinenia poškodeného. Z tohto dôvodu bolo konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. na návrh žalovaného prerušené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 19C/125/2005-523 (viď č. I. 135 a nasl.). Nie je preto žiadny relevantný dôvod, aby sa závery právoplatne skončeného konania prehodnocovali v inom, vecne nadväzujúcom konaní, ktorého predmetom je regresný nárok P. U.G. z vyplatených dávok dôchodkového zabezpečenia (invalidný dôchodok).

14/ O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p. Procesne úspešnejšiemu žalobcovi (81% : 29%) však odvolací súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a intervenientovi nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

15/ Proti vyhovujúcemu výroku prevyšujúcemu sumu 5.133,87 eur a proti zamietajúcemu výroku nebolo podané odvolanie a preto rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

16/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2