

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/232/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210750  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6615210750.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu W. E. G., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom I.J. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným 1/ V. D., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. XX, XXX XX E., 2/ N. D., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. XX, XXX XX E., 3/ W. C. D., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom O. XX, XXX XX V., právne zastúpenému Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/211/2015-535 z 24. júla 2019, takt

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec p o t v r d z u j e.
- II. Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 24. 07. 2019 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam na: - nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Filakovo, obec Filakovo, okres Lučenec ako byt číslo XX, na prvom poschodí vo vchode číslo XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele registra KN „C“ parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m<sup>2</sup>, k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8716/696481-in k celku a k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele registra KN „C“ parcelné číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m<sup>2</sup> o veľkosti 8716/696481-in k celku zapísané na meno žalovaného 3/ W. C. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom O. číslo XX, XXX XX V., občan SR, pod B17 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku;  
- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m<sup>2</sup>, zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú N., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica k celku v BSM;  
- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Vidiná, obec Vidiná, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere 352 m<sup>2</sup> a stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku parcele registra KN „C“, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup> zapísané na meno žalovaného 1/ V. D.,

rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú N., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku v BSM;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E“ - parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 259 m,2 parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 352 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15763 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1707 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15754 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 872 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 187 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 39 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 10 m2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B9 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-in k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-in k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E,“ parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 272252 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52824 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 269 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 115 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 8 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 4586 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 29 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 45 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 25 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 40 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1737 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 3292 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 53 m,2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B8 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-in k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-in k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemok - parcela registra KN „E“ - parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 5754 m2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku;

- nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E,“ parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1446 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 257 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 420 m2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku; a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným 1/, 2/, 3/ vo výške 24.412,05 Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom nároku žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy podľa obsahu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21. 03. 2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 zo dňa 12. 05. 2016 (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/, 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom (II. výrok).

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 28. 04. 2018 domáhal zriadenia záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného 3/, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Lučenec, obec Ratka, katastrálne územie Ratka, vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že je tu dôvodná obava, že exekúcia priznanej pohľadávky, ktorá mu bola priznaná v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 zo dňa 12. 05. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21. 03. 2018, pretože žalovaný 3/ nehnuteľnosti, ktoré vlastnil v čase uskutočnenia ručiteľského vyhlásenia, previedol na blízku osobu - dcéru B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. č. XX. Prevod nehnuteľností v roku 2013 medzi žalovaným 3/ a jeho dcérou bol podľa jeho názoru účelový, v snahe zbaviť sa takej formy aktív ručiteľa/žalovaného 3/, ktoré by mohli byť potenciálnym zdrojom uspokojenia pohľadávky žalobcu. Na Okresnom súde Lučenec sa vedie konanie pod sp. zn. 8C/339/2015 o určenie neúčinnosti, alt. neplatnosti právnych úkonov na základe žaloby žalobcu. Žalovaný 3/ podniká kroky smerujúce k zbaveniu sa svojho majetku s cieľom znemožniť vymáhateľnosť jeho pohľadávky.

Uznesením č.k. 9C/12/2018 - 34 zo dňa 11. 05. 2018 okresný súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Lučenec, obec Ratka, k.ú. Ratka vedených Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor a zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXX vyhovel.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12Co/288/2018 - 83 zo dňa 09. 11. 2018 uznesenie okresného súdu č.k. 9C/12/2018 - 34 zo dňa 11. 05. 2018 zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s vyslovením záväzného právneho názoru vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu žalobcu z hľadiska určenia zákonného sudcu s vyslovením, že o predmetnom návrhu malo byť rozhodované v konaní pod sp. zn. 13C/211/2015 zákonným sudcom JUDr. Jánom Šulajom.

Následne v návrhu zo dňa 21. 11. 2018 označeným ako „Zmena návrhu na nariadenie neodkladného zabezpečovacieho opatrenia“ žalobca navrhol zriadiť v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam na : - nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Fiľakovo, obec Fiľakovo, okres Lučenec ako byt číslo XX, na prvom poschodí vo vchode číslo XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postaveného na parcele registra KN „C“ parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m<sup>2</sup>, k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8716/696481-ín k celku a k bytu číslo XX prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele registra KN „C“ parcelné číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1215 m<sup>2</sup> o veľkosti 8716/696481-ín k celku zapísané na meno žalovaného 3/ W.. C. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom O. číslo XX, XXX XX V., občan SR, pod B17 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m<sup>2</sup>, zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú N., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2-ica k celku v BSM; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Vidiná, obec Vidiná, okres Lučenec, ako pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXX - záhrada o výmere 352 m<sup>2</sup> a stavba rodinný dom so súpisným číslom X postavený na pozemku parcele registra KN „C“, parcelné číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup> zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR a žalovanú 2/ N. D., rodenú N., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občianka SR, pod B1 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1-ina k celku v BSM; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E“ - parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 259 m,2 parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 352 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15763 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1707 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 15754 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 872 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 187 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 39 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 10 m<sup>2</sup> zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B9 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-ín k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-ín k celku; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E“, parcelné číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 272252 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 52824 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 269 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 115 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 8 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 4586 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 29 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 45 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 25 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 40 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 1737 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 3292 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda o výmere 53 m,2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B8 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 65862/2143504-ín k celku, pod B22 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 32931/2143504-ín k celku; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, ako pozemok - parcela registra KN „E“ - parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 5754 m<sup>2</sup> zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu

209805/11500016-in k celku; nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málincec, okres Poltár, ako pozemky - parcely registra KN „E,“ parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1446 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 257 m,2 parcelné číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 420 m2 zapísané na meno žalovaného 1/ V. D., rodeného D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., občan SR, pod B11 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 419610/11500016-in k celku, pod B23 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 209805/11500016-in k celku, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným 1/, 2/, 3/ vo výške 24.412,05 Eur s príslušenstvom, ktorá vznikla titulom nároku žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy podľa obsahu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21. 03. 2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 zo dňa 12. 05. 2016 Žalobca poukázal na to, že jeho pohľadávka nebola zo strany žalovaných 1/ až 3/ uhradená ani čiastočne a to napriek vedeniu exekučného konania u súdnej exekútorky Mgr. Lujzy Michalovičovej, Exekútorický úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen pod sp. zn. 113EX 300/18-34.

Uznesením okresného súdu č.k. 13C/211/2015 - 518 zo dňa 30. 05. 2019 v súlade s právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/51/2019 - 498 zo dňa 15. 04. 2019, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu č.k. 13C/211/2015 - 448 zo dňa 06. 12. 2018, prvoinštančný súd pripustil zmenu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v intenciách zmeneného návrhu tak ako to žalobca žiadal.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334, § 335 ods. 1, § 337 ods. 3, § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

Súd prvej inštancie uviedol: „Zo zákonnej formulácie zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť kumulatívne splnené nasledujúce podmienky: a) zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len na návrh; b) zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len na spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva alebo iné majetkové hodnoty; c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku; d) existuje tu obava z budúceho zmarenia exekúcie.

Vo vzťahu k jednotlivým podmienkam pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné uviesť, že žalobca ako veriteľ podal na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k spôsobilému premetu záložného práva, ktorým sú nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníkov (žalovaných), pričom sa domáha zabezpečenia jeho judikovanej peňažnej pohľadávky vo výške 24.412,02 Eur s príslušenstvom. Vyššie uvedené podmienky zo strany žalobcu sú naplnené. Posledným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, že jeho zriadením sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní a týmto spôsobom posilniť okrem iného aj vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie by mal súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prejednávaneho prípadu. Keďže dokazovanie sa v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevykonáva, musia byť základné predpoklady pre nariadenie opatrenia minimálne osvedčené, t.j. že existuje obava budúceho ohrozenia exekúcie. V predmetnej veci bola pohľadávka žalobcu právoplatne judikovaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 zo dňa 12. 05. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 02. 05. 2018. Žalovaní si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnili, preto žalobca využil možnosť, ktorá ako jediná zákonná mu zostávala a vo veci inicioval exekučné konanie. Zo správania sa žalovaných je zrejmé, že k dobrovoľnému plneniu z ich strany ani len v časti nedošlo. Z predložených výpisov listov vlastníctva, na ktoré žalobca žiada zriadiť záložné právo formou zabezpečovacieho opatrenia vychádza, že predmetné nehnuteľnosti v časti „C“ ako ťarchy sú poznačené viacerými exekučnými konaniami so zriadením exekučného záložného práva. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaní pohľadávku neplatia dobrovoľne, na ich majetok sú vedené exekučné konania, podľa názoru súdu vzniká dôvodná obava ohľadom vymožitelnosti práva žalobcu, ako aj vo vzťahu k zabezpečeniu jeho pohľadávky možnou exekúciou pri zápise jeho záložného práva neodkladným opatrením. Vzhľadom na túto skutočnosť sa súd domnieva, že žalobca má dôvodnú obavu o prípadné uspokojenie jeho pohľadávky v exekučnom konaní práve s poukazom na už prebiehajúce exekučné konania, v ktorých boli zriadené exekučné záložné práva ako procesné inštitúty. Žalobca zabezpečovacím opatrením získava postavenie záložného veriteľa a tým aj posilňuje svoje postavenie vo vzťahu k budúcej vymožitelnosti jeho pohľadávky.

Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna

úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. Podľa § 343 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.“

Ďalej prvoinštančný súd konštatoval: „Žalobca ako potencionalny oprávnený v exekučnom konaní sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany zabezpečenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému 1/- 3/, ktorá mu bola priznaná na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/383/2016-273 zo dňa 21. 03. 2018, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/211/2015-229 o dňa 12. 05. 2016. Zabezpečovacia funkcia tohto inštitútu je substancovaná v § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku, čím dochádza k dôslednej diferenciacii procesného zabezpečenia a výkonu tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu.

Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva (nároku) voči žalovaným a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preto vyhovel čo do jeho nariadenia voči žalovaným 1/, 2/, 3/.

O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca bol so svojím návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný, preto mu súd prvej inštancie priznal náhradu trov voči žalovaným 1/, 2/, 3/ v celosti.

2. Proti uzneseniu okresného súdu žalovaní 1/, 2/ podali včas odvolanie. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil ako nedôvodné, nezákonne a neústavné. Podľa ich názoru prvoinštančný súd nariadil zabezpečovacie opatrenie v rozpore so zákonom, pretože nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, pre katastrálne územie Ipeľský Potok, obec Málinec, okres Poltár, nie sú v ich výlučnom vlastníctve, ale sú v spoluvlastníckom podiele k celku s inými spoluvlastníkmi bez akejkoľvek technicky nožnej identifikácie, pretože nedošlo k žiadnemu geodetickému vymeraniu a vytýčeniu ani len jednotlivých celkov parciel nehnuteľností, a teda nehnuteľnosti sú stále vedené na spoločných listoch vlastníctva bez geodetického vymerania a vytýčení a v celku aj s inými vlastníkmi a nie len spoluvlastníkmi dotknutých nehnuteľností, bez identifikačného vyznačenia a zakreslenia na príslušnej geodetickej mape. Sú toho názoru, že zabezpečovacie opatrenie sa dotýka a bezprostredne zasahuje do vlastníckych práv aj nezúčastnených osôb, a to nielen spoluvlastníkov, ale dokonca aj iných vlastníkov nehnuteľností uvedených na predmetných listoch vlastníctva. Zabezpečovacím opatrením došlo k obmedzeniu a zásahu do majetkových práv nezúčastnených osôb a taktiež k porušeniu zákona a Ústavy Slovenskej republiky. Zabezpečovacie opatrenie v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Vidiná, obec Vidiná, okres Lučenec je v rozpore so zákonom, pretože bezprostredne zasiahlo a ohrozilo právnu ochranu na doživotné užívacie právo a bývanie v nehnuteľnosti C. N., rodenej C., narodenej XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané ako vecné bremeno na LV č. XXXX pod č. V XXXX/XX už od 23. 01. 1998. Podľa ich názoru súd prvej inštancie v tomto konaní nemôže opierať svoje dôvody o predmet iných konaní (iné exekučné konania a v nich exekučné záložné práva), pričom sa jedná o iné konania predovšetkým s rozdielnym procesnoprávnym postavením.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ navrhol uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

Uviedol, že pokiaľ žalovaní 1/, 2/ namietajú, že súd prvej inštancie vydaním napadnutého uznesenia nerešpektoval záväzný právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý odvolací súd uviedol vo svojom ostatnom zrušujúcom rozhodnutí č. k. 17Co/51/2019 - 498 zo dňa 15. 04. 2019, toto tvrdenie je účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Súd prvej inštancie totiž pred vydaním napadnutého uznesenia postupoval striktne v zmysle bodu 19 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/51/2019 - 498 zo dňa 15. 04. 2019 a v rámci konania odstránil všetky vytýkané procesné nedostatky. Ani názor žalovaných 1/, 2/ o tom, že zabezpečovacie opatrenie nie je možné zriadiť na spoluvlastnícky podiel povinnej osoby na nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve, nie je správny a vychádza z nedostatočnej znalosti právnych predpisov, ktoré upravujú vznik a zriadenie záložného práva. Záložné právo ako právo k cudzej veci slúži výlučne na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, zo zálohu, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Núti tak dlžníka splniť svoj dlh. Predmetom záložného práva môže byť všetko, čo môže byť predmetom občianskoprávných vzťahov, ak tomu nebráni zákon. V zmysle ustálenej súdnej praxe je

možné pohľadávku veriteľa zabezpečiť aj zriadením záložného práva na spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti. Poradie vzniku záložných práv sa riadi časom registrácie záložného práva v príslušnom registri. Doživotné užívacie právo a bývanie, zapísané ako vecné bremeno na Liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Vidiná , pod č. V XXXX/XX, už od 23. 01. 1998 nie je zriadením záložného práva na základe napadnutého uznesenia nijako dotknuté, preto ani takýto argument žalovaných 1/, 2/ nemôže obstať. Žalovaní 1/, 2/ v odvolaní tvrdia, že bolo porušené ich právo na spravodlivý proces a tiež že neboli splnené procesné podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Tieto námietky sú bezdôvodné, nie je zrejmé, uplatňovanie akých konkrétnych procesných práv malo byť žalovaným 1/, 2/ znemožnené. Právo na spravodlivý súdny proces nemožno stotožňovať s právom na úspech v konaní. Skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ sa s názorom všeobecného súdu nestotožňujú, nepostačuje sama osebe na prijatie záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Z obsahu napadnutého uznesenia je ale možné presvedčiť sa o tom, že súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie z relevantných dôvodov a v súlade so zákonom v rozsahu, v ktorom bola daná odpoveď na všetky podstatné okolnosti prípadu. V tejto súvislosti už ústavný súd uviedol, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (m. m. IV. ÚS 112/05, I. ÚS 117/05) a také rozhodnutie možno považovať za ústavne konformné. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je v rozpore s platnou právnou úpravou.

V predmetnej veci bola jeho pohľadávka právoplatne judikovaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/211/2015-229 o dňa 12. 05. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 02. 05. 2018. Žalovaní si svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnili, preto využil možnosť, ktorá ako jediná zákonná mu zostávala a vo veci inicioval exekučné konanie. Zo správania sa žalovaných je zrejmé, že k dobrovoľnému plneniu z ich strany ani len v časti nedošlo. Z predložených výpisov listov vlastníctva, na ktoré žiada zriadiť záložné právo formou zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti v časti „C“ ako tarchy sú poznačené viacerými exekučnými konaniami so zriadením exekučného záložného práva. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaní pohľadávku neplatia dobrovoľne, na ich majetok sú vedené exekučné konania, vzniká dôvodná obava ohľadom vymožitelnosti jeho práva, ako aj vo vzťahu k zabezpečeniu jeho pohľadávky možnou exekúciou pri zápise jeho záložného práva zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na túto skutočnosť je zrejmé, že má dôvodnú obavu o prípadné uspokojenie jeho pohľadávky v exekučnom konaní práve s poukazom na už prebiehajúce exekučné konania, v ktorých boli zriadené exekučné záložné práva ako procesné inštitúty. Zabezpečovacím opatrením získava postavenie záložného veriteľa a tým aj posilňuje svoje postavenie vo vzťahu k budúcej vymožitelnosti jeho pohľadávky.

4. Žalovaný 3/ sa nevyjadril k odvolaniu žalovaných 1/, 2/.

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP) so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie podaného návrhu a svoje rozhodnutie logicky a presvedčivo odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP za analogického použitia § 220 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody.

8. Zabezpečovacie opatrenie môže súd vydať pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení (§ 344 a § 324 ods. 1 CSP) ako inštitút, ktorý patrí medzi tzv. osobitné procesné postupy (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s.). Jeho cieľom je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo zmarenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Do majetkových práv subjektu zriadením sudcovského záložného práva je možné zasiahnuť, ak je základ nároku osvedčený. Spôsobilým predmetom záložného práva môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré sú prevoditeľné. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky a neprichádza do úvahy, keď je predmetom konania napríklad určenie vlastníckeho práva. Posledným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je odstránenie možnosti zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie je potrebné vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Súd musí zohľadniť aj zásadu primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia počas konania o zaplatenie pohľadávky v sume 24.412,05 Eur s príslušenstvom. Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú splnené, pretože je daná reálna obava žalobcu, že exekúcia na vymoženie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 24.412,05 Eur s príslušenstvom bude ohrozená. Odvolací súd ju má vzhľadom na okolnosti prípadu za dostatočne osvedčenú. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva obava zo zmenšenia majetku na strane žalovaných 1/-3/, ale aj z toho, že žalovaní 1/-3/ neuviedli účinnú obranu vyvracajúcu túto obavu, spočívajúcu napr. v tom, že disponujú dostatočným majetkom na úhradu pohľadávky žalobcu.

10. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom prvej inštancie a to spôsobilý predmet záložného práva - nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/-3/, existencia a trvanie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovaným 1/-3/ a existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

11. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaných 1/-2/ odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie správne zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam po pripustení zmeny návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s poukazom na uznesenie okresného súdu č.k. 13C/211/2015-518 zo dňa 30. 05. 2019 (v súlade s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/51/2019 - 498 zo dňa 15. 04. 2019) a to s prihliadnutím na konkrétny spoluvlastnícky podiel toho-ktorého žalovaného na nehnuteľnostiach vychádzajúc z príslušných listov vlastníctva, keďže pohľadávku žalobcu v pozícii veriteľa bolo možné zabezpečiť aj zriadením záložného práva na spoluvlastnícky podiel žalovaných 1/, 2/ na nehnuteľnostiach, pričom na zriadenie záložného práva nemá vplyv ani eventuálna existencia vecného bremena spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti zriadenej v prospech tretej osoby.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil vrátane závislého výroku o trovách konania (II. výrok), ktorý v zmysle aplikovanej zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP považuje taktiež za správny.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí“. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom prípade bol v tomto odvolacom konaní plne úspešný žalobca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovaným 1/, 2/, ktorí podali odvolanie a to spoločne a nerozdielne.

14. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).