

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/120/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206446  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318206446.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkyne: S.. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A., G. XX, štátny občan SR, v zastúpení: VRBA & PARTNERS s.r.o., AK v Bratislave, Sliezska 9, IČO: 35 918 225, proti žalovanej: F.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - Nové S., V. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 42.883,19 Eur istiny, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania ( vrátane trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ) **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom a žalobou doručenou súdu dňa 22.10.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia 42.883,19 Eur a to v zmysle § 109 ods. 1 Exekučného poriadku a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 44C 120/2018-36 zo dňa 12.11.2018 súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.12.2018.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 02.12.2019 zobrala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu zo dňa 22.10.2018 v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a žiadala konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať trovy konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie resp. predbežné prejednanie sporu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. K zastaveniu konania došlo pre správanie žalobkyne, ktorá dospela k záveru, že žalobu berie v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, súd má preto za to, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa. Nakoľko však žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli, ani jej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, a ani trovy konania nežiadala, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok na ich náhradu žalovanej nepriznal. Súd z uvedeného dôvodu nebude už rozhodovať samostatným uznesením ani o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).