

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Cb/137/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118369278  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118369278.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: JKINVEST s.r.o., so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660, proti žalovanému: PETROL, spol. s r.o., so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, právne zastúpený JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou so sídlom Rudlovská cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalovaného na obnovu konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/297/2018 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalovaný sa žalobou doručенou súdu dňa 12. 11. 2018 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/297/2018, a to podľa § 397 písm. a), b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že v uvedenom konaní bol platobným rozkazom č. k. 33Up/297/2018 zo dňa 23.05.2018 zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 29.874,53 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16. 06. 2018. O existencii platobného rozkazu sa dozvedel dňa 13. 08. 2018 na základe výzvy exekútorky Mgr. Evy Uhaľovej, Exekútorický úrad Zvolen, Štefana Moyzesa 43, 960 01 Zvolen, u ktorej začalo exekučné konania na návrh žalovaného ako oprávneného proti povinnej V. W. M. (B. N.), I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XX, XXX XX B. pre vymozenie sumy 24.460,71 Eur, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 4C/99/2005-889 zo dňa 16.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co-594/2015-938 zo dňa 29.06.2016, vykonateľného dňa 24.09.2016. Súdna exekútorka predmetnou výzvou, doručенou žalovanému ako oprávnenému v exekučnom konaní dňa 13.08.2018, vyzvala žalovaného na podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý dňa 06.08.2018 podala povinná V. W. M. podľa § 61k ods. 1 písm. a) Zákona č. 233/1995 Z. z.. Návrh na zastavenie exekúcie povinná odôvodnila tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré mali spôsobiť zánik vymáhaného nároku, pretože dňa 03.08.2018 došlo k jednostrannému započítaniu jej pohľadávky, priznanej platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 23.05.2018 na zapltenie istiny 29.874,53 Eur s príslušenstvom, pohľadávku ktorú nadobudla na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou JKINVEST s.r.o. Kynceľová, IČO: 36 649 660 ako postupcom (ktorý v upomínacom konaní sp. zn. 33Up/297/2018 vystupoval v postavení žalobcu) a povinnou V. W. M. ako postupníkom, s pohľadávkou oprávneného vymáhaného v rámci exekučného konania.

2. Žalovaný ďalej uviedol, že V. W. M. je zároveň jedným z konateľov a spoločníkov žalovaného. Napadnutý platobný rozkaz bol doručенý do elektronickej schránky žalovaného dňa 30.05.2018 a prevzatý konateľkou spoločnosti V. W. M. toho istého dňa 30.05.2018, ktorá o doručení tohto platobného rozkazu spoločnosť ani druhého spoločníka a konateľa R. Š. W.. neinformovala a ani proti nemu nepodala odpor, a to napriek tomu, že vedela o nedôvodnosti podanej žaloby žalobcu, keďže predmetom konania bola žalobcovi ňou postúpená pohľadávka, ktorej neexistencia ako prejudiciálna otázka bola vyslovená v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/99/2005, ktorého bola sama

účastníčkou. Druhý konateľ žalovaného R. Š. W.. sa pre neprítomnosť na území Slovenskej republiky do 24.08.2018, kedy sa mal vrátiť v nočných hodinách na územie SR z dovolenky, dozvedel o týchto skutočnostiach až dňa 27.08.2018, kedy mu bolo asistentkou advokátskej kancelárie oznámené podanie povinnej (právna zástupkyňa žalovaného čerpala od 23.08.2018 do 04.09.2018 dovolenku). Tento konateľ zároveň zistil, že v elektronickej schránke žalovaného sa nachádza ako otvorená a prečítaná pošta aj platobný rozkaz prevzatý druhou konateľkou. Žalovaný vzhľadom na tieto skutočnosti podal dňa 11.09.2018 odpor proti platobnému rozkazu č. k. 33Up/297/2018 spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty. Žalovaný mal za to, že prevzatie platobného rozkazu konateľkou spoločnosti V.. W.L. M. je potrebné považovať za neúčinné pre rozpor jej záujmov so záujmami zastúpeného podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže bol prevzatý osobou, ktorá má právny záujem na zviazaní spoločnosti žalovaného k zaplateniu žalovanej čiastky.

3. Žalovaný rozporoval opodstatnenosť platobným rozkazom priznanej pohľadávky, ktorej pôvodným vlastníkom pred postúpením pohľadávky žalobcovi, mala byť práve V.. W. M. ako druhá spoločníčka a konateľka spoločnosti žalovaného, pričom nedôvodnosť tejto pohľadávky bola už vyslovená v inom súdnom konaní. Namietal účinnosť prevzatia platobného rozkazu druhou konateľkou, ako stranou zaujatou, ktorá o doručení takéhoto rozhodnutia žalovanému nič nepovedala a proti platobnému rozkazu odpor včas nepodala. Následne túto súdom priznanú pohľadávku od žalobcu opäť odkúpila a započítala proti pohľadávke žalovaného ako oprávneného v exekučnom konaní. To znamená, že V.. W. M. postúpila na žalobcu svoju údajnú pohľadávku proti žalovanému, o ktorej vedela, že je nedôvodná, pričom keď žalobca si túto pohľadávku uplatnil v rámci napádaného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 33Up/297/2018 a bol vydaný platobný rozkaz, ktorý zaviazal žalovaného k zaplateniu značnej sumy, tento prevzala, jeho existenciu pred spoločnosťou, teda konateľom a druhým spoločníkom zatajila a nepodala napriek svojej vedomosti o neoprávnenosti pohľadávky proti platobnému rozkazu odpor. Po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky priznanej predmetným platobným rozkazom a túto pohľadávku pôvodne patriacu jej, ale Okresným súdom Brezno prejudiciálne neuznanú, si započítala proti judikovanej pohľadávke žalovaného ako oprávneného v rámci exekučného konania. Žalobca mal za to, že v danom prípade sú dané dôvody na obnovu konania v zmysle § 397 písm. a), b) CSP, keď existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalovaný nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pričom tieto môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre žalovaného, keď v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/99/2005 bola prejudiciálne riešená otázka existencie spornej pohľadávky žalobcu, priznanej platobným rozkazom sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 23.05.2018, pôvodne patriacej V.. W. M., pričom súd ustálil, že pohľadávka menovanej tvorená zo sumy 3.100.000,- Sk a 900.000,- Sk neexistuje (pozn. v konaní 33Up/297/2018 bola žalovaná len jej časť vo výške 900.000,- Sk). Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/99/2005-645 zo dňa 09.11.2010, ktorý sa stal právoplatný dňa 17.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/129/2011 zo dňa 15.05.2012 a opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/129/2011-817 zo dňa 16.05.2012. Pokiaľ by nebola konaním konateľky V.. W. M. znemožnená obrana žalovaného v pôvodnom konaní sp. zn. 33Up/297/2018, bol by žalovaný mohol súdu predložiť dôkazy prezentované aj v tejto žalobe, ktoré preukazujú nedôvodnosť podanej žaloby žalobcom. Žalovaný mal za to, že žaloba na obnovu konania je podaná v zákonnej lehote, nakoľko konateľ žalovaného R. Š. W.. sa o napádanom právoplatnom rozhodnutí vydanom Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 33Up/297/2018, a teda aj o dôvode na obnovu konania, dozvedel dňa 27. 08. 2018, preto je zachovaná subjektívna lehota na podanie žaloby. Zároveň je zachovaná aj objektívna trojročná lehota, keďže táto začala plynúť dňom právoplatnosti napádaného rozhodnutia, t. j. dňom 16. 06. 2018.

4. Žalovaný spolu so žalobou o obnovu konania predložil napádaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 23. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 06. 2018, výzvu na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod zn. 302EX 55/18-86 zo dňa 08. 08. 2018, prehľad histórie prihlasovania konateľov žalovaného do elektronickej schránky žalovaného za obdobie od 16.05.2018 do 04.09.2018, v upomínacom konaní podaný návrh na odpustenie zmeškania lehoty a odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 11.09.2018, rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 4C/99/2005-645 právoplatný dňa 17.05.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14Co/129/2011-715 zo dňa 15.05.2012, opravné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14Co/129/2011-817 zo dňa 16.05.2012, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 09.02.2018,

sťažnosť proti uzneseniu o zastavení exekúcie zo dňa 03.10.2018 podanú k exekučnému konaniu č. k. 69Ek/173/2018, Zmluvu o postúpení pohľadávky, uzavretú medzi žalobcom ako postupcom a V.. W. M. ako postupníkom dňa 02.08.2018.

5. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 33Up/297/2018 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 19. 11. 2018 súd žalovanému zmeškaniu lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 23.05.2018 neodpustil.

6. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 413 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), znenia účinného v čase doručovania napadnutého platobného rozkazu, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

11. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci, alebo nesprávnosti procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

12. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a prípustnosť k prejednaniu žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nespĺnenie

týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23.01.2010, sp. zn. 3Obo 138/2009).

13. Po preskúmaní podanej žaloby na obnovu konania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na odmietnutie žaloby v zmysle § 413 ods. 1 písm. a), a písm. e) CSP, keď v prvom rade je potrebné uviesť, že žaloba na obnovu konania bola na súde podaná dňa 12. 11. 2018 a žalobou napádaný platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 30. 05. 2018. Nemožno akceptovať tvrdenie žalovaného, že subjektívna lehota troch mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania ustanovená v § 403 ods. 1 CSP bola u žalovaného dodržaná, keď podľa tvrdenia žalovaného o existencii napádaného platobného rozkazu sa konateľ R. Š. mal dozvedieť až dňa 27. 08. 2018 a v tomto kontexte sa potom aj žalovaný mal o dôvode na obnovu konania dozvedieť týmto dňom, t. j. 27. 08. 2018. Žalovaný oneskorenú vedomosť o existencii platobného rozkazu odôvodňoval pobytom jedného z konateľov v zahraničí. Túto skutočnosť jednak žiadnym spôsobom nepreukázal a ostala len v rovine jeho tvrdení a jednak, rovnako ako konštatoval tunajší súd v rámci rozhodovania o jeho žiadosti na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu v konaní vedenom pod sp. zn. 33Up/297/2018, bol aj v tomto konaní v rámci listinných dôkazov súdu predložený screenshot elektronickej schránky žalovaného, z ktorého vyplýva, že v období od 16.05.2018 do 04.09.2018 sa do elektronickej schránky žalovaného prihlasovala len konateľka W.. W. M.. Konateľ R. Š.F. sa podľa predloženého screenshotu prihlásil do elektronickej schránky až dňa 27.08.2018. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že obchodná spoločnosť PETROL, spol. s r.o. má dvoch konateľov, a to W.. W. M. F. R. Š., pričom spoločnosť zastupujú a za spoločnosť podpisujú každý samostatne. Z uvedeného teda vyplýva, že o doručení platobnému rozkazu sa mohla dozvedieť tak konateľka W.. W. M., ako aj konateľ R. Š., ktorému nič nebránilo, aby sa do elektronickej schránky spoločnosti prihlásil aj skôr. Priebežné prezeranie elektronickej schránky žalovaného by malo byť v záujme obidvoch konateľov. Napriek tomu sa tento podľa predloženého dôkazu neprihlásil do elektronickej schránky najmenej po dobu troch mesiacov, z čoho možno vyvodit' záver, že starostlivosť o preberanie všetkých úradných zásielok týkajúcich sa spoločnosti žalovaného ponechal výlučne na konateľke W.. W. M.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade pre nedbanlivý prístup druhého konateľa, spočívajúci v nekontrolovaní elektronickej schránky, nie je možné pripustiť, že žalovaný sa o existencii právoplatného platobného rozkazu mohol dozvedieť najskôr až dňa 27.08.2018, keď reálne bol platobný rozkaz žalovanému bol doručený dňa 30.05.2018 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018. Žalovanou stranou v pôvodnom konaní totiž nebol konateľ žalovaného, ale žalovaný ako právnická osoba, v mene ktorej bol oprávnený spoločnosť zastupovať ktorýkoľvek z konateľov.

14. Pokiaľ by i napriek uvedenému konštatovaniu mal súd dať žalovanému za pravdu a prevzatie platobného rozkazu konateľkou W.. W. M. považovať za neúčinné z dôvodu konfliktu jej záujmov so záujmami zastúpeného, potom za predpokladu, že v čase doručenia platobného rozkazu, konateľ R. Š. nemal pre svoj údajný pobyt v zahraničí skutočne možnosť prihlásiť sa do elektronickej schránky žalovaného, by musel súd platobný rozkaz považovať za doručený v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) Zákona o e-Governmente márnym uplynutím úložnej lehoty a to aj vtedy, ak by sa adresát, zastúpený konateľom R. Š., o tom nedozvedel. Je zjavné, že táto lehota by uplynula skôr, ak sa konateľ dňa 27.08.2019 do elektronickej schránky prihlásil. Keďže subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania sa v danom prípade odvíjala od okamihu nadobudnutia vedomosti o existencii napádaného právoplatného rozhodnutia, bolo potom namieste konštatovať, že tento okamih mohol nastať najneskôr márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, počítanej od dátumu prípadného márneho uplynutia úložnej lehoty. Nakoľko žaloba na obnovu konania bola na súde podaná až dňa 12.11.2018, teda s odstupom viac než 5 mesiacov, v zmysle § 403 ods. 1 CSP bola podaná oneskorene, preto súd žalobu podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol.

15. Súd zároveň vychádzajúc z § 413 ods. 1 písm. e) CSP v danej veci konštatoval, že právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednávania žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby je už na prvý pohľad zrejmé, že žaloba je nedôvodná, teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Uvedené ustanovenie § 397 CSP taxatívnym spôsobom vymenúva dôvody prípustnosti podania žaloby na obnovu konania proti právoplatným súdnym rozhodnutiam. Žalovaný podanie žaloby zdôvodnil len tým, že nemal možnosť podať proti napadnutému platobnému rozkazu odpor, pričom nárok žalobcu, uplatnený v základnom konaní bol odpočiatku nedôvodný, pretože existuje rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 4C/99/2005 zo dňa 09.11.2010, ktorý sa stal právoplatný dňa 17.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v

Banskej Bystrici č. k. 14Co/129/2011 zo dňa 15.05.2012 a opravného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/129/2011-817 zo dňa 16.05.2012, v rámci ktorého súd prejudiciálne ustálil, že pohľadávka žalobcu, nie je dôvodná. Žalovaný však bližšie žiadne ďalšie skutočnosti neuviedol a neoznačil dôkazy, ktorými by v prípade povolenia obnovy konania tieto svoje tvrdenia preukazoval. Okrem existujúceho rozhodnutia Okresného súdu Brezno sp. zn. 4C/99/2005 neuviedol aké konkrétne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, ktoré by mali byť spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a taktiež neoznačil žiadny dôkaz, ktorý sa v pôvodnom konaní nemohol vykonať.

16. Súd preto v tomto konaní, majúc za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a zároveň je zjavne nedôvodná, rozhodol tak, že žalobu žalobcu uznesením odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 ods. 1 písm. c/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).