

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011922  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011922.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2019 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzatvoretej 14.10.2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným T. Q. takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným T. Q. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

T. Q., A.. XX.X.XXXX Q. F., S. W. F., J.. W. XX, F. W. W. F. F., F. P. X

je vinný

dňa 15.8.2018 v mieste svojho prechodného bydliska prevzal výzvu Okresného súdu Prešov zo dňa 13.7.2018 pod č.k. 6T/36/2018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Prešove, kpt. Nálepku č. 1 s termínom ihneď, kde trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/36/2018-100 zo dňa 9.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2018, pričom T. Q. po prevzatí tejto výzvy dňa 17.8.2018 požiadal Okresný súd Prešov o odklad výkonu trestu odňatia slobody, kde dňa 28.11.2018 sudca Okresného súdu Prešov, pod sp. zn. 6T/36/2018-115 vydal uznesenie, ktorým zamietol túto žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.11.2018 a T. Q. bolo doručené dňa 22.12.2018 pričom po doručení uznesenia o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu nepodmienečný trest odňatia slobody nenastúpil a nastúpeniu do výkonu trestu sa vyhýbal do 28.2.2019 kedy bol operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Prešove

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 14.10.2019 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obv. T. Q., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 15.10.2019 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedala kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.