

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/1217/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352562  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120352562.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO 47 255 706, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie 204,56 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD., Exekútorový úrad Skalica so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica, pod sp. zn. 26EX 50440/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 26EX 50440/20 zo dňa 29.01.2024 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD., Exekútorový úrad Skalica so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica v y h o v u j e.

II. Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 26EX 50440/20 zo dňa 29.01.2024 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Zuzanou Dobrodenkovou, PhD., Exekútorový úrad Skalica so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 28.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu 204,56 eur s prísl., na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 11Up/1949/2019 dňa 27.01.2020. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.08.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1217/2020, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Blanku Ružekovú, Exekútorový úrad Senica so sídlom Fajnorova 1547/13, 905 01 Senica vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD. ako nástupca súdneho exekútora JUDr. Blanky Ružekovej dňa 29.01.2024 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a teda z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 60OdK/297/2023 zo dňa 05.01.2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 11/2024 pod č. K002597 dňa 16.01.2024, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

3. Proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal v zákonnej lehote námietky a v ich odôvodnení uviedol, že v prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddlženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie nároku oprávneného. Inými slovami povedané, v danom prípade je povinnosťou súdneho exekútora skúmať, či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddlžením povinného nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. K tomuto oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30.06.2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, ako aj na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a

exekučného konania zo dňa 22.05.2023, sp. zn. 32Ek/1816/2022, v ktorom tunajší súd v obdobnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku a podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 87/93 zo dňa 23.09.1993 a dodal, že vo vymedzení základných princípov v článku II. je formulovaný princíp právnej istoty ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Oprávnený k ku dňu podania námietok neviduje výzvu súdneho exekútora na vyjadrenie sa k možnosti zastavenia exekučného konania voči povinnému, resp. vyjadrenia sa k charakteru uplatneného nároku. Týmto oprávnený namieta porušenie ustanovenia § 29 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, záverov rozhodnutia Ústavného súdu I. ÚS 87/93 zo dňa 23.09.1993 a záverov rozhodovacej činnosti Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania, ktorý poveril súdneho exekútora vykonaním tohto exekučného konania. Oprávnený je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov – regulačných staníc zemného plynu. Oprávnený zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Prijatie Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (pozn. účinnosť nadobudol 1. januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie energetického trhu na Slovensku. Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak činnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (pozn. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárenský priemysel, š.p.) boli s poukazom na vyššie uvedenú legislatívu, s účinnosťou od 1. júla 2006 odčlenené činnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné kumulovať v rámci jedného subjektu. Od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. tak boli „odčlenené“ samostatné spoločnosti: SPP – preprava, a.s. (pozn. v súčasnosti eustream, a.s.) a oprávnený (SPP – distribúcia, a.s.). Vlastníctvo a prevádzkovanie tzv. technickej infraštruktúry (pozn. plynovodov a s nimi súvisiacich plynárenských zariadení) tak bolo oddelené od činností spojených s predajom komodity (zemného plynu). Na trhu s plynom sa okrem odberateľov môžeme prioritne stretnúť s tromi ďalšími subjektmi a to a) prevádzkovateľom prepravnej siete, b) prevádzkovateľom/prevádzkovateľmi distribučnej siete/sietí a c) dodávateľmi zemného plynu (ďalšie subjekty pôsobiace na trhu s plynom, napríklad výrobca plynu, resp. prevádzkovateľ zásobníka sú z pohľadu problematiky neoprávnených odberov plynu irelevantné, s poukazom na čo sa ich postaveniu v tomto návrhu nevenujeme). Spoločnosť eustream, a.s. je prevádzkovateľom prepravnej siete zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ, resp. naopak. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. S poukazom na ust. § 3 písm. c) bod 5. a 6. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený uviedol, že z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t.j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t.j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. V tejto súvislosti zároveň poukázal na § 2 písm. c) bod 18 až 20, § 3 písm. c) bod 5, 6 a 10, § 47 ods. 1, § 69 ods. 1 písm. a), § 70 ods. 1 písm. a), § 82 ods. 1 písm. a) zákona o energetike a § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/283/2020 zo dňa 30.11.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/140/2017 zo dňa 10.01.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/169/2015 a keďže oprávnený ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t.j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

4. Oprávnený v ďalšej časti odôvodnenia uviedol konkrétne skutkové okolnosti v predmetnej veci a teda, že na odbernom mieste povinného na adrese A. XXX, XXX XX C., meradlo číslo 691775404111 bol k ukončeniu zmluvy o dodávke zemného plynu určený stav tohto meradla 4.384 m<sup>3</sup>. Dodávka spotreby povinného jeho dodávateľom skončila dňa 03.07.2018 so stavom 4.384 m<sup>3</sup>. Dňa 05.09.2018 bol zistený stav meradla číslo 691775404111 (toho istého) 4.683 m<sup>3</sup>. Tento stav povinný svojím podpisom, v Montážnom liste meradla č. 1103408582 zo dňa 05.09.2018 potvrdil. Z porovnania uvedených hodnôt vyplýva, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 299 m<sup>3</sup>. Podľa § 82 ods. 1 písm.

a) bod 2. zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu, pričom týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Na odbernom mieste povinného dochádzalo úmyselným konaním k odberu zemného plynu, po ukončení zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu, bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Povinný mal, resp. mohol mať vedomosť, že na odbernom mieste došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu. Rovnako povinný mal, resp. mohol mať vedomosť, že na odbernom mieste dochádza k odberu zemného plynu, aj bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu s dodávateľom zemného plynu. Zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom súdnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Príslušný súd z príloh žalobného návrhu zistil, že povinný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na príslušnom okresnom súde. V prípade potreby alebo vhodnosti oprávnený navrhuje vykonať dôkaz – pripojenie súdneho spisu z pôvodného súdneho konania. Vzhľadom na vyššie uvedené má oprávnený za to, že ním uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. V tejto súvislosti oprávnený poukázal na uznesenia exekučného súdu sp. zn. 76Ek/1833/2020 zo dňa 13.06.2022, sp. zn. 26Ek/1174/2020 zo dňa 25.08.2022, sp. zn. 16Ek/4455/2021 zo dňa 18.07.2022, sp. zn. 54Ek/369/2021 zo dňa 27.09.2022, sp. zn. 76Ek/1658/2021 zo dňa 08.11.2022, sp. zn. 35Ek/890/2019 zo dňa 02.02.2023, sp. zn. 73Ek/127/2020 zo dňa 17.03.2023, sp. zn. 6Ek/1347/2020 zo dňa 05.04.2023, sp. zn. 75Ek/153/2023 zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 14Ek/3850/2021 zo dňa 01.06.2023, sp. zn. 14Ek/2262/2020 zo dňa 07.06.2023, sp. zn. 70Ek/1335/2018 zo dňa 09.06.2023, sp. zn. 73Ek/1423/2019 zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 44Ek/2706/2022 zo dňa 16.06.2023, sp. zn. 80Ek/2660/2022 zo dňa 01.06.2023, sp. zn. 4Ek/172/2019 zo dňa 08.09.2023, sp. zn. 27Ek/2912/2022 zo dňa 19.09.2023, sp. zn. 12Ek/2850/2022 zo dňa 19.09.2023, sp. zn. 32Ek/1854/2020 zo dňa 01.08.2023, sp. zn. 62Ek/4288/2021 zo dňa 06.10.2023, sp. zn. 4Ek/172/2019 zo dňa 08.09.2023, sp. zn. 35Ek/890/2019 zo dňa 12.10.2023, sp. zn. 4Ek/172/2019 zo dňa 08.09.2023, sp. zn. 68Ek/2867/2022 zo dňa 08.11.2023, sp. zn. 27Ek/1283/2020 zo dňa 20.11.2023, sp. zn. 59Ek/515/2023 zo dňa 04.12.2023, sp. zn. 32Ek/817/2019 zo dňa 03.01.2024, sp. zn. 55Ek/2236/2020 zo dňa 17.01.2024, sp. zn. 55Ek/1876/2020 zo dňa 17.01.2024, sp. zn. 47Ek/2229/2020 zo dňa 26.01.2024, sp. zn. 2Ek/924/2018 zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 47Ek/1692/2021 zo dňa 26.01.2024, sp. zn. 47Ek/316/2023 zo dňa 03.08.2023, ktoré bolo po podanej sťažnosti zrušené uznesením sp. zn. 47Ek/316/2023 zo dňa 16.08.2023, sp. zn. 60Ek/1671/2021 zo dňa 23.11.2022, ktoré bolo po podanej sťažnosti potvrdené uznesením sp. zn. 60Ek/1671/2021 zo dňa 24.01.2023 a sp. zn. 66Ek/314/2018 zo dňa 10.02.2023, ktoré bolo po podanej sťažnosti potvrdené uznesením zo dňa 20.04.2023, sp. zn. 66Ek/314/2018, sp. zn. 74Ek/1252/2019 zo dňa 20.12.2022, ktoré bolo po podanej sťažnosti zmenené uznesením sp. zn. 74Ek/1252/2019 zo dňa 19.12.2023, kedy Okresný súd Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania, pri rovnakej argumentácii vo vzťahu k posúdeniu uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenú úmyselným konaním povinného a k posúdeniu, že vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť, podaným námietkam proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora vyhovel, zrušil vydané upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora a pokračoval v exekučnom konaní. K tomuto oprávnený poukázal aj na bod 8. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 10Up/1744/2020, právoplatné dňa 25.11.2021, v ktorom tunajší súd v obdobnom pôvodnom súdnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku, nakoľko k jej vzniku došlo úmyselným a neoprávneným odberom plynu, t.j. takou pohľadávkou, ktorú bude musieť dlžník splácať aj po oddĺžení nakoľko vzhľadom na ich povahu, resp. dôvod vzniku, nie je dôvod takéto pohľadávky dlžníkovi odpúšťať. K tomuto ďalej poukázal aj na bod 3. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 19Up/1974/2021, právoplatné dňa 24.06.2022, v ktorom tunajší súd v obdobnom pôvodnom súdnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku: „Posúdením dôvodov uvedených v sťažnosti žalobcu a predložených listinných dôkazov súd konštatuje,

že uplatňovaná pohľadávka žalobcu je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZKR, nakoľko k vzniku žalovanej pohľadávky došlo v dôsledku neoprávneného odberu plynu, t.j. ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, preto vyšší súdny úradník, viazaný týmto právnym názorom, opätovne posúdi návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu a následne zvolí príslušný procesný postup, ktorý zodpovedajúcim spôsobom riadne odôvodní.“ S poukazom na vyššie uvedené oprávnený podáva námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, sp. zn. 26EX 50440/20 zo dňa 29.01.2024 a žiada, aby súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 26EX 50440/20 zo dňa 29.01.2024 zrušil a pokračoval v exekučnom konaní voči povinnému, resp. v prípade, ak súdny exekútor predloží námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora Okresnému súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania, oprávnený navrhuje, aby súd podaným námietkam vyhovel, upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 26EX 50440/20 zo dňa 29.01.2024 zrušil a pokračoval v exekučnom konaní voči povinnému.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 61n ods. 5 Exekučného poriadku exekučné konanie sa končí, ak a) námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručením upovedomenia o zastavení exekúcie súdu, b) námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 písm. d) ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných

ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

15. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Každá fyzická osoba, ktorá je platobne neschopná a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo ktorá sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu stala nevymáhateľnou (§ 166b ZoKR). Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený.

18. Exekučné konanie sa v posudzovanej veci začalo dňa 28.07.2020 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 11Up/1949/2019 dňa 27.01.2020, ktorým bola žalovanému (povinnému v tomto konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) istinu 204,56 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 204,56 eur od 23.12.2019 do zaplatenia a povinnosť zaplatiť náhradu trov konania vo výške 87,83 eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2020.

19. Je ďalej nesporné, že súdny exekútor vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie dňa 29.01.2024 exekúciu v tejto veci voči povinnému zastavil z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 60OdK/297/2023 zo dňa 05.01.2024, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 11/2024 pod č. K002597 dňa 16.01.2024, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz s tým, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom 17.01.2024 (tzv. „rozhodujúci deň“).

20. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, úlohou exekučného súdu v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti námietok oprávneného proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie bolo zistiť, či pohľadávku oprávneného je potrebné zaradiť k pohľadávkam podliehajúcim oddĺženiu alebo k pohľadávkam nedotknutým, príp. k pohľadávkam, ktoré sú z uspokojenia vylúčené. Pokiaľ sú splnené zákonom predpokladané podmienky pre vydanie rozhodnutia o oddĺžení, súd zároveň rozhodne aj o zbavení všetkých dlhov dlžníka, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ZoKR). Inak povedané, vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka (povinného) pohľadávky,

ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz nezanikajú, ale stávajú sa nevymáhateľné. Rovnako sa vyhlásením konkurzu stávajú nevymáhateľnými (ex lege) pohľadávky vylúčené z uspokojenia (166b ZoKR), pričom ich výpočet v zákone je taxatívny. Osobitnú kategóriu tvoria pohľadávky tzv. nedotknuté (§ 166c ZoKR), ktorých výpočet je rovnako taxatívny, pričom ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu. Je zachovaná ich vymáhateľnosť a to jednak počas trvania konkurzu, ako aj po jeho zrušení.

21. Za účelom posúdenia charakteru oprávneným uplatňovanej pohľadávky v tomto konaní, exekučný súd sa oboznámil s obsahom spisu vedeným tunajším súdom v rámci upomínacieho konania pod sp. zn. 11Up/1949/2019 a mal za preukázané, že konajúci súd o nároku oprávneného rozhodol na tom skutkovom základe, že pri kontrole odberného miesta dňa 05.09.2018 bol žalobcom zistený odber zemného plynu žalovaným bez uzavretej zmluvy. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 4.384 m<sup>3</sup>. Pri kontrole dňa 05.09.2018 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 4.683 m<sup>3</sup>. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu žalovaným. Žalobca dňa 10.09.2018 túto škodu vyčíslil na 204,56 eur, pričom vystavil žalovanému daňový doklad číslo 9000301169 na sumu 204,56 eur, ktorú žalovaný žalobcovi v čase splatnosti nezaplatil.

22. Exekučný súd k uplatnenému nároku oprávneného v tomto exekučnom konaní uvádza, že ak bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, oprávnený má možnosť domáhať sa od povinného vymoženia len takej judikovanej pohľadávky, ktorú zákon nezaraďuje medzi nedotknuté pohľadávky a ktorých výpočet je zákonom ustanovený taxatívnym spôsobom. Súd pri posudzovaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie preto musel prihliadať na ust. § 166c ods. 1 ZoKR, ktoré vymedzuje okruh pohľadávok, ktoré sú voči dlžníkovi v prípade jeho oddĺženia považované za zachované a v exekučnom konaní vymáhateľné. V tejto súvislosti je preto nevyhnutné poukázať na ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, v zmysle ktorého sa za pohľadávku nedotknutú považuje pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Premietnutím vyššie uvedených záverov na toto exekučné konanie exekučný súd dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto konaní je v zmysle vyššie citovaného ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR nedotknutou pohľadávkou a teda takou, ktorej sa oddĺženie netýka a ktorej uspokojenia sa oprávnený môže domáhať jej núteným výkonom v rámci exekučného konania, keďže oprávnenému bola spôsobená škoda úmyselným konaním žalovaného v súvislosti s neoprávneným odberom plynu.

23. Súd po posúdení námietok oprávneného a s poukazom na vyššie uvedené má za to, že neboli splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietkam oprávneného vyhovel a podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie voči povinnému zrušil. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude úlohou súdneho exekútora pokračovať vo vykonávaní exekúcie v zmysle poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.08.2020 a príslušných ustanovení Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.