

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-11T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010162
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8423010162.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

KK-11T/33/2023

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlana Filipová v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2024 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,

E. C., toho easu F. G. H. I. J.

E. K., oddelenie výkonu trestu E.,

uznáva sa za vinného, že

1./

do 13.04.2021, v úmysle obohatiť sa na úkor iných osôb, uverejnil na internetovom portáli L. inzerát týkajúci sa predaja obytnej maringotky v hodnote 1.200,00 eur, pri uvedení kontaktných údajov telefonického spojenia na číslo telefónu XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, kde na takto uverejnený inzerát reagoval záujemca C. J., ktorý na základe pokynu inzerenta A. B. pri vzájomnej mobilnej komunikácii, uhradil do 15.04.2021 prostredníctvom služby Western Union na pošte v nákupnom centre TESCO M. zálohu vo výške 280,00 eur na meno A. B., s príslušným poplatkom v sume 23,00 eur, kde k dodaniu inzerovanej obytnej maringotky a ani k vráteniu peoazí nedošlo, inzerent A. B. po úhrade zálohy následne už vôbec nereagoval na komunikáciu s C. J., čím týmto konaním spôsobil C. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bydlisko K. N. XX, J. M., škodu v celkovej výške 303,00 eur,

2./

do 13.04.2021 na internetovom portáli L. ponúkal inzerát pod číslom XXXXXXXXX s názvom „Predám maringotku obytnú“ za sumu 1200,00 eur, na ktorú reagoval do 13.04.2021 poškodený O. P., narodený XX.XX.XXXX, ktorý ho telefonicky kontaktoval ako predávajúceho na telefónne číslo XXXX XXX XXX uverejnené v inzeráte, obžalovaný ho následne kontaktoval z iného telefónneho čísla XXXX XXX XXX a dohodli sa na kúpe inzerovanej obytnej maringotky za sumu 1200,00 eur pod podmienkou zaslania zálohovej platby cez Western Union na dopravu obytnej maringotky z Nitry do Gelnice, ktorú poškodený vo výške 350,00 eur a vo výške 29,00 eur (doplatok za prevod) obžalovanému ako predávajúcemu zaslal, k následnému uzatvoreniu kúpnopredajnej zmluvy došlo do 14.04.2021 v Obchodnom centre FORUM v Poprade s vyplatením zálohy na mieste v hotovosti vo výške 300,00 eur, po čom si následne obidve strany spoločne išli pozrieť obytnú maringotku, kde pod zámienkou vybavenia prijatého telefonického hovoru sa obžalovaný od poškodeného O. P. vzdialil a už sa k nemu nevrátil, pričom poškodenému nebola predmetná obytná maringotka doručená a taktiež mu nebola vrátená uhradená suma, obžalovaný týmto konaním uviedol poškodeného O. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v P., D. XXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručovanie písomností P., Q. XX, do omylu a spôsobil mu tak škodu v celkovej výške 679,00 eur,

3./

do 03.05.2021 v ranných hodinách v úmysle obohatiť sa kontaktoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú R. H.3M., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá prostredníctvom internetového portálu L. inzerovala svoj záujem prenajať si byt, pričom do 07.05.2021 pod zámienkou prenajatia bytu nachádzajúceho sa v C. v blízkosti železničnej stanice od nej vylákal najskôr sumu 200,00 eur ako rezervný poplatok, ktorú si nechal zaslať šekom na adresu Slovenskej pošty v obci Hrabušice a následne v poobedajších hodinách toho istého dňa ďalších 200,00 eur ako preddavok nájomného na jeden mesiac dopredu, ktoré si nechal zaslať šekom na adresu Slovenskej pošty v Poprade, pričom poškodená do dnešného dňa nezaslala zmluvu o nájme, nakoľko žiadny dvojizbový byt v C. nevlastnil ani nevlastní, čím uviedol poškodenú R. H.3M., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., K. XXXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručenie písomností C., Q. S. T. X, do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 400,00 eur,

4./

v snahe získať neoprávnený finančný prospech v dňoch 05.05.2021 a 15.05.2021 v presne nezistenom case vylákal od poškodeného T. D., narodeného XX.XX.XXXX, finančné prostriedky v sume 375,00 eur ako zálohu za účelom poskytnutia nájomného bytu, T. D. do 05.05.2021 zaslal obžalovanému poštovou poukážkou sumu 150,00 eur a do 15.05.2021 sumu 225,00 eur na meno a adresu A. B., U. G. X/XX/X, E. G. H., avšak k poskytnutiu nájomného bytu nedošlo, čím obžalovaný spôsobil poškodenému T. D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v obci I. N. X, J. V., prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručenie písomností J. XXX, J. C. E., škodu v celkovej výške 375,00 eur,

5./

do 05.05.2021 v case o 16:00 hod. telefonicky kontaktoval poškodeného K. V., narodeného XX.XX.XXXX, na základe ním podaného inzerátu, že hľadá byt do podnájmu, pričom mu oznámil, že on má byt, ktorý prenajíma a k tomuto bytu mu zaslal aj fotky a nakoľko sa K. V. ponuka páčila, tak medzi nimi došlo k dohode ohľadom prenájmu bytu ako aj ku dohode ohľadom toho, koľko bude K. V. za byt platiť, pričom následne K. V. vyplatil obžalovanému do 05.05.2021 v case o 16.52 hod. prostredníctvom Slovenskej pošty (služba Western Union) sumu vo výške 350,00 eur, kde po vyplatení uvedenej sumy malo dôjsť ku odovzdaniu bytu do 06.05.2021 na ulici D. XX H. A. G. T., okres Košice – okolie, a tento byt mala K. V. odovzdať jemu neznáma osoba, ktorú mal na miesto poslať obžalovaný, k čomu nedošlo a to ani po následných telefonických urgenciách zo strany K. V., aby sa na miesto dostavil a byt odovzdal, pričom po upozornení zo strany K. V., že vec bude riešiť cez políciu, ho obžalovaný vysmial, že to aj tak nebude mať ako dokázať, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodeného K. V., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v A. G. T., prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručenie písomností A. G. T., G. 1. U. XX, byt pána W. (X. K.), do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 380,00 eur,

6./

do 08.05.2021 oslovil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú S. M. A., bytom M. XXX, J. X., ktorej ponúkol do podnájmu dvojizbový byt, ktorý sa mal nachádzať v S. G. H. G. M. W. s tým, že keď menovaná zaplatí sumu vo výške 600,00 eur (300,00 eur ako zálohu a 300,00 eur ako mesačné nájomné), zašle jej nájomnú zmluvu a poskytne podnájom, na čo menovaná do 10.05.2021 v case o 16.00 hod. z pošty v obci T. poslala šekom finančnú hotovosť vo výške 300,00 eur ako zálohu za byt na meno A. B., L. XXX, XXX XX K., pričom po zaplatení uvedenej sumy jej obžalovaný neposkytol podnájom, ani nevrátil poskytnutú zálohu, a to napriek tomu, že sa ho poškodená snažila kontaktovať a žiadala ho o jej vrátenie, týmto spôsobom ju oklamal, predstieral poskytnutie podnájmu, vylákal od nej sumu 300,00 eur, pričom vedel, že ho nemôže poskytnúť, týmto svojím konaním obžalovaný spôsobil poškodenú škodu vo výške 300,00 eur,

7./

do 11.05.2021 v case o 16.00 hod. telefonicky reagoval na inzerát číslo XXXXXXXXXX uverejnený na internetovej stránke L. poškodenou V. Y., narodenou XX.XX.XXXX, za účelom, že si s jej druhom poškodeným M. I., narodeným XX.XX.XXXX, hľadá podnájom v meste Prešov, kde následne od poškodených podvodným konaním vylákal finančnú hotovosť s tým, že im poskytne podnájom v meste Prešov za dobrú cenu, ale musia zaplatiť depozit v hodnote 522,00 eur, kde tento depozit uhradila poškodená poštovým pečaťným poukazom do 13.05.2021 v case o 12.43 hod. na Pošte 8 Prešov, NC EPERIA, potom po hodine obžalovaný znovu kontaktoval poškodenú s tým, že sumu 522,00

eur si prevzal, ale je potrebné zaplatiť ešte 290,00 eur a už bude všetko v poriadku, kde túto sumu uhradil poškodený poštovým peoážnym poukazom do 13.05.2021 o 14.11 hod. na Pošte 3 Prešov, ulica E., následne obžalovaný do 14.05.2021 v ease o 12.57 hod. znovu kontaktoval poškodeného, že potrebuje ialších 160,00 eur, aby bolo všetko v úetovníctve v poriadku, kde uvedenú sumu uhradil poškodený poštovým peoážnym poukazom do 14.05.2021 o 14.14 hod. na Pošte 3 Prešov, ulica E., potom po prevzatí peoazí obžalovaný znovu kontaktoval poškodenú, s tým že peniaze si prevzal a do 14.05.2021 o 19.00 hod. príde na eerpaciu stanicu OMV v Prešove na ulicu Dukliansku, kde v dohodnutom ease neprišiel a následne do 15.05.2021 v ease o 08.11 hod. telefonicky kontaktoval poškodeného s tým, že im pošle adresu, kde budú bývať, ale žiadnu adresu im nezaslal a už sa neozval a ani sa nedalo s ním späťne telefonicky skontaktovať, teda obžalovaný úmyselne poškodených uviedol do omylu dohodnutými podmienkami, aby získal peniaze a podnájom im neposkytol, eím takto svojim konaním spôsobil poškodeným V. Y., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., M. E. I. XXXX/X, a M. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., E. XXXX/XX, spoločne celkovú škodu vo výške 972,00 eur,

8./

do 12.10.2021 po tom, ako poškodený B. E., narodený XX.XX.XXXX, vložil na webový portál L. inzerát, v ktorom h3adal 1 izbový alebo 2 izbový byt do prenájmu v meste C., ho obžalovaný kontaktoval z telefónneho eísla XXXX XXX XXX a následne aj z telefónneho eísla XXXX XXX XXX, priedom mu uviedol, že reaguje na jeho inzerát a má pre neho byť na prenájom v C., priedom mu poslal fotky tohto bytu z emailovej adresy R., na základe eoho ho poškodený kontaktoval s tým, že sa mu byt páči a že má záujem o jeho prenájom, na eo mu obžalovaný povedal, že mu má poslať jednemesaenú zálohu za prenájom bytu vo výške 250,00 eur vloženíím na úeet eíslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v pobočke ESOB, eo poškodený do 12.10.2021 v ease o 11.27 hod. aj urobil v ESOB, pobočka C., a následne ho obžalovaný telefonicky kontaktoval s tým, že mu peniaze prišli a má mu poslať ialších 150,00 eur ako depozit, eo poškodený urobil a poslal mu na rovnaké eíslo úetu sumu vo výške 150,00 eur do 12.10.2021 v ease o 11.55 hod. prostredníctvom internetbankingu, následne sa mali odo do 13.10.2021 nieko3kokrát stretnúť v C. za úeelom odovzdania bytu k prenájmu, priedom poškodený obžalovaného nieko3kokrát eakal, avšak k stretnutiu a k prenájmu bytu nedošlo, a tak poškodený odo do 15.10.2021 obžalovanému opakovane prostredníctvom telefonátu a sms správ oznámil, že ruší ich dohodu a žiada poslať späť sumu 400,00 eur, ktorú mu predtým zaslal, s eím obžalovaný súhlasil, avšak k vráteniu sumy 400,00 eur poškodenému do dnešného do nedošlo a teda týmto svojim konaním poškodeného B. E., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H.3M. P. XXX, okres Galanta, prechodné bydlisko a zároveň adresa na dorueovanie písomností C., H. Q. XX, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 400,00 eur,

9./

v presne nezistenej dobe uverejnil na doposia3 presne nezistenej internetovej stránke inzerát oh3adne ponuky prenajatia garsónky nachádzajúcej sa na presne nezistenej adrese v T. G. T., priedom na tento inzerát telefonicky, na v oom uvedené eíslo XXXX XXX XXX, reagoval poškodený S. M., narodený XX.XX.XXXX, následne poškodený po vzájomnej telefonickej ústnej dohode s obžalovaným do 15.10.2021 v ease o 14.41 hod. v T. G. T. G. G. 1W. U. XX/XX v pobočke banky ESOB, a. s., vykonal vklad na obžalovaným uvedený úeet eíslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 350,00 eur s poplatkom za vklad v sume 5,00 eur a následne po opätovnej telefonickej komunikácii s obžalovaným toho istého do 15.10.2021 v ease 15.25 hod. v tej istej pobočke banky opätovne na uvedené eíslo úetu poškodený vykonal vklad ialších finanených prostriedkov v sume 135,00 eur s poplatkom za vklad v sume 5,00 eur, kde po vykonaní týchto vkladov mal obžalovaný poškodenému do 16.10.2021 zabezpeeiť odovzdanie zmluvy o nájme a k3úeov od predmetnej garsónky, eo však obžalovaný nevykonal, k podpisu nájomnej zmluvy a odovzdaniu k3úeov nedošlo, eím poškodeného S. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. XXX, adresa na dorueovanie písomností H. E., E., K. XX, T. G. T., uviedol do omylu a takto mu spôsobil celkovú škodu vo výške 495,00 eur, ktorá zahaoa aj poplatky za vykonanie vkladu na bankový úeet,

10./

do 21.10.2021 v meste C. a inde vylákal pod zámienkou prenájmu bytu sumu 305,00 eur od poškodenej C. T., narodenej XX.XX.XXXX, priedom poškodená do 21.10.2021 vložila v pobočke banky ESOB, a. s. v C. na ulici U. na úeet eíslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 305,00 eur ako zálohu za prenájom bytu a následne potom ako ho obžalovaný telefonicky kontaktoval o možnosti prenájmu väšieho bytu, syn poškodenej V. T., narodený XX.XX.XXXX, v M. doplnil sumu o 95,00 eur na to isté eíslo úetu, priedom do dnešného do nedošlo k prenájmu bytu ani k uzatvoreniu nájomnej zmluvy,

eím obžalovaný poškodenú C. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., Z. XXXX/XX, uviedol do omylu a týmto konaním jej spôsobil škodu vo výške 400,00 eur,

11./

v úmysle získať majetkový prospech podvodným konaním do 24.10.2021 pravdepodobne v M., K.3G. X, telefonickou formou z čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát, ktorý do 23.10.2021 na inzertnom portáli L. uverejnila Z. S., narodená XX.XX.XXXX s tým, že jej ponúkol do podnájmu byt v M. G. O. W., pričom takýto byt v M. nevlastní a dopredu vedel, že nájom bytu nevie sprostredkovať, následne po vzájomnej dohode o prenájme bytu vložila Z. S. do 26.10.2021 o 11.05 hod. priamo na účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v E., O., Bratislava, na meno A. B. sumu vo výške 285,00 eur ako prvé nájomné, kde ešte v ten istý deň požiadal o ďalších 150,00 eur ako zábezpeku, čo Z. S. odmietla a požiadala ho aj o vrátenie už zaslanej sumy vo výške 285,00 eur, avšak tak neurobil, eím týmto svojím konaním spôsobil Z. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v M., N. XXX/XXX, škodu vo výške 285,00 eur,

12./

do 05.11.2021 v čase asi o 09.00 hod. prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX v úmysle obohatiť sa kontaktoval poškodenú K. M., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G. C., sídlisko C. XXXX/XX, t. e. bez prihlásenia ubytovňa T., A. XXX, E., ktorá prostredníctvom internetového portálu L. inzerovala záujem prenajať si byt, ktorej ponúkol prenájom 2 - izbového bytu v A., ktorý nikdy nemal, pričom od nej najskôr vylákal zálohu v sume 236,00 eur, ktorú si nechal zaslať šekom prostredníctvom Slovenskej pošty a následne do 06.11.2021 v čase okolo 08.00 hod. na základe ďalšej telefonической dohody s poškodenou od nej vylákal depozit v sume 80,00 eur, ktoré mu poškodená opätovne zaslala prostredníctvom Slovenskej pošty, pričom po obdržaní ostatne zaslanej sumy sa odmietal, poškodenú viac nekontaktoval, eím ju uviedol do omylu a svojím konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 316,00 eur,

13./

do 01.12.2021 v ranných hodinách reagoval na inzerát na internetovom portáli L., ktorý inzerovala poškodená H. D., narodená XX.XX.XXXX, že hľadá podnájom 2 - 3 izbového bytu pre dve dospelé osoby v I. I., kei sa jej uvedeného do 01.12.2021 ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má byt v I. I. G. W. E., pričom na prenájom bytu je potrebné vopred zaslať zálohu vo výške 330,00 eur, následne jej z emailu R. poslal fotografie bytu, na základe čoho poškodená H. D. cez svoj internet banking v Slovenskej sporiteľni zadala dve transakcie na účet číslo IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 165,00 eur, pričom k prevzatíu bytu malo dôjsť do 02.12.2021, čo sa do dnešného dňa nestalo, týmto konaním obžalovaný uviedol poškodenú H. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. I., U. XXX/XX, do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 330,00 eur,

14./

do 04.12.2021 podvodne vystupujúci ako osoba konajúca za spoločnosť B., E. so sídlom J. XXX, S. V., prostredníctvom SMS z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX zareagoval na inzerát, ktorý zverejnili poškodení K. A., narodená XX.XX.XXXX, a H. Y., narodený XX.XX.XXXX, na inzertnom portáli L. do 22.11.2021, ktorého obsahom bol záujem o prenájom rodinného domu v okolí mesta D., obžalovaný inzerentovi K. A. ponúkol na prenájom starší rodinný dom na U. W. H. V. bez uvedenia popisného čísla, kde po prejavení jej záujmu sa s ňou dohodol na uhradení zábezpeky vo výške 300,00 eur, na uvedenú sumu zaslal z emailu: R. vystavenú faktúru, na základe ktorej do 04.12.2021 K. A. prostredníctvom internetbankingu v D. na ulici T. XXX/XXX z jej bankomatového účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, O., pod e. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo H. F. T., O. e. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 300,00 eur, kde po uhradení uvedenej čiastky jej nebola doručená nájomná zmluva a bola obžalovaným vyzvaná k ďalšej úhrade, a to depozitu vo výške 380,00 eur, súčasťou ktorého mal byť obsiahnutý nájom za prenájom predmetnej nehnuteľnosti za mesiac január 2022, na čo K. A. prostredníctvom internetbankingu do 05.12.2021 v D., T. XXX/XXX, z jej bankomatového účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, O. pod IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo H. F. T., O. e. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 380,00 eur, pričom obžalovaný jej nedoručil nájomnú zmluvu, nespresnil adresu prenajímanej nehnuteľnosti, neodovzdal jej predmet nájmu, ani nevrátil uhradené finančné prostriedky,

týmto konaním seba obohatil tým, že K. A., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z. XX, a H. Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., A. T. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil im spoločne škodu vo výške 680,00 eur,

15./

v úmysle obohatiť sa uviedol do omylu X. B. A., narodeného XX.XX.XXXX, ktorého kontaktoval na základe inzerátu uverejneného poškodeným vo veci dopytu po prenájme bytu v S., a to tak, že ho do dňa 12.12.2021 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX z presne nezisteného miesta telefonicky kontaktoval a predstieral sprostredkovanie prenájmu bytu v S., pričom za účelom poskytnutia prenájmu požadoval uhradenie rezervného poplatku vo výške 175,00 eur, ktorú sumu X. B. A. dňa 12.12.2021 uhradil bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde po uhradení 175,00 eur obžalovaný požadoval od poškodeného uhradenie sumy vo výške 175,00 eur ešte raz, na čo ten dňa 13.12.2021 uhradil bankovým prevodom na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 175,00 eur, pričom prenájom bytu obžalovaný nesprostredkoval a taktiež nevrátil zaslané finančné prostriedky, čím uviedol X. B. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v S., K. X. XX, do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 350,00 eur,

16./

dňa 16.12.2021 v presne nezistenom mieste a z dopisovne nezisteného miesta telefonicky zareagoval na inzerát, ktorý bol uverejnený na internetovej stránke L. s textom „hľadám do prenájmu súrne 2 až 3 izbový byt v G.“, ktorý dňa 15.12.2021 na uvedenej stránke uverejnil poškodený A. D.3ka, narodený XX.XX.XXXX, s tým, že má vo výške 350,00 eur nájomné za daný mesiac a tieto peniaze zaslať na číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ešte toho dňa 16.12.2021 bola na uvedený účet v prospech obžalovaného zaslaná v dvoch platbách celková suma 700,00 eur, pričom však k žiadnemu prenájomu bytu do súčasnej doby nedošlo, čím sa obžalovaný neoprávnene obohatil a uviedol poškodeného A. D.3ka, narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. B. XXX, do omylu ohľadom prenájmu bytu a spôsobil mu škodu vo výške 700,00 eur,

17./

dňa 30.12.2021 v presne nezistenom mieste telefonicky zareagoval na inzerát, ktorý uverejnil poškodený A. B., narodený XX.XX.XXXX, na internetovom portáli L., cez ktorý si hľadal podnájom v meste G., kde obžalovaný v telefonickom rozhovore ponúkol poškodenému, že má na prenájom byt v G. O. za uvedeným účelom mu poslal k nahliadnutiu aj fotografie tohto bytu, pričom jeho záujem o prenájom podmienoval a požadoval dopredu zaslanie finančnej zábezpeky, aby ho uprednostnil pred inými záujemcami o byt, s čím poškodený súhlasil a po vzájomnej dohode mu zaslal finančné prostriedky v sume 670,00 eur dňa 30.12.2021 v dvoch splátkach 320,00 eur a 350,00 eur formou vkladu z VÚB, a.s. na účet, ktorý mu obžalovaný poskytol a to na účet vedený vo H.,O. číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom predmetný byt mu aj napriek uhradenej zábezpeke neposkytol, nakoľko takýmto bytom nikdy nedisponoval a odoslané finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátil, takto obžalovaný konal s úmyslom získať pre seba finančný prospech a týmto konaním spôsobil A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom v M. XXX, J. G., škodu vo výške 670,00 eur,

18./

dňa 12.01.2022 v čase o 09.52 hod. zareagoval prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX z presne nezisteného miesta na A. S., narodenou XX.XX.XXXX, podaný inzerát na internetovej stránke L. ohľadom podnájmu bytu v K., pričom jej následne ponúkol na prenájom dvojizbový byt na D. W. H. K. a za tento si od nej vypýtal zálohu vo výške 350,00 eur, ktorú mu A. S. dňa 12.01.2022 podľa jeho inštrukcií vložila na ním určený účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne si od A. S. vypýtal ešte depozit za nábytok v predmetnom byte vo výške 350,00 eur, ktoré mu A. S. po dohode dňa 13.01.2022 vložila na ten istý bankový účet, pričom však obžalovaný žiaden podnájom A. S. neposkytol a napriek opakovaným výzvam jej nevrátil peniaze späť, čím ju uviedol do omylu v otázke podnájmu bytu a spôsobil poškodenú A. S., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., J. XXX/XX, škodu vo výške 700,00 eur,

kde toto jeho konanie je v bode 1./ eiastkovým útokom k eiastkovým útokom v bodoch 2./ až 18./, za ktoré bol uznaný vinným v skoršom rozsudku Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo dňa 06.02.2023, právoplatným dňa 06.02.2023, obžalovaný sa pokračujúceho konania v bodoch 1./ až 18./ dopustil vo vzťahu k 20 poškodeným pri spôsobení škody týmito osobám v bodoch 1./ až 18./ v celkovej výške najmenej 8.735,00 eur,

19./

dňa 21.01.2022 v čase asi o 14.48 hod. vystupujúc pod menom „A. G.“ telefonicky z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX kontaktoval poškodeného K. B., narodeného XX.XX.XXXX, kde reagoval na jeho inzerát ohľadne podnájmu bytu v meste K. na internetovej stránke L., ktorému v telefonickom hovore uviedol, že má na podnájom byt v meste K. na nešpecifikovanej adrese a v telefonickom hovore požiadal K. B. o zaplatenie zálohy vo výške 100,00 eur na číslo bankového účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré mu poslal do SMS správy, pričom K. B. mu ním žiadanú zálohu za podnájom poslal na dané číslo účtu v ten istý deň 21.01.2022 a pri úhrade predmetnej platby si v časti „Príjemca/Platiteľ“ všimol meno A. B., po zaplatení platby sa dohodli na osobnom stretnutí dňa 23.01.2022 v čase o 09.00 hod. v Obchodnom centre Eperia, pričom predmetného dňa K. B. na dohodnuté miesto prišiel, avšak obžalovaný sa na stretnutie nedostavil, nereagoval ani na SMS správy a telefonáty od K. B., čím týmito podvodným konaním uviedol poškodeného K. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. A., Q. XXX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 100,00 eur,

20./

dňa 22.01.2022 z doposiaľ presne nezisteného miesta prostredníctvom emailového konta A. a telefónneho čísla XXXX XXX XXX za účelom získania finančných prostriedkov uviedol do omylu poškodenú A. Y., narodenú XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že od nej vylákal finančné prostriedky vo výške 380,00 eur, ktoré poslala poškodená dňa 22.01.2022 prostredníctvom vkladu na účet číslo IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za poplatok vo výške 2,00 eur, za účelom získania prenájmu bytu v M. G. W. K., pričom po získaní finančných prostriedkov obžalovaný následne prerušil ich komunikáciu, doposiaľ dohodnutý prenájom bytu nezabezpečil a finančné prostriedky jej nevrátil, čím takto podvodným konaním spôsobil poškodenú A. Y., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v M., B. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručovanie písomností M., T. X, škodu v celkovej výške 382,00 eur,

21./

dňa 24.01.2022 vystupujúci pod menom „A. B.“ telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného R. Y., narodeného XX.XX.XXXX, na základe jeho podaného inzerátu na internetovej stránke L., že hľadá byt do podnájmu v meste A. G. T. v cene do 400,00 eur, pričom mu oznámil, že má byt, ktorý prenájom, k tomu bytu mu zaslal aj fotky a nakoniec sa R. Y. ponuka páčila, tak medzi nimi došlo k dohode ohľadom prenájmu bytu a zaplatenia sumy vo výške 230,00 eur, pričom následne R. Y. prostredníctvom svojej priateľky H. K., narodenú XX.XX.XXXX, vykonal dňa 24.01.2022 vklad na bankový účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v banke H., O. vo výške 230,00 eur, kde po vyplatení uvedenej sumy malo dôjsť zo strany obžalovaného ku zaslaniu zmlúv a následne po urgencii zo strany R. Y. ohľadom zaslania zmlúv k prenájomu bytu mu obžalovaný uviedol, že je potrebné ešte vyplatiť depozit vo výške 350,00 eur, pričom po rozhovore s tým R. Y. súhlasil a dňa 25.01.2022 vykonal ďalší vklad vo výške 350,00 eur na ten istý účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v banke H., O., pričom mu obžalovaný sľúbil, že mu potrebné zmluvy aj potvrdenia za vykonané platby zašle prostredníctvom e-mailu, k čomu však nedošlo a následne obžalovaný prestal s poškodeným komunikovať, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného R. Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., P. XXX/XXX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 580,00 eur,

kde toto jeho konanie v bodoch 19./ až 21./ sú eiastkové útoky, pre ktoré bol uznaný vinným skorším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo dňa 06.02.2023, právoplatným dňa 06.02.2023, obžalovaný sa pokračujúceho konania v bodoch 19./ až 21./ dopustil vo vzťahu k 3 poškodeným pri spôsobení škody týmito osobám v bodoch 19./ až 21./ v celkovej výške najmenej 1.062,00 eur,

22./

do 29.01.2022 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného K. X., narodeného XX.XX.XXXX, na základe inzerátu na internetovej stránke L., že hľadá byt do podnájmu v meste T., pričom mu uviedol, že má 1-izbový byt v T. za nájom 310,00 eur, a po predchádzajúcej telefonicko komunikácii od poškodeného vylákal finančnú hotovosť vo výške 8.350,00 CZK, ktorá mala predstavovať sumu za nájom vo výške 310,00 eur pod zámienkou, že sa jedná o zálohovú platbu za podnájom za byt v Brezne, kde túto sumu K. X., nakoľko v tom čase nemal peniaze, uhradil prostredníctvom svojho známeho V. Q. v Českej republike prostredníctvom služby na zasielanie peňazí Western Union do 29.01.2022 a finančná suma bola zaslaná na Slovensko obžalovanému ako príjemcovi, pričom k prenájmu bytu nedošlo a následne obžalovaný prestal s K. X. komunikovať, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného K. X., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v T., M. XXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresu na doručovanie písomností S. A., E. XXX/XX, T. U., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 310,00 eur (v prepočte 8.350,00 CZK),

23./

do 31.01.2022 v presne nezistenom čase z M. Q., K.3G. X, M. G. H., vyhľadal na internetovej stránke L. inzerát poškodenej R. U., narodenej XX.XX.XXXX, týkajúci sa záujmu o krátkodobý prenájom dvojizbového bytu na ulici B. H. A. E. G. H. a následne ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde jej ponúkol na prenájom dvojizbový byt na ulici B. H. E. G. H., ktorým nedisponoval, za mesačný nájom vo výške 280,00 eur a z emailovej adresy A. jej zaslal fotografie ním ponúkaného bytu, kde následne do 31.01.2022 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách došlo prostredníctvom telefonátu k uzatvoreniu ústnej dohody na podmienkach nájmu bytu, a do 31.01.2022 v čase o 13.37 hod. na hlavnej pošte v meste E. G. H. bol manželom oznamovateľky A. U., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., vykonaný vklad na bankový účet E. vo výške 300,00 eur ako záloha za byt a následne do 31.01.2022 v čase okolo 16.00 hod. na hlavnej pošte v meste E. G. H. bol R. U. vykonaný vklad na účet číslo E. vo výške 560,00 eur ako dvojmesačný depozit za byt, pričom obžalovaný od počiatku konal s vedomím ubytovanie poškodeným neposkytnúť a ani zaplacenú zálohu a dvojmesačný depozit nevrátiť, čím sa takto neoprávnene obohatil a poškodených R. U., narodenú XX.XX.XXXX, a A. U., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v E. G. H., B. L. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil im škodu vo výške 860,00 eur,

24./

do 15.02.2022 v presne nezistenom čase okolo 10.45 hod. v M. Q. G. W. K.3G. X H. M. na základe zverejneného dopytového inzerátu V. D., narodeného XX.XX.XXXX, na internetovej stránke L., uzavrel s V. D. ústnu dohodu prostredníctvom telefonického rozhovoru, kedy volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a vylákal od neho finančnú hotovosť vo výške 150,00 eur ako rezervačnú zálohu za prenájom dvojizbového bytu v M. G. W. K., ktorú do 15.02.2022 v čase okolo 15.20 hod. V. D. previedol v prospech účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom následne do 15.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. obžalovaný v telefonickom hovore s V. D., kedy volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vylákal ďalších 150,00 eur, ktoré mali slúžiť ako prvá platba za prenájom bytu a ktoré do 15.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. V. D. previedol takým istým prevodom, pričom obžalovaný po uhradení platieb už so záujmom o byt V. D. nekomunikoval a na telefonáty nereagoval, čím svojím podvodným konaním uviedol poškodeného V. D., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., W. D. XX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jeho škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 300,00 eur,

25./

vystupujúci pod menom „A. B.“ zareagoval na inzerát S. [., toho času T., narodenej XX.XX.XXXX, zverejnený na internetovej stránke L., týkajúci sa záujmu o krátkodobý prenájom jednoizbového alebo dvojizbového bytu v meste M., ktorý hľadala spolu s B. T., narodeným XX.XX.XXXX, a následne ju do 16.02.2022 kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde jej ponúkol na prenájom dvojizbový byt v M. za mesačný nájom vo výške 320,00 eur a z emailovej adresy A. jej zaslal fotografie ním ponúkaného bytu, kde následne došlo prostredníctvom telefonátu medzi S. [a obžalovaným k uzatvoreniu ústnej dohody na podmienkach nájmu bytu a do 16.02.2022 v čase okolo 16.30 hod. a okolo 16.50 hod. boli z bytu na adrese B. XX H. E. G. H. z bankového účtu prostredníctvom internetbankingu vykonané

dva vklady na bankový účet e. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 330,00 eur ako záloha za byt, pričom obžalovaný im uvedené ubytovanie neposkytol a od začiatku konal s vedomím ubytovanie poškodeným neposkytnú a zaplatenú zálohu im nevráti?, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodených S. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. XX, a B. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. G. H., B. XXX/XX, do omylu, neoprávnene sa obohatil a poškodeným spoločne spôsobil škodu v celkovej výške 660,00 eur,

26./

do 17.02.2022 v čase okolo 11.00 hod. z presne nezisteného miesta v meste M. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX prostredníctvom SMS správy kontaktoval poškodenú G. M., narodenú XX.XX.XXXX, a tak reagoval na dopyt poškodenej po prenájme bytu, kde jej obžalovaný ponúkol prenájom bytu na presne nezistenej adrese na ulici A. v T. G. T. a po následnej vzájomnej telefonickej a SMS komunikácii a dohode s obžalovaným poškodená do 18.02.2022 v čase o 10.00 hod. v T. G. T. v pobočke banky – „365.bank, a. s., odštepny závod K. T.“ osobne vykonala vklad na obžalovaným uvedený bankový účet E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 780,00 eur ako depozit za ponúkaný byt, kde po uskutočnení tejto platby obžalovaný od poškodenej následne žiadal ešte jednu platbu vo výške 370,00 eur, s čím poškodená nesúhlasila, na čo jej obžalovaný uviedol, že mu stačí poslať len polovicu zo sumy 370,00 eur, s týmto taktiež poškodená nesúhlasila, pričom keď následne v ten istý deň poškodená kontaktovala obžalovaného, že ruší dohodu a žiada vrátiť oboj zasláný vklad 780,00 eur, kde obžalovaný od nej najskôr žiadal číslo jej bankového účtu, aby jej vklad mohol vrátiť?, a následne sa začal vyhovárať, že momentálne nemôže, ale prevod spraví čo najskôr a podobne a 18.02.2022 v čase okolo 16.45 hod. jej zaslal poslednú SMS správu: „pošlem vám peniaze len dokončím jednu jazdu, iakujem,“ a od tejto doby obžalovaný nereaguje na poškodenou zasielané SMS správy, ruší pokusy o telefonický kontakt z jej strany, pričom nedošlo ani k vráteniu predmetnej sumy 780,00 eur, čím takto obžalovaný poškodenú G. M., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H.3M. J. N. XXX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností T., E. X, uviedol do omylu a takto jej spôsobil celkovú škodu vo výške 786,30 eur, ktorá zahŕňa aj poplatky za vykonanie vkladu na uvedený bankový účet,

27./

v M. do 17.02.2022 cez telefón pod zámienkou prenájmu bytu ponúkol H. K. zo Z. na prenájom 3 izbový byt na ulici W. XX H. M. za sumu 370,00 eur mesačne napriek tomu, že vedel, že žiaden taký byt nemá k dispozícii, pričom do 18.02.2022 mu jej manžel U. K. po telefonickej dohode v predajni tabaku v OC Aupark na G. J.3J. X H. M. prostredníctvom služby PAYSAFECARD zaslal sumu vo výške 375,00 eur ako zálohu za tento byt a následne do 20.02.2022 po telefonickej dohode mu U. K. zaslal vo VÚB, a.s. v Obchodnom centre Aupark na G. J.3J. X H. M. sumu vo výške 370,00 eur na jeho účet číslo E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako depozit za tento byt, pričom žiadny byt H. K. neprenajala následne s nimi nekomunikoval, čím svojím konaním spôsobil U. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko H. [XXX, M. – J. celkovú škodu vo výške 745,00 eur,

kde toto jeho konanie v bodoch 24./ až 27./ sú eiastkové útoky, pre ktoré bol uznaný vinným pôvodne rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo dňa 06.02.2023, právoplatným dňa 06.02.2023, obžalovaný sa pokračujúceho konania v bodoch 24./ až 27./ dopustil vo vzťahu k 5 poškodeným pri spôsobiení škody týmto osobám v bodoch 24./ až 27./ v celkovej výške najmenej 2.491,30 eur,

28./

do 23.02.2022 v nezistenom čase vystupujúc pod priezviskom „A.“ telefonicky z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú E. Y., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu bytu v meste M. na internetovej stránke L., kde jej v telefonickom hovore ponúkol ubytovanie na ulici K. H. M. o rozlohe 50m² s možnosťou, že sa tam môže nasťahovať ihneď a že u tam aj presahuje, s čím poškodená E. Y. súhlasila, potom ju požiadal o zaplatenie zálohy vo výške 130,00 eur, ktoré mu E. Y. po dohode poslala do 24.02.2022 na ním uvedené číslo bankového účtu číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom následne ju opätovne telefonicky kontaktoval a požadoval od nej ďalšie peniaze, nakoľko mu zasláná suma prišla málo, na čo mu E. Y. poslala do 25.02.2022 na jeho žiadosť na ten istý účet ďalšiu sumu vo výške 60,00 eur a dohodli sa na stretnutí do 27.02.2022, kedy ju mal prísť vyťahovať do jej bytu na ulici K. v M., avšak v predmetný deň mal obe telefónne čísla zablokované, čím obžalovaný svojím podvodným

konaním uviedol poškodenú E. Y., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v E., D. W. X/XX, adresa na doručovanie písomností M., E. X, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu 190,00 eur,

29./

prostredníctvom SMS z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli L. zo dňa 25.02.2022, ktorého obsahom bol záujem o dlhodobý prenájom zariadeného jednoizbového, resp. dvojizbového bytu v meste S., inzerentovi M. Z., narodenéj XX.XX.XXXX, SMS správou a následným telefonickým hovorom ponúkol na prenájom dvojizbový byt, komplet zariadený v meste S., E. XX, kde po prejavení jej záujmu sa s ňou dohodol na uhradení jedného nájmu a jedného depozitu vo výške jednotlivo 285,00 eur, pričom dňa 26.02.2022 M. Z. prostredníctvom internetbankingu v meste T. T., X. XXXX XXXX/XX, z jej bankového účtu vedeného v I. T., O. pod IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo H. F. T., O., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 570,00 eur, následne bola osobou A. B. vyzvaná k ďalšej úhrade a to depozitu vo výške 285,00 eur, na čo M. Z. prostredníctvom internetbankingu dňa 26.02.2022 v meste T. T., X. XXXX XXXX/XX, z jej bankového účtu vedeného v I. T., O. pod e. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedla na účet vedený vo H. F. T., O. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 285,00 eur, pričom obžalovaný jej nedoručil nájomnú zmluvu, nespresnil adresu prenajímanej nehnuteľnosti, neodovzdal predmet nájmu, ani nevrátil uhradené finančné prostriedky, čím uvedeným konaním seba obohatil tým, že M. Z., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. T. - W., X. XXXX XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške 855,00 eur,

30./

vystupujúc pod menom „O. A.“ vyhľadával inzerát na internetovej stránke L. s obsahom „Zdravím, sme mladý pár s dieťaťom ktorý sa chce osamostatniť. Hľadáme podnájom. Najlepšie by bol dvojizbový byt. Nájom do 390,00 eur. Depozit by sme zaplatili aj trojmesačný,“ ktorý pridala poškodená G. T., narodená XX.XX.XXXX, a v čase okolo 09.00 hod. dňa 26.02.2022 jej na tento inzerát reagoval a kontaktoval ju z telefonických čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, pričom jej uviedol, že ponúka na dlhodobý prenájom byt na bližšie neurčenom mieste, na ulici A. v meste E., pričom jej na e-mail: K. zaslal aj fotky predmetného bytu, následne sa ústne dohodli na rezervácii bytu aj podmienkach navrhovania s tým, že pod príslušným poskytnutia predmetného bytu na prenájom vylákal finančnú hotovosť vo výške 990,00 eur od G. T. ako zálohu na uvedený byt, pozostávajúcu z trojnásobku mesačného poplatku za nájom vo výške 330,00 eur, pričom k uhradeniu sumy došlo v presne nezistenom čase toho istého dňa 26.02.2022 prevodom z účtu e. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet e. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov príjemcu: O. A., kde do dnešného dňa aj napriek opakovaným telefonickým výzvam nedošlo k poskytnutiu nájomného bývania a ani k vráteniu zaplatenej sumy, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodenú G. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, J. E., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 990,00 eur,

31./

dňa 03.03.2022 v doobedajších hodinách zareagoval na inzerát týkajúci sa dopytu po prenájme bytu v meste \. G. D. na internetovom portáli L. a po telefonickú komunikáciu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX uzatvoril s poškodeným G. M., narodeným XX.XX.XXXX, dohodu za účelom prenájmu bytu, pričom pod zámienkou rezervačného poplatku za byt zaplatil priamym vkladom poškodený G. M., narodený XX.XX.XXXX, na bankový účet číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 920,00 eur a po ďalšej telefonickú komunikáciu pod zámienkou ďalšej zálohy za byt mu dňa 04.03.2022 poškodený G. M. zaplatil ďalších 900,00 eur prostredníctvom priameho vkladu na bankový účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím obžalovaný uviedol poškodeného G. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom P., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností K. I., K. S. XXX, M., do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.820,00 eur,

32./

dňa 03.03.2022 v čase o 10.46 hod. prostredníctvom komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX úmyselne uviedol do omylu poškodenú J. C., narodenú XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu bytu, ktorý inzerovala na internetovej stránke L., kde jej v telefonickom hovore uviedol, že prenajíma byt v C. pri predajni Lidl a po predchádzajúcej telefonickú a SMS komunikáciu uskutočnenej z telefónneho čísla, z ktorého komunikoval obžalovaný a jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX za prenájom bytu, žiadal sumu 580,00 eur, ktorá predstavovala zálohu za jeden

mesiac prenájmu vo výške 290,00 eur a mesaený depozit vo výške 290,00 eur, poškodená J. C. mu po dohode do 03.03.2022 v ease okolo 12.50 hod. prevodom z jej úetu vedeného v Tatra banke, a. s. číslo E. na číslo úetu E. vedenom vo H., O., ktoré jej poskytol obžalovaný, uhradila preddavok vo výške 150,00 eur z celkovej sumy 580,00 eur a zvyšnú sumu vo výške 430,00 eur mu na základe ústnej telefonickojej dohody súbila doplati? dodatoene do 06.03.2022, k eomu ale nedošlo, nako3ko kei chcela v banke vloži? sumu 430,00 eur na ten istý úet, tu ju pracovníeka VÚB, a. s. upozornila, aby nevkladala peniaze na úet cudzej osobe a na základe tohto sa s obžalovaným dohodla, že mu dá peniaze osobne, prieom sa dohodli na stretnutí v C. v nede3u do 06.03.2022, kde mu mala doplati? peniaze na ruku, prieom do 04.03.2022 ju obžalovaný nieko3kokrát telefonicky kontaktoval, aby mu zaslala uvedené peniaze a následne do 04.03.2022 v ease o 16.36 hod. jej uviedol, že dohodu o prenájme bytu ruší a zaslaný preddavok vo výške 150,00 eur jej pošle spä? na jej úet, eo však neurobil a týmto konaním sa obžalovaný poškodenú J. C., narodenú XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v I., A. XXX/XX, adresa na dorueovanie písomností C., A. C. U. X, pokúsil podvies? o sumu 580,00 eur a reálne jej tak spôsobil škodu vo výške 150,00 eur,

kde toto jeho konanie v bodoch 28./ až 32./ sú eiasťkové útoky, v bode 32./ v easti dokonany a v easti nedokonany v štádiu pokusu, pre ktoré bol uznaný vinným pôvodne skorším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo do 06.02.2023, právoplatným do 06.02.2023, obžalovaný sa pokraeujúceho konania v bodoch 28./ až 32./ dopustil vo vz?ahu k 5 poškodeným pri spôsobení škody týmto osobám v bodoch 28./ až 32./ v celkovej výške najmenej 4.005,00 eur,

33./

v presne nezistenom ease do 14.03.2022 z telefónnych čísle XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú B. T., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát oh3adne prenájmu jednoizbového bytu alebo garsónky v meste H. G. I.3J. na internetovej stránke L., kde sa dohodli na podmienkach prenájmu a v rámci tejto ich komunikácie vylákal od B. T. finanenú hotovos? vo výške 600,00 eur pod zámienkou, že sa jedná o depozit s nájmom vopred, kei túto sumu B. T. pod3a inštrukcií obžalovaného do 14.03.2022 v poobedoajších hodinách v ease o cca 14.00 hod. pošťovou poukázkou z pošty vo H. G. I.3J. zaslala obžalovanému na adresu M. XX, prieom ten konal s vedomím, že žiadny podnájomný byt jej neodovzdá, do dnešného do nedošlo k prenájmu bytu, eím svojim podvodným konaním uviedol poškodenú B. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. G. I.3J., V. XXX/XX, do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 600,00 eur,

34./

do 19.03.2022 v ease okolo 17.20 hod., v úmysle obohati? sa, reagoval na inzerát poškodenej H. J., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá na portáli L. h3adala súrne prenájom, kde ju obžalovaný kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, a to prostredníctvom SMS správy s textom „Dobry deo, h3adate si prenájom bytu v Nitre?“ následne jej poslal ialšiu SMS správu, kde bolo uvedené „Mám k dispozícií prenájom bytu dvojizbový, ale bohužia3 komplet zariadený,“ a potom pod zámienkou prenajatia bytu nachádzajúceho sa na I. W. H. G. od nej do 20.03.2022 vylákal najskôr sumu 640,00 eur za nájom a jeden depozit, ktorú si nechal zasla? šekom na E. K. M. XX, a to na meno A. B., I. X, XXXXX M., následne ju obžalovaný do 21.03.2022 opätovne kontaktoval, že potrebuje ešte jeden depozit, kde mu poškodená do 21.03.2022 zase šekom poslala na E. K. M. XX, na meno A. B., I. X, XXXXX M. ialších 320,00 eur, potom ju obžalovaný znovu telefonicky kontaktoval, že internet nie je v cene, že ei ho chce v sume 6,20 eur za mesiac, eo predstavuje na 12 mesiacov hodnotu vo výške 74,40 eur, naeo poškodená ten istý deo 21.03.2022 išla znovu na poštu a opä? poslala šekom na E. K. M. XX, na meno A. B., I. X, XXX XX M., sumu vo výške 74,40 eur, následne ju obžalovaný kontaktoval, že za oou príde jeho žena aj s notársky overenou zmluvou a môže sa hnei nas?ahova?, avšak tá v dohodnutý termín neprišla, nako3ko žiadnu manželku ani nemá a v ease spáchania skutku ani nemal, následne s poškodenou komunikovali cez SMS správy, kde jej uviedol, že príde on osobne, ale neprišiel, a tak poškodená chcela od neho, aby jej vrátil všetky peniaze, kde jej obžalovaný prostredníctvom SMS správy zo do 23.03.2022 uviedol, že do easu 12.00 hod. jej všetky peniaze vráti, ale tie nevrátil a od tej doby spolu nekomunikovali, prieom do dnešného do jej peniaze nevrátil a nezaslal ani zmluvu o nájme, nako3ko žiadny dvojizbový byt v Nitre nevlastní a v ease spáchania skutku ani nevlastnil, eím takto poškodenú H. J., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, D. M.3J., uviedol do omylu a svojim konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 1.034,40 eur,

35./

do 01.04.2022 v 10.37 hod. z neznámeho miesta telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na základe inzerátu zverejneného na portáli L. kontaktoval poškodeného A. K., ktorý sa v tom čase nachádzal v OC Nivy, Mlynské Nivy 5A, Bratislava a ponúkol mu na prenájom bližšie nešpecifikovaný jednoizbový byt na adrese O., T., s čím poškodený súhlasil a na základe telefonической dohody mu do 01.04.2022 poštovým poukazom z pobočky Slovenskej pošty v OC Nivy zaslal na meno adresáta A. B., pobočka Slovenskej pošty M. I sumu 470,00 eur, pozostávajúcej zo sumy 350,00 eur za nájom a sumy 120,00 eur ako záloha a rovnakým spôsobom do 01.04.2022 mu zaslal ďalšiu platbu v sume 230,00 eur rovnako ako zálohu, ktoré si obžalovaný do 01.04.2022 vyzdvihol na pobočke Slovenskej pošty M. X a následne mal podľa dohody s poškodeným uzatvoriť zmluvu o krátkodobom prenájme bytu, čo nespravil a s poškodeným prestal komunikovať s tým, že vyplatené finančné prostriedky mu nevrátil, čím poškodenému A. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, G., adresa na doručovanie G. XXX, XXX XX U., spôsobil škodu v celkovej výške 700,00 eur,

36./

v presne nezistenom čase 04.04.2022 v K.ČO. na základe inzerátu vytvoreného a uverejneného poškodeným E. M. z K.ČO. na portáli L., v ktorom hľadal podnájom v meste K.ČO., na tento zareagoval v úmysle vylákať od poškodeného peniaze, aj napriek tomu, že vedel, že nemôže žiaden podnájom poskytnúť, avšak predstieral, že hľadaným bytom disponuje, následnou komunikáciou prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenému ponúkol podnájom v blízkosti vlakovej a autobusovej stanice v K.ČO. a na základe telefonической komunikácie od poškodeného postupne vylákal sumu 640,00 eur, ktorý ju platil poštovou poukázkou prostredníctvom Slovenskej pošty najskôr ako „depozit“ v dvoch platbách 200,00 eur a 120,00 eur na meno A. B., I. O. E. XX, XXX XX M. a ktoré 04.04.2022 a 05.04.2022 následne na pobočke Slovenskej pošty M. XX obžalovaný vybral a prisvojil si, pričom 06.04.2022 na základe SMS textovej žiadosti o zaslanie jedného „nájomu“ zaplatil poškodený prostredníctvom pobočky Western Union v Prahe ďalšiu sumu vo výške 320,00 eur na meno R. T., V. XXX, XXX XX D., ktoré 08.04.2022 na pobočke Slovenskej pošty M. XX obžalovaný vybral, kde aj napriek uhradeným platbám následne súbežný podnájom neposkytol, odmietal sa a prestal s poškodeným komunikovať, peniaze mu nevrátil, čím poškodenému E. M., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, K.ČO., spôsobil škodu v celkovej výške 640,00 eur,

37./

do 03.05.2022 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách z telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXXXXX kontaktoval poškodenú Z. T., narodenú XX.XX.XXXX, kde reagoval na jej inzerát ohľadne podnájmu v meste E. na internetovej stránke L., pričom jej uviedol, že na ulici S. H. A. E. ponúka na prenájom dvojizbový byt úplne prerobený a zariadený, následne sa ústne dohodli na podmienkach nájmu a v rámci tejto ich komunikácie vylákal od Z. T. finančnú hotovosť v sume 540,00 eur, ktorá mala predstavovať nájomné za dobu 2 mesiacov, keď túto sumu Z. T. obžalovanému podľa jeho inštrukcií do 03.05.2022 v 12.37 hod. z pošty E. zaslala na meno a adresu A. B., Slovenská pošta, M. X, ulica K. XX, XXX XX M., do dnešného dňa aj napriek opakovaným telefonickým výzvam nedošlo k poskytnutiu nájomného bývania ani k vráteniu zaplatenej sumy, čím obžalovaný svojím podvodným konaním uviedol poškodenú Z. T., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. N. XX, J. E., do omylu v otázke podnájmu bytu a na jej škodu sa neoprávnene obohatil o sumu vo výške 540,00 eur,

38./

do 6.5.2022 v úmysle svojho obohatenia sa na úkor iných osôb, vystupujúc pod menom A. W., z doposiaľ neznámeho miesta, prostredníctvom SMS správ z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom aplikácie "Whatsap" a aj priamej telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, reagoval na inzerát C. M. P., ktorá sa v danej dobe zdržiavala v obci E. D., J. M., uverejnený na internetovej stránke L., na základe ktorého C. M. P. hľadala podnájom v meste A. a to tým spôsobom, že menovanej ponúkol do podnájmu dvojizbový byt v meste A. G. W. 1W. Y., ktorým bytom vôbec nedisponoval a ani nedisponoval vlastníckym alebo iným dispozíciou právom k takémuto bytu, kde takto počas uvedenej komunikácie, pod zámienkou nutnosti uhradenia zálohy vopred za daný podnájom, vylákal od C. M. P. úhradu sumy 640,00 eur, pozostávajúcu z mesačného nájmu vo výške 320,00 eur a depozitu vo výške 320,00 eur, ktorú sumu menovaná aj uhradila z miesta svojho pobytu v E. D. bankovým prevodom na účet vedený v I. IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne však, pod rôznymi zámienkami, obmedzil komunikáciu s menovanou, pričom k odovzdaniu bytu do

podnájmu vôbec nedošlo, kde týmto svojím konaním spôsobil C. M. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko S., W. B. N. XXX/X, škodu vo výške 640,00 eur,

kde toto jeho konanie je v bode 38./ eiastkovým útokom k eiastkovým útokom v bodoch 29./ a 30./, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok eíslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo doa 06.02.2023, právoplatným doa 06.02.2023, a k eiastkovému útoku v bode 35./, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II eíslo konania 2T/27/2023 – 109 zo doa 02.03.2023, právoplatným doa 27.03.2023, a k eiastkovému útoku v bode 36./, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava eíslo konania 2T/25/2023-142 zo doa 17.10.2023, právoplatným doa 01.11.2023, obžalovaný sa pokraeuujúceho konania v bodoch 34./ až 38./ dopustil vo vz?ahu k 5 poškodeným pri spôsobení škody týmto osobám v bodoch 34./ až 38./ v celkovej výške najmenej 3.554,40 eur,

t e d a

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX,

v bode 1./ až 18./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 19./ až 21./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 22./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, na

v bode 23./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, na

v bode 24./ až 27./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 28./ až 32./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, pričom v bode 32./ bol skutok v časti dokonaný a v časti nedokonaný v štádiu pokusu,

v bode 33./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 34./ až 38./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ až 18./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 19./ až 21./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 22./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 23./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 24./ až 27./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 28./ až 32./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bode 32./ v časti dokonanej a v časti nedokonanej v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

v bode 33./ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 34./ až 38./ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší v celom rozsahu výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v predmetných výrokoch svoj podklad, zo skoršieho rozsudku Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo dňa 06.02.2023, právoplatného dňa 06.02.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený v bodoch 1./ až 14./ a 31./ až 33./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch 15./ až 17./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch 18./ a 19./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona, v bodoch 20./ až 28./ a 34./ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v bode 27./ nedokonanej v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 29./ a 30./ za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší v celom rozsahu výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v predmetných výrokoch svoj podklad, zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trnava číslo konania 2T/25/2023 – 142 zo dňa

17.10.2023, právoplatného dňa 01.11.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladal úhrnný a spoločný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 1T/3/2023 – 2788 zo dňa 06.02.2023, právoplatného dňa 06.02.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší v celom rozsahu výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v predmetných výrokoch svoj podklad, zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II číslo konania 2T/27/2023 – 109 zo dňa 02.03.2023, právoplatného dňa 27.03.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladal spoločný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/18/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatného dňa 08.09.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

1. C. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bydlisko K. J. XX, J. M., škodu vo výške 303,00 eur,
2. O. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v P., D. XXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností P., Q. XX, škodu vo výške 679,00 eur,
3. R. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., K. XXXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností C., Q. S. T. X, škodu vo výške 400,00 eur,
4. T. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v obci I. J. X, J. V., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností J. XXX, J. C. E., škodu vo výške 375,00 eur,
5. K. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v A. G. T., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností A. G. T., G. ^ U. XX, T. K. W. (X. K.), škodu vo výške 380,00 eur,
6. S. M. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, J. X. škodu vo výške 300,00 eur,
7. V. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., M. E. I. XXXX/X, a M. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., E. XXXX/XX, škodu vo výške 972,00 eur,
8. B. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. P. XXX, J. P., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností C., H. Q. XX, škodu vo výške 400,00 eur,
9. S. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. 224, adresa na doručovanie písomností H. E., E., K. XX, T. G. T., škodu vo výške 495,00 eur,
10. C. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., Z. XXXX/XX, škodu vo výške 400,00 eur,
11. Z. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v M., J. XXX/XXX, škodu vo výške 285,00 eur,
12. K. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G. C., E. C. XXXX/XX, t. č. bez prihlásenia ubytovňa T., A. XXX, E., škodu vo výške 316,00 eur,
13. H. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. I., U. XXX/XX, škodu vo výške 330,00 eur,
14. K. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z. XX, a H. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., A. T. XXXX/XX, škodu vo výške 680,00 eur,
15. X. B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v S., K. X. XX, škodu vo výške 350,00 eur,
16. A. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. B. XXX, škodu vo výške 700,00 eur,
17. A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v M. XXX, J. G., škodu vo výške 670,00 eur,
18. A. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., J. XXX/XX, škodu vo výške 700,00 eur,
19. K. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. A., Q. XXX/XX, škodu vo výške 100,00 eur,
20. A. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v M., B. XXXX/X, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností M., T. X, škodu vo výške 382,00 eur,
21. R. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., P. XXX/XXX, škodu vo výške 580,00 eur,
22. K. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v T., M. XXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností S. A., E. XXX/XX, T. U., škodu vo výške 310,00 eur (v prepočte 8.350,00 CZK),
23. R. U., narodená XX.XX.XXXX, a A. U., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v E. G. H., B. L. XXXX/XX, škodu vo výške 860,00 eur,
24. V. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., W. D. XX/XX, škodu vo výške 300,00 eur,
25. S. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. XX, a B. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. G. H., B. XXX/XX, škodu vo výške 660,00 eur,
26. G. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H. J. J. XXX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností T., E. X, škodu vo výške 786,30 eur,
27. U. K., narodený XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v _ XXX, M. – J., škodu vo výške 745,00 eur,

28. E. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v E., D. W. X/XX, adresa na doručovanie písomností M., E. X, škodu vo výške 190,00 eur,
29. M. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. T. - W., X. XXXX XXXX/XX, škodu vo výške 855,00 eur,
30. G. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, J. E., škodu vo výške 990,00 eur,
31. G. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností K. I., K. S. XXX, M., škodu vo výške 1.820,00 eur,
32. J. C., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v I., A. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností C., A. C. U. X, škodu vo výške 150,00 eur,
33. B. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. G. I., V. XXX/XX, škodu vo výške 600,00 eur,
34. H. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, D. M., škodu vo výške 1.034,40 eur,
35. A. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, G., adresa na doručovanie G. XXX, XXX XX U., škodu vo výške 700,00 eur,
36. E. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, K., škodu vo výške 640,00 eur,
37. Z. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. J. XX, J. E., škodu vo výške 540,00 eur,
38. C. M. P., narodená XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko S., W. B. J. XXX/X, škodu vo výške 640,00 eur,

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 2 odsek 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.06.2023, sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

v bode 1./ až 18./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 19./ až 21./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 22./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 23./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 24./ až 27./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 28./ až 32./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, pričom v bode 32./ bol skutok v časti dokonaný a v časti nedokonaný v štádiu pokusu,

v bode 33./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 34./ až 38./ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.