

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203293
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619203293.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: L. F., nar. X.X.XXXX F. XXX P. E., zast.: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, IČO: 37 958 623 Železničná 291 987 01 Poltár, proti žalovanému: U. M., nar. XX.X.XXXX Y. XXX/X XXX XX U., v konaní o zaplatenie 75 000,- Eur s príslušenstvom, o späťvzátí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11C/22/2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.09.2019, č.k. 11C/22/2019-30 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd platobným rozkazom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 75 000,00 € , úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 06.06.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 4 430,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 164,82 € na účet zástupcu žalobcu.“

2. Platobný rozkaz bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený dňa 24.09.2019 a žalovanému dňa 27.09.2019.

3. Žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.09.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O náhrade trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu nebude priznaný nárok na náhradu trov konania. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

4. Okresný súd žalovaného výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 09.10.2019 vyzval, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Žalovaný z procesnej opatrnosti (nakoľko ešte nedošlo k právoplatnému zastaveniu konania) podal voči platobnému rozkazu odpor a zároveň vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Navrhol, aby o trovách konania rozhodol súd v súlade so zásadou zavinenia a žalovanému priznal náhradu trov konania. Žalovaný zároveň osobne dňa 25.10.2019 doručil okresnému súdu podanie „vec: náhrada trov konania zo dňa 24.10.2019“, ktorým podaním súdu oznámil, že v konaní 11C/22/2019 došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode a následne bola žaloba vzatá späť. Zároveň uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje a žiada, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zobral žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Protistrana so späťvzatím žaloby súhlasila.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 a § 256 CSP, podľa ktorého platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania (neuviedol dôvod späťvzatia žaloby), žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaný však súdu písomne oznámil, že si trovy konania neuplatňuje a žiada, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Preto odvolací súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).