

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200204
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718200204.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na ul. Krasovského č. 15, IČO: 00 653 501, právne zastúpenej: PRK Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, na Hurbanovom námestí č. 3, IČO: 35 978 643, proti žalovanému: H. K.ému, nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v W., na ul. L. B. Č.. XXXX/XX, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Anton Hencovský & spol., so sídlom v Košiciach, na ul. Františkánskej č. 3, IČO: 33 695 946, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na Dostojevského rade č. 4, IČO: 00 151 700, o určenie zodpovednosti za vznik dopravnej nehody a o určenie regresného nároku žalobkyne, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 12.09.2019 č.k. 8C 2/2018 - 247 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalovanému a intervenientovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil. Žalovanému a intervenientovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Rozhodnutie o trovách odôvodnil ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
3. V konaní bola žalobkyňa stranou sporu, ktorá zavinila zastavenie konania tým, že zobrala žalobu späť v celom rozsahu. Žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného tak patrí náhrada trov konania, pretože žalobkyňa zavinila z procesného hľadiska zastavenie konania. Náhrada trov konania je nerozlučne spojená so sporovým konaním a vyplýva z jeho podstaty, keď strany sporu stoja proti sebe a je namieste, aby strana, ktorá v spore bola úspešná, dostala ňou vynaložené náklady nahradené od protistrany, ktorá v spore úspešná nebola.
4. Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozhodnutie zmeniť v napadnutej časti tak, aby bolo určené, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod uviedla, že nadobudnutím právoplatnosti súdneho rozhodnutia v inom súdnom konaní, ktorým bola žalobkyňa na základe objektívnej zodpovednosti zviazaná na náhradu škody na zdraví manželke žalovaného, odpadol naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe, keďže už bolo možné žalovať žalovaného priamo na splnenie povinnosti. Prvoinštančný súd návrhu na zmenu žaloby nevyhovel, a preto žalobkyňa navrhla konanie zastaviť, keďže vedela, že pre nesplnenie procesných podmienok nemôže byť so žalobou úspešná. Vo svojom späťvzatí žaloby výslovne uviedla, že berie žalobu späť v dôsledku odpadnutia naliehavého právneho záujmu v spojení s nepripustením zmeny žaloby. Pri späťvzatí žaloby

nie je možné automaticky prezumovať zavinenie žalobcu. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na prípady, kedy je podaná dôvodná žaloba na plnenie, pričom žalovaný svoju povinnosť splní až po podaní žaloby v dôsledku čoho žalobca vezme svoju žalobu späť. V týchto prípadoch súdy bežne rozhodujú, že žalobca nezavinil zastavenie konania, a to napriek tomu, že žalobca vzal žalobu späť. Vzhľadom na uvedené neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala zavinenie žalobkyne na zastavení konania. Ak by aj odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania by mali byť vzaté do úvahy dôvody hodné osobitného zreteľa umožňujúce v súlade s ust. § 257 CSP náhradu trov konania žalovanému a intervenientovi voči žalobkyňi nepriznať. Žalobkyňa pred prvoinštančným súdom tiež namietala postup intervenienta, ktorý vstúpil do konania až po tom ako bolo rozhodnuté o neprípustení zmeny žaloby. Je zrejmé, že išlo o neúčelný a nehospodárny postup intervenienta, keď mu muselo byť zrejmé, že konanie o žalobe bude skôr, či neskôr zastavené pre nesplnenie procesných podmienok, resp. na základe späťvzatia žalobkyne.

5. Žalovaný a intervenient na strane žalovaného navrhli uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť.

6. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

8. V prejednáanej veci to bola bez akýchkoľvek pochybností žalobkyňa, ktorá svoju žalobu zobrala v celom rozsahu späť. Preto pri rozhodovaní o trovách sa správne vychádzalo z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vyššie uvedené ustanovenie vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktorá je osvedčenou a aplikačne bezproblémovou zásadou. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Pokiaľ žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak k späťvzatiu žaloby došlo bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného protistrana. O dôvodnosti podania žaloby treba uvažovať z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k požiadavkám uplatneným v žalobe. Pritom musí ísť výlučne o správanie samotného žalovaného a nie o správanie niekoho iného.

10. V prejednáanej veci k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo bez toho, aby k tomuto úkonu došlo v dôsledku správania sa žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, a preto je povinná nahradiť žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného trovy konania.

11. Keďže v prejednáanej veci nebola zistená ani existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa umožňujúcich výnimočne nepriznanie náhrady trov konania podľa ust. § 257 CSP, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP a úspešnému žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného sa priznala náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

13. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).