

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011407  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619011407.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 18. decembra 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ŷ a l o v a n é h o

P. P. Y. S. J. Š. B. O. Y., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom I. XXX/XX, M., okres O., zamestnaného,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1 Pv 289/19/5505-6 zo dňa 17. 10. 2019, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

hoci mu jeho vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/62/2014-74 zo dňa 8. 6. 2015, právoplatný dňom 19. 9. 2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna P. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom ako matka výživným v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa P. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XX/XX, D. P. - W., až do dňa 28. 11. 2018, kedy došlo k zmene výšky výživného a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/119/2018 zo dňa 2. 5. 2019, právoplatným dňa 1. 6. 2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, svoju vyživovaciu povinnosť od januára 2017 až do 18. 12. 2019 v Huncovciach, okres Kežmarok, ani inde neplnil pravidelne ani v plnej výške, pretože bol zamestnaný len na dohodu o vykonaní práce, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/92/2016 zo dňa 30. 9. 2016, právoplatný dňa 5. 1. 2017, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 2 roky, čím za uvedené obdobie na výživnom dlhoval matke maloletého P. Q. sumu 3.740,- Eur, pričom na výživnom dodatočne zaplatil dňa 10. 2. 2017 sumu 100,- Eur, dňa 9. 3. 2017 sumu 100,- Eur, dňa 12. 9. 2017 sumu 100,- Eur, dňa 16. 1. 2018 sumu 100,- Eur, dňa 23. 5. 2018 sumu 100,- Eur, dňa 4. 9. 2018 sumu 100,- Eur, dňa 24. 10. 2018 sumu 100,- Eur, dňa 15. 5. 2019 sumu 100,- Eur, dňa 18. 6. 2019 sumu 100,- Eur, dňa 16. 7. 2019 sumu 100,- Eur, dňa 6. 8. 2019 sumu 120,- Eur, dňa 14. 8. 2019 sumu 150,- Eur, dňa 16. 9. 2019 sumu 120,- Eur, dňa 1. 10. 2019 sumu 500,- Eur, dňa 4. 10. 2019 sumu 500,- Eur, dňa 21. 10. 2019 sumu 190,- Eur, dňa 24. 10. 2019 sumu 100,- Eur, dňa 20. 11. 2019 sumu 970,- Eur a dňa 9. 12. 2019 sumu 200,- Eur,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 18. decembra 2019