

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823010474
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823010474.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. A. D., trvale bytom E. XXX/XX, F. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- ml. A. B., nar. XX.X.XXXX vo C. A. D., trvale bytom F., E. XXX/XX, G. C. A. D.,
- ml. H. B., nar. XX.X.XXXX vo C. A. D., trvale bytom F., E. XXX/XX, G. C. A. D.,
- ml. I. D., nar. XX.X.XXXX vo C. A. D., trvale bytom F., E. XXX/XX, G. C. A. D.,
- ml. J. K., nar. X.X.XXXX vo C. A. D., trvale bytom F., E. XXX/XX, G. C. A. D.,

uznávajú sa za vinných, že

po vzájomnej dohode dňa 06.08.2023 v čase okolo 17:00 hod. prišli pred riadne a celistvo oplotený rodinný dom č. XXXX/XX A. L. G. C. C. A. D., kde uvideli na gánku voľne položený detský kočiar čierneho-červenej farby so strieborným rámom a nápisom FROG, ktorý sa rozhodli odcudziť, avšak nakoľko boli bránka a brána uzamknuté, tak obžalovaný ml. J. K. preskočil bránku, pričom ostatní obžalovaní dávali pozor, následne obžalovaný ml. J. K. ponad plot podal ostatným obžalovaným kočík, s ktorým všetci obžalovaní odišli za predajňu Lidl, pričom po ceste si všimli, že v kočíku je taška s rôznymi detskými vecami, ktoré vyházali a s kočíkom odišli domov na adresu trvalého bydliska, čím takto pre poškodenú A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., L., s tolerovaným pobytom na území Slovenskej republiky, toho času bytom G. N. XXXX/XX, C. A. D. spôsobili krádežou škodu vo výške 250 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami

t ý m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému ml. A. B.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/6/2023 zo dňa 10.8.2023, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý mu bol uložený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 101 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 98 podmiennečne upúšťa od potrestania ml. H. B..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu pri podmiennečnom upustení od potrestania na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 101 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 98 podmiennečne upúšťa od potrestania ml. I. D..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu pri podmiennečnom upustení od potrestania na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 101 Trestného zákona za splnenia podmienok uvedených v § 98 podmiennečne upúšťa od potrestania ml. J. K..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu pri podmiennečnom upustení od potrestania na 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obžalovaných ml. A. B. a spol. (ďalej len „obžalovaní“) obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaní aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, obhajcovia obžalovaných, zákonní zástupcovia obžalovaných, zástupca orgánu

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a prokurátor na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 14.02.2024 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.