

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205407.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: Š. M., C.. XX.XX.XXXX, S. I., N. Č.. X, proti odporkyni: A. M., C.. XX.XX.XXXX, S. I., N. Č.. X, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Š. M. k odporkyni B.. A. M., ktorú mal určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 16.04.2015, sp. zn. 9C/63/2015, a to dňom XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni s účinnosťou od 01.07.2019 na tom základe, že plnil vyživovaciu povinnosť k odporkyni na základe rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 08.06.2015, č.k. 9C/63/2015 počas jej štúdia na vysokej škole na M. P.. Odporkyňa ukončila štúdium 2. stupňa XX.XX.XXXX a je zamestnaná v SZUŠ N., O. XX, M..

2. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

3. Odporkyňa sa pojednávania dňa 09.10.2019 nezúčastnila s tým, že požiadala o odročenie pojednávania a na ďalšom pojednávaní 18.12.2019 sa odporkyňa opätovne nezúčastnila s tým, že doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.10.2019 na čl. 11-12, správou Súkromnej základnej umeleckej školy v N., podľa ktorej S.. A. M. - odporkyňa, pracovala v Súkromnej základnej umeleckej škole v N. v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na základe Dohody o brigádnickej práci študenta a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX na základe Dohody o vykonaní práce, potvrdením o zamestnaní od Súkromnej základnej umeleckej školy, C.. T.Á. X, M. na čl. 18, podľa ktorého B.. A. M., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. Č.. X - odporkyňa, je zamestnaná od XX.XX.XXXX v ich škole ako učiteľka hry na klavír a má uzatvorený pracovný pomer na pracovnú zmluvu, správou M. P. A. M. na čl. 19, podľa ktorej A. M. - odporkyňa, bola študentkou denného dvojročného magisterského štúdia a ukončila štúdium XX.XX.XXXX.

5. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 9C/63/2015, z ktorého súd zistil, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 16.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2015, uložil Š. M. - navrhovateľovi platenie

výživného pre odporkyňu vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

9. Po vykonanom dokazovaní mal súd za to, že zanikla zákonná vyživovacia povinnosť navrhovateľovi voči odporkyňi, a to dňom XX.XX.XXXX, kedy ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, odporkyňa je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere na pracovnú zmluvu na Súkromnej základnej umeleckej škole, C.. T. X, M. od XX.XX.XXXX, to znamená, že ukončila štúdium - prípravu na zamestnanie a je schopná sama sa živiť.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.