

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-42Csp/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122333851
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122333851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: H. K., A.. XX.X.XXXX, W. P. XX, W., o zaplatenie 510,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 510,71 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 510,71 € od 4.7.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 24.5.2022 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 86,93 € titulom nezaplatených poplatkov za elektronické komunikačné služby, sumy 173,94 € titulom zmluvnej pokuty, sumy 249,84 € titulom dlžných splátok ceny telekomunikačného zariadenia, úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. Y., na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. Y. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 86,93 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 173,94 €. Zmluvnú pokutu v sume 173,94 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. Y.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 181,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.1.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.2.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradzał mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 249,84 €. Neuhradené splátky v sume 249,89 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 10.1.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 249,84 € uhradiť v

24 mesačných splátkach v sume 10,41 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavovala celkom sumu 510,71 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.7.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 2. júna 2022 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 10.1.2021 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program GO 40 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

7. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa 10.1.2021 vyplýva, že žalobca podľa článku 1.1 aktivoval žalovanému účastnícky program Go 40 eur a podľa článku 1.2 žalobca žalovanému predal telekomunikačné zariadenie X. L. Y. W. za kúpnu cenu 287,50 €, pričom žalovaný zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena telekomunikačného zariadenia bez zľavy je 469,- €. Podľa článku 1.3 žalobca poskytol žalovanému bonusy ponuky „Ponuka NMD“ zo dňa 23.10.2020. Podľa článku 2.3 Účastník sa okrem iného zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa článku 2.5 Účastník si je vedomý, že Zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou Zariadenia a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo

Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 181,50 € , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Z Dohody o splátkach č. Y. zo dňa 10.1.2021 vyplýva, že žalobca a žalovaný sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predal žalobca žalovanému, a to mobilný telefón X. L. Y. W. za kúpnu cenu 469,- € s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 37,66 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 249,84 € sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 10,41 €.

9. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 12.2.2021 na sumu vo výške 54,43 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 15.3.2021 na sumu vo výške 32,50 €.

10. Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.5.2021 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, splátok kúpnej ceny, zmluvnej pokuty a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 565,59 € do 3.7.2021.

11. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 2.5.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 587,01 € s príslušenstvom do 16.5.2022.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 86,93 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli vyššie špecifikovanú zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré mu vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 86,93 €, preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Dohodou o splátkach č. Y. zo dňa 10.1.2021 žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu mobilný telefón X. L. Y. W. a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenie kúpnej ceny boli dohodnuté tak, že žalovaný mal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 37,66 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 249,84 € sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 10,41 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok, preto je povinný žalobcovi zaplatiť tiež zvyšok kúpnej ceny 249,84 €.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

23. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 173,94 € na základe dodatku k zmluve č. Y.. Z dodatku vyplýva, že žalobca žalovanému predal mobilný telefón X. L. Y. W. za kúpnu cenu 287,50 €, pričom žalovaný zobral na vedomie, že bežná maloobchodná cena bez zľavy je 469,- €. V dodatku bol žalovaný ďalej upozornený, že žalobca poskytoval žalovanému zľavu na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatku zmluvná pokuta zabezpečovala tzv. dobu viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3 dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti zmluvnej pokuty vo výške 173,94 € na základe dodatku k zmluve č. A16477176 vyhovel.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 86,93 € titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 249,84 € titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a sumu 173,94 € titulom zmluvnej pokuty, spolu 510,71 €.

25. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry, splátky kúpnej ceny a zmluvnú pokutu riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pokiaľ išlo o kúpnu cenu a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávk, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 510,71 € v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 4.7.2021 do zaplataenia.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.