

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Pc/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212598  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118212598.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľky: G. M., Q. E., H.. XX.X.XXXX, C.: D. XXX/X, XXX XX C., proti manželovi navrhovateľky: A. M., H.. XX.XX.XXXX, C.: D. XXXX, XXX XX U.-Z., Č. Q., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania G. M., Q.. E., H.. XX.XX.XXXX B. A. M., H.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.08.2010, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Žilina vo zv. 48, roč. 2010, na str. 114, pod por. č. 278 rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2018 domáhala, aby súd rozhodol o rozvode jej manželstva. Na odôvodnenie návrhu na začatie konania uviedla, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 28.08.2010 pred miestnym úradom v Žiline. U navrhovateľky ide o prvé manželstvo a u jej manžela o druhé manželstvo. Počas manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn M.. Manžel navrhovateľky ale nie je otcom maloletého, čo navrhovateľka potvrdzuje priloženým rozsudkom OS Žilina o zapretí otcovstva.

2. Manželia saoznámili vo U.-Z., kde navrhovateľka nejakú dobu žila a pracovala. Manželstvo uzatvorili asi po 1,5 ročnej známosti. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo krátko po svadbe. Od tej doby sa manžel voči navrhovateľke správal agresívne a viackrát ju aj udrel. Začal požívať alkoholické nápoje vo veľkej miere a neprispieval jej ani na vedenie domácnosti. Už krátko po svadbe sa medzi nimi začali prejavovať rozdielne názory na manželský život. Obaja zostali bez peňazí a živil ich otec navrhovateľky. Manžel navrhovateľky často požíval alkohol, čo ovplyvňovalo jeho správanie nielen voči navrhovateľke, ale aj voči ostatným spolubývajúcim v dome (otec navrhovateľky, syn navrhovateľky, brat navrhovateľky so ženou a ich dve deti). Keď neboli peniaze na alkohol, prejavovala sa u manžela agresivita, a to na všetkých doma. Keď sa navrhovateľka snažila s manželom rozprávať, že jej vadí jeho pitie a že nemá prácu, vždy to skončilo hádkou a ďalším pitím, čo sa každým dňom len stupňovalo. Celá situácia vyvrcholila na začiatku januára 2011, kedy navrhovateľka pre manželove fyzické a psychické útoky musela volať políciu z obavy o svoj a synov život. Polícia ho následne vzala do väzby, ale po 24 hodinách ho pustili. Keď sa vrátil domov, opäť sa opil a vyhrážal sa, že to bude horšie, ak naňho navrhovateľka opäť zavolá políciu. Po pár dňoch sa zopakoval rovnaký scenár, navrhovateľka znova volala políciu a podala na manžela trestné oznámenie. Manžel bol dňa 18.01.2011 vzatý do väzby a bolo zahájené vyšetrovanie. Trestné oznámenie vtedy na manžela podal aj otec navrhovateľky. Potom sa navrhovateľka dozvedela, že na manžela bolo podané aj trestné oznámenie za napadnutie verejného činiteľa. Súdny a vyšetrovanie na navrhovateľku veľmi zle vplyvali, nakoľko mala celú dobu strach, že manžela znovu pustia a znova ju bude chcieť napadnúť a podľa slov manžela, ktorými sa jej vyhrážal, aj zabiť. Navštevovala preto aj centrum pre týrané ženy, kde chodila ku psychologičke.

3. Vzťah manželov je po tom všetkom veľmi narušený a od navrhovateľky nemožno očakávať, že manželovi odpustí, pretože dodnes má strach. Nechce s ním prísť už nikdy do kontaktu.

4. Začala žiť nový život s priateľom, s ktorým plánujú svadbu.

5. O náhrade trov konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

6. Navrhovateľka k návrhu pripojila sobášny list vystavený dňa 30.09.2014 Mestom Žilina, Matričným úradom (č.l. 4) a rodný list maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, vystavený Matričným úradom Mesta Čadca dňa XX.XX.XXXX (č.l. 5 spisu).

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 41Pc/1/2018 súd zistil, že v konaní o zapretie otcovstva v právnej veci navrhovateľa A. M. proti odporcom v rade 1/ G. M., v rade 2/ mal. M. M. súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2018, tak, že určil, že A. M., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX z matky G. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX.

8. Navrhovateľ na odôvodnenie návrhu na zapretie otcovstva, doručeného na súd dňa 12.01.2018 uviedol, že s G. M. nezdiera spoločnú domácnosť od 14.02.2011, kedy nastúpil do výkonu trestu, ktorý trval do 02.07.2015, teda je vylúčené, aby bol biologickým otcom dieťaťa.

9. Z pripojeného spisu sp. zn. 41Pc/1/2018 súd ďalej zistil, že na č.l. 21 je žurnalizovaný rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/50/2012-635 zo dňa 18. júla 2012, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/98/2011 zo dňa 18.04.2012 a obžalovaný A. M. bol uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody o výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

10. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 05.12.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2018 (č.l. 18 spisu), v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, manželku už osem rokov nevidel a preto nemá zmysel naďalej zotrvať v manželskom zväzku. Požiadal, aby súd vyhlásil rozsudok v jeho neprítomnosti.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.05.2019, na ktoré sa dostavila len navrhovateľka. Pojednávanie však vykonané nebolo, keďže súd nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie manželovi navrhovateľky dožadovaným súdom vo U.-Z. v U. republike, čím neboli podmienky pre vykonanie pojednávania splnené. Navrhovateľka uviedla, že naposledy bývali s manželom na K., a to na adrese D. XXX/X, T. - C..

12. Súd vo veci následne vykonal dňa 18.12.2019 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ktorá uviedla, že s manželom sa už nevidela strašne dlho, určite aj viac ako osem rokov. Na návrhu na rozvod manželstva zotrvala, ako i na všetkých tvrdeniach, ktoré boli z jej strany doposiaľ v konaní produkované.

13. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie v zmysle vyjadrenia Okresného súdu vo Frýdku-Místku (č.l. 78 spisu) doručené do vlastných rúk dňa 14.12.2019. Súd mal tak za to, že podmienky pre vykonanie pojednávania sú splnené, aj s poukazom na vyjadrenie samotného manžela navrhovateľky k návrhu na začatie konania, že súhlasí s rozvodom manželstva a že žiada o vyhlásenie rozsudku v jeho neprítomnosti.

#### 14. Zákonné ustanovenia:

Podľa článku 1 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., Zákona o rodine manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Vo veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je rozvrátené hlboko a trvalo. Manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií, keďže manželia takmer deväť rokov nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne nežijú a vzájomne si nepomáhajú. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti, preto si manželstvo neplní ani výchovnú funkciu.

16. Ako príčina rozvratu manželstva bolo v konaní preukázané nadužívanie alkoholu manželom navrhovateľky, jeho závislosť na alkohole, a jeho agresívne správanie sa následkom požívania alkoholu k navrhovateľke (jednalo sa aj o fyzické násilie), ako i k členom rodiny, s ktorými manželia žili v jednom dome. Z tvrdení navrhovateľky v návrhu na začatie konania tiež vyplynulo, že manželia mali rozdielne názory na manželské spolužitie, z ktorého dôvodu mali aj finančné ťažkosti a ich výživu musel zabezpečovať otec navrhovateľky. Manžel navrhovateľky si neplnil povinnosť zabezpečovať uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, na druhej strane však vynakladal finančné prostriedky na zakupovanie alkoholu. Takéto konanie manžela malo za následok úplné narušenie vzťahu medzi manželmi.

17. Manžel navrhovateľky vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania tvrdenia navrhovateľky o príčinách manželského rozvratu nepoprel a pojednávania, na ktorom sa mohol vyjadriť k navrhovateľkou tvrdeným príčinám rozvratu manželstva, sa nezúčastnil. Súd tak mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané príčiny rozvratu manželstva z tvrdení navrhovateľky.

18. Okrem tvrdení, ktoré v konaní produkovala navrhovateľka, mal súd z pripojeného spisu sp. zn. 41Pc/1/2018 tiež preukázané, že manžel navrhovateľky bol rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/50/2012-635 zo dňa 18. júla 2012 uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody o výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

19. Súd mal preukázané z vyjadrenia samotného manžela v návrhu na začatie konania o zapretie otcovstva na OS Žilina sp. zn. 41C/1/2018, že manžel bol vo výkone trestu odňatia slobody v čase od 14.02.2011 do 02.07.2015.

20. Z odôvodnenia rozsudku (na str. 14) súd ďalej zistil, že tohto trestného činu sa obžalovaný A. M. dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, a to rozsudkom sp. zn. 29T/43/2011 zo dňa 22.06.2011, právoplatným v ten istý deň, pričom za prečiny, za ktoré bol uznaný vinným, bolo obžalovanému, okrem trestov špecifikovaných v odôvodnení rozsudku, uložené aj ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie ústavnou formou.

21. Takto v konaní preukázaná situácia v manželstve účastníkov, vyvolaná konaním manžela, je v zásadnom rozpore s účelom manželstva, ktorým je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o rodine o. i. vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ako aj v rozpore s ustanovením § 18 Zákona o rodine, podľa ktorého sú si manželia rovní v právach a povinnostiach, majú spolu žiť a vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

22. Súd mal tiež preukázané, že navrhovateľka nadviazala nový partnerský vzťah, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodil M. M..

23. Na základe takto vykonaného dokazovania je nepochybné, že manželstvo si svoj účel, pre ktorý bolo uzatvorené, už vôbec neplní a vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené, že obnovenie spolužitia manželov nie je možné. Manželstvo má teda výlučne formálny charakter, súd ho preto ako nefunkčné a neperspektívne rozviedol.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom navrhovateľka navrhla o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, súd náhradu trov konania žiadnemu účastníkovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.