

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010350
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. decembra 2019, v trestnej veci obžalovaného H. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.10.2019 sp.zn. 2T/77/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. P..

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému H. P. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom obžalovaný H. P. bol uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 01.01.2019 v čase okolo 18.00 hod. v rodinnom dome, v obci J., H. XXX/XXX, okres Košice - okolie sa vyhrážal zabitím svojmu otcovi H. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J., okres Košice - okolie, toho času bytom J., H. XXX/XXX, okres Košice-okolie a to tak, že po návrate otca domov, kričal po ňom, že kde bol, následne zobral tanier do ruky a kričal, že ho aj tak raz zabije a udel ho tým tanierom do hlavy po čom obvinený odišiel z domu preč a následne dňa 03.01.2019 v čase okolo 14.00 hod. bol agresívny a kričal, že keď poškodený pôjde z domu preč, tak po jeho príchode domov uvidí, čo mu spraví, preto poškodený išiel radšej k lekárovi, keďže bol v tom čase chorý, kde do čakárne za ním obvinený prišiel a pýtal si od neho peniaze a bol podráždený, a odkiaľ z obavy, že po príchode domov, by mohol byť napadnutý, pričom neutrpel zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, išiel poškodený na políciu, čím takto svojím konaním u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2/ dňa 18.04.2019 v čase okolo 13:00 hod. v obci J., H. XXX/XXX, okres Košice-okolie v rodinnom dome pod vplyvom alkoholu napadol fyzicky svojho otca H. P. st., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J., H. XXX/XXX, okres Košice -okolie, a to tak, že ho udel dlaňou po tvári a následne sa mu vulgárne verbálne začal vyhrážať zabitím, že ho podreže pod krkom, že ho raz zabije a že prídu jeho ľudia, ktorí ho rozrežú, čím takto svojím konaním u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky aj uskutoční.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím, § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil sám, aj prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Kissa, a to tak, že od začiatku popiera svoju vinu a najmä naplnenie subjektívnej stránky trestného činu. Úmyselne by svojmu otcovi nikdy neublížil. Proti jeho tvrdeniam stoja tvrdenia otca, pričom v čase udalosti bolo takmer nemožné, aby ovládal svoje konanie vyhrotené provokačnou atmosférou. Nie je pravdou, že ohrozoval otca nožom, obidvaja boli v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu. Udrel otca tanierom v amoku, keďže nadával na jeho frajerku, ale prišlo mu to hneď ľúto, a ešte v ten deň vedľa seba spali v posteli a normálne sa rozprávali. Čo sa týka konfliktu zo dňa 18.4. 2019 ten mal opäť pre frajerku, ale iba s kamarátom B.. Otec im do hádky zasiahol, opäť boli všetci opití. Ak sa odvolací súd nestotožní s argumentáciou, k samotnému trestu odňatia slobody uviedol, že trest odňatia slobody sa musí brať ako ultima ratio a napriek tomu, že prevažujú priťažujúce okolnosti a má za sebou kriminálnu minulosť. Uložený trest považuje za neprimerane prísny. Navrhol, aby odvolací súd uvedený rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že ho spod obžaloby oslobodí, prípadne mu uloží primeraný trest.

Prokurátor v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie, čo do neuloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, je potrebné uložiť obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Aj napriek tomu, že znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková na hlavnom pojednávaní uviedla, že ak obžalovaný nespokojuje a nemá záujem sa liečiť, tak neodporúča liečenie. Obžalovaný sa opakovane pod vplyvom alkoholu a stále voči tej istej blízkej osobe dopustil trestného činu, aj naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/150/16 zo dňa 9.1.2017 za obdobný trestný čin podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Preto je účelné hlavne k prevencii a ochrane spoločnosti uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, keďže opakovane sa dopúšťa násilnej trestnej činnosti.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného H. P., poškodeného H. P. st, svedkyňu C. F., svedka B. E., znalkyňu MUDr. Fabišíkovú, oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. P. sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku konaniu dňa 1.1.2019 vyjadril, že si nepamätá, čo sa vtedy stalo a nebude o tom rozprávať, keď nevie, čo sa stalo, pamätá si iba, že udrel otca tanierom po hlave. Ale to, čo hovorí jeho otec je určite pravda, lebo otec neklame a obžalovaný oľutoval, čo spravil.

Ku konaniu dňa 18.4.2019 obžalovaný uviedol, že nič z toho sa nezakladá na pravde, pohádali sa v ten deň so B. kvôli frajerke a pochytili sa za krky, otec ich rozdeľoval. Vtedy otec zavolať políciu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, ku skutku dňa 1.1.2019 uviedol, že otec sa vulgárne vyjadroval na osobu jeho priateľky, preto sa pohádali, obžalovaný dostal amok a udrel otca tanierom po hlave, dostal šok z toho, čo urobil a poskytol mu ošetrovanie, otcovi sa nevyhrážal.

Dňa 18.4.2019 spolu popíjali so B., pridali sa aj otec a potom sa obžalovaný so B. pohádali a chytili sa pod krk. Otec išiel von a zavolať políciu. Keď už boli policajti na dvore, otec obžalovaného začal škrtiť.

Obžalovaný uviedol, že mal predpísané lieky, bol aj u psychiatricky, ale tá mu povedala, že čo tam chce. Ústavné liečenie obžalovaný odmieta. On sám sa rozhodol, že piť už nebude.

Poškodený H. P. st. - otec obžalovaného v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 1.1.2019, keď prišiel domov, obžalovaný zobral tanier a udrel ho po hlave a povedal mu, že ho aj tak raz zabije. Poškodenému

tiekla krv z hlavy a išiel si ľahnúť. Poškodený sa bál, že obžalovaný svoje vyhrážky uskutoční, v minulosti sa takéto konanie opakovalo, ohrozoval ho aj nožom, častejšie opakoval, že poškodeného zabije.

Poškodený sa svojho syna bojí dlhodobo, pije alkohol, berie drogy, lieky, vyhráža sa poškodenému zabitím, človek nikdy nevie kedy vybuchne a vtedy zoberie, čo má po ruke, hádže po poškodenom veci a poškodený má dôvod sa ho báť.

Dňa 18.4.2019 kamarát E. a obžalovaný pili spolu alkohol u poškodeného doma. keď sa poškodený vrátil domov, počul, ako sa obžalovaný háda so svedkom B. E. ohľadom frajerky a potom obžalovaný do B. skočil a začal ho dusiť rukami. Vtedy sa poškodený spolu s C. F. ich snažili od seba rozdeliť a potom obžalovaný poškodeného napadol tak, že ho udrel dlaňou po tvári a začal sa mu vyhrážať, že ho podreže pod krkom, že ho aj tak raz zabije, že prídu jeho ľudia, ktorí poškodeného rozrežú a vyťahnu z neho črevá a podobne. Poškodený vyšiel vonku a zavolať policajtov, ktorí syna zobrali preč. Poškodený išiel podať trestné oznámenie, pretože sa to so synom už nedá vydržať a obáva sa, že svoje vyhrážky aj uskutoční a má dôvodnú obavu o svoj život.

Na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že ako otec obžalovaného vypovedať už nebude a využije svoje právo, len by sa opakoval, všetko čo uviedol na polícii je pravda, jeho výpoveď bola prečítaná.

Svedkyňa C. F. - matka obžalovaného, ktorá bola prítomná pri skutku dňa 18.4.2019 k veci uviedla, že keď prišli s druhom H. P. st. domov z nákupu, ich syn sa hádal a bil so svedkom B. E., ich syn do svedka skočil. Svedkyňa sa snažila, spolu s druhom, ich rozdeliť a ukludniť ale potom, ako ich ukludnili jej syn H. udrel otca rukou do tváre a vykrikoval mu, že ho zabije, podreže, že na neho pošle mafiu a tí ho zabijú. Obžalovaný sa správal ako nepríčetný, poškodená sa bála, preto odišla z domu preč. Svedkyňa uviedla, že keď si obžalovaný vypije, je neskutočne agresívny, na ňu neútočí, ale otca chce stále zabiť.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa ako matka obžalovaného využila svoje právo a nevypovedala, preto súd jej výpoveď prečítal.

Svedok B. E. na polícii vypovedal, že dňa 18.4.2019 popíjal u P. alkohol. Okolo obeda sa obžalovaný začal hádať kvôli frajerke a bol dosť nervózny a vtedy do svedka skočil tak, že ho chytil rukou pod krk, svedok sa bránil. Potom prišli otec aj matka obžalovaného a začali ich od seba oddeľovať. Potom začal obžalovaný svojmu otcovi nadávať a vyhrážať sa mu, že ho aj tak raz zabije, že ho podreže, zavolá na neho mafiu a budú z neho pomaly vyberať črevá a udrel svojho otca rukou do tváre. Následne otec zavolať políciu.

Na hlavnom pojednávaní svedok vypovedal zhodne a bez rozdielov ako na polícii. Doplnil, že potom, čo poškodený P. zavolať na políciu, už bol kľud. Svedok dodal, že obžalovaný je kľudný keď si nevypije a pokiaľ pije, zmení sa na nepoznanie, vyhráža sa mongolskou mafiou a je agresívny.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo farmácia odvetvie psychiatria z ktorého vyplýva záver, že obžalovaný H. P. v čase spáchania skutku, ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu, alebo poruchu v zmysle psychózy. U obžalovaného ide o nevyrovnaný vývin osobnosti s dissociálnymi rysmi (prejavujúcimi sa nezodpovednosťou, ľahostajnosťou, nerešpektovaním sociálnych noriem a opakovaným páchaním trestnej činnosti, veľmi nízkou toleranciou k frustráciám, nízkym prahom k spusteniu agresívneho správania, nepripustením si vlastnej viny, tendenciou k racionalizácii vlastného správania, kde ale ide o trvalú povahovú úchylku, nie o duševnú poruchu v zmysle psychózy), jeho rozumové schopnosti sú znížené do pásma podpriemeru. Obžalovaného schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie boli zmenšené len nepodstatne pod vplyvom užitého alkoholu. Obžalovaný je schopný plne chápať zmysel trestného konania, je závislý od alkoholu. Obžalovaný s liečbou v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil, nemožno však vylúčiť, že k PAL je motivovaný iba účelovo v súvislosti a aktuálnym trestným stíhaním. U obžalovaného znalkyňa zistila aj škodlivý konzum marihuany, pervitínu, bez závislosti a experimentovanie s viacerými drogami a anamnéze (heroín, opiáty, lysohlávky, prchavé rozpúšťadlá). Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Keďže obžalovaný nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Zdôrazňované chýbanie či neúplnosť spomienok na inkriminovanú dobu, ak nie je simulované je spôsobené výpadkom pamäti, zapríčineným tzv. alkoholickým okienkom, tento jav je

klen poruchou fixácie spomienok pri opitosti stredne ťažkého alebo ťažkého stupňa, avšak z forenzného hľadiska je nevýznamný. Patickú opitosť nezistila. Iné okolnosti nezistila.

Znalkyňa bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní, kde uviedla, že v celom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku aj po oboznámení sa s výpoveďami obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

Znalkyňa odcitovala časť znaleckého posudku, lekárske správy z predchádzajúcich vyšetrení, z ktorých vyplýva, že všetky uložené liečenia obžalovanému v minulosti sa mívajú účinku, pretože keď je obžalovaný pod zámkom, urobí všetko, aby sa dostal na slobodu, keď je na slobode, nespolupracuje a nie je ochotný podstúpiť liečenie, zrejme sa neobáva postihu.

Preto znalkyňa ani teraz nedoporučuje obžalovanému uložiť liečenie, pretože ak niekto nespolupracuje a nemá záujem, nemožno nikoho donútiť a takáto liečba potom nesplní svoj účel.

Podľa znalkyne sa obžalovaný vyjadreniami, že sa predávkoval liekmi a nevedel čo robí a podobne chce iba vyhnúť trestnej zodpovednosti, mal takéto snahy už predtým.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný H. P. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Naposledy bol uznaný vinný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 150/16 zo dňa 9.1.2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ako vyplýva z predmetného spisu, obžalovaný sa dopustil násilného konania taktiež voči svojmu otcovi, H. P..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd prihliadol na spôsob spáchania činu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti opakovane súdne trestaný, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Trestného zákona, preto zvýšil dolnú hranicu zákonom trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky.

Obžalovaný sa opakovane dopúšťa agresívneho slovného a fyzického správania voči svojmu otcovi, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, čo je zrejme nielen z výpovedí svedkov, ale ja súvisiacich spisov, odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov.

Napriek predchádzajúcim odsúdeniam sa obžalovaný nepoučil, naďalej konzumuje alkohol a otcovi sa vyhráza, takže podľa názoru aj odvolacieho súdu iba nepodmienečný trest odňatia slobody splní svoj účel a povedie k náprave páchatel'a a taktiež splní aj generálnu prevenciu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Znalkyňa vypracovala podrobný znalecký posudok, ktorého obsahom sú rôzne lekárske správy a prepúšťacie správy obžalovaného z psychiatrických oddelení, taktiež vyjadrenie MUDr. Pruniovej o priebehu ochrannej protialkoholickojej liečby, ktorú absolvoval.

Z tohto vyplýva, že správanie obžalovaného je často krát účelové v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, uloženú liečbu obžalovaný vôbec neakceptoval, liečbe sa vyhýba, na kontroly nechodí a preto sa uložené liečenia mívajú účinku. Z tohto dôvodu mu bolo aj zrušené súdom nariadené protialkoholické liečenie uložené obžalovanému v konaní Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 54/11.

Naviac, obžalovanému bolo uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie aj už vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie 3T 150/16 zo dňa 9.1.2017.

V uvedenom konaní bolo Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6 Nt 369/17 zo dňa 26.10.2017 ochranné protialkoholické liečenie ústavné zmenené na ochranné protialkoholické liečenie ambulantné.

V prepúšťacej správe sa ošetrujúca lekárka vyjadрила, že liečbu H. P. možno označiť za neefektívnu a vzhľadom k pacientovej osobnostnej nezrelosti prognózu možno označiť za negatívnu.

Obžalovaný bol vyzvaný na nástup ochrannej protialkoholickej liečby dňa 14.12.2017. /prevzal 20.12.2017 / k MUDr. Fabišíkovej. V správe MUDr. Fabišíkovej zo dňa 10.5.2018 sa uvádza, že H. P. k nej na liečbu nenastúpil, obžalovaný odmietal prísť na ambulanciu a dňa 8.5.2018 ambulanciu navštívil otec obžalovaného H. P. st., ktorý uviedol, že si so synom nevie rady. Na žiadosť obžalovaného bolo zmenené miesto výkonu liečby do ambulancie MUDr. Pruniovej, ani tam však obžalovaný nechodil.

Okresný súd rozhodol zákonne a spravodlivo, rozhodnutie presvedčivo a rozumne odôvodnil, neuveril obžalovanému, lebo z konania ho usvedčili vo veci vypočutí svedkovia, ako je to vyššie rozvedené. Uložený trest okresným súdom zodpovedá zásadám na ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zák. Čo sa týka uloženia ochranného liečenia ústavnou formou, v tomto sa nadriadený súd plne stotožnil s dôvodmi odvolania prokurátora. Trestného činu sa obžalovaný dopustil pod vplyvom alkoholu. Vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp.z. 3T/150/2016 mal uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, toto mu bolo zmenené na ochranné liečenie ambulantné, a to uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Ntc/369/2017. Táto liečba nespĺnila svoj účel, obžalovaný odmietal sa liečiť. Preto aj krajský súd je toho názoru, že obžalovaný sa musí liečiť, keďže sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

JUDr. Zuzana HOMZOVÁ
predsedníčka senátu
Kanc: opíš
založ zb. spis
vzn. skončené
spis OS
opis KP

V zmysle Vyhlášky MS SR č. 482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí z dôvodu anonymizácie a zverejňovania súdnych rozhodnutí je potrebné uviesť:

1/ oblasť právnej úpravy:

2/ povahu rozhodnutia:

3/ predpisy odkazované v rozhodnutí : Zák.č. 300/2005,
zák. č. 301/2005