

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Csp/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217400  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217217400.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 95, zastúpeného : SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO : 36 853 186 proti žalovanej : B. H., U.. XX.XX.XXXX, R. N. E., o zaplatenie 1.511,46 Eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky 1.511,46 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100,00 %, ktorú náhradu je povinná zaplatiť žalovaná k rukám právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.11.2017 domáhal o zaplatenie  
- 22.273,59 Eur,  
- úrokov 3,90 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia,  
- úrokov z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia, - úrokov do 05.08.2015 v sume 1.511,46 Eur a  
- úrokov z omeškania do 05.08.2015 v sume 7.853,40 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

2. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 23.04.2018 8Csp/55/2017 - 95 o žalobe žalobcu rozhodol tak, že výrokom I. tohto rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 22.273,59 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania 7.853,40 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. rozsudku žalobu žalobcu o zaplatenie úrokov 3,90 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia a úrokov 1.511,46 Eur zamietol. Výrokom III. rozhodol o trovách konania.

3. Rozsudok tunajšieho súdu 8Csp/55/2017 - 95 zo dňa 23.04.2018 v časti výroku I. ( o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 22.273,59 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania 7.853,40 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku ), t.j. v časti, v ktorej bolo žalobe žalobcu vyhovené, nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2018 a vykonateľnosť dňom 02.06.2018, pretože odvolaním napadnutý nebol.

4. Proti vyššie uvedenému rozsudku žalobca čo do výroku II. ( zaplataenie úrokov 3,90 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplataenia a úrokov 1.511,46 Eur ) a čo do výroku III. ( priznaná náhrada trov konania podľa pomeru úspechu žalobcu ) podal odvolanie ( č.l. 107 ). Zo strany žalovanej odvolanie podané nebolo.

5. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, o odvolaní žalobcu rozhodol rozsudkom 11Co/160/2018 - 181 zo dňa 25.06.2019. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. v jeho časti týkajúcej sa zaplataenia úrokov 3,90% ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplataenia potvrdil.

6. Rozsudok tunajšieho súdu 8Csp/55/2017 - 95 zo dňa 23.04.2018 v časti výroku II. ( o zamietnutí úrokov 3,90 % ročne zo sumy 22.273,59 Eur od 06.08.2015 do zaplataenia ) v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 11Co/160/2018 - 181 zo dňa 25.06.2019 tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.09.2019.

7. Rozsudok tunajšieho súdu v časti výroku II. rozsudku t.j. čo do zaplataenia vyčíslených úrokov ku dňu 05.08.2015 v sume 1.511,46 Eur a v časti výroku III., ktorým súd prvej inštancie rozhodoval o náhrade trov konania bol v rámci odvolacieho konania vyššie spomínaným rozsudkom odvolacieho súdu zrušený a vec v tomto rozsahu bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostali len vyčíslené úroky v sume 1.511,46 Eur a trovy konania. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu a to konkrétne z bodu 16 rozsudku, úlohou súdu prvého stupňa bude vyzvať žalobcu na vyčíslenie kapitalizovaného úroku s tým, že žalobcovi by mala patriť iba tá časť kapitalizovaných úrokov, ktorá bola vyčíslená ku dňu predčasného zosplatenia, tj. ku dňu 14.11.2014 a nie ku dňu započítania výťažku z vykonanej dražby, t.j. ku dňu 05.08.2015 a následne potom zo strany súdu rozhodnutie v tejto časti zdôvodniť.

8. Žalobca, na výzvu súdu v zmysle vyššie uvedeného, reagoval listom zo dňa 23.09.2018 s tým, že zostávajúca nerozhodnutá časť žaloby a to suma 1.511,46 Eur predstavuje kapitalizované úroky do zosplatenia, t.j. ku dňu 14.11.2014. Pripojil aj prehľad o vyčíslení tejto sumy.

9. Žalovaná sa k zostávajúcej časti žaloby nevyjadrila. Tvrdenia žalobcu nespochybnila.

10. Z pripojenej zmluvy o spotrebnom úvere ( č.l. 9 ) vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli písomnú zmluvu o úvere s účelom úveru - nadobudnutie nehnuteľnosti alebo jej časti vo výške 100,00 % z poskytnutého úveru dňa 05.08.2013. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 125.000,00 Eur. Žalovaná mala úver splácať v zmluvne dohodnutých splátkach po dobu 360 mesiacov. Keďže úver riadne nespĺcala, vyzval ju žalobca na zaplataenie omeškaných splátok a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatenia. Následne žalobca vyhlásil predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 20.10.2014 ku dňu 14.11.2014 ( č.l. 19 ). Súčasne ju vyrozumel o zmene úrokovej sadzby z dôvodu neplnenia ustanovení zmluvy ( č.l. 20 ). Dňa 15.07.2015 sa uskutočnila dražba nehnuteľností ( č.l. 21 ). Z výťažku dražby bola uhradená časť pohľadávky žalobcu v sume 66.014,38 Eur, ako to vyplýva aj z vyjadrenia žalobcu ( č.l. 1 ). Okrem toho rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 12C/444/2015 zo dňa 13.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2017 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi časť dlhu zo zmluvy vo výške 35.000,00 Eur spolu s úrokom a úrokom z omeškania ( č.l. 29 ). Ku dňu 14.11.2014 vyčíslil kapitalizované úroky v sume 1.511,46 Eur.

11. Z vyššie uvedeného skutkového stavu veci bol ustálený nasledovný právny stav veci. Žalobcu vystupoval a konal ako dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., lebo konala pre svoju osobnú potrebu a opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. V zmysle zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie úveru, ale na nadobudnutie nehnuteľnosti a preto tento zmluvný vzťah nepodlieha zákonným ustanoveniam o spotrebiteľských úveroch. Žalobca existenciu žalovanej sumy 22.273,59 Eur ako zvyšnej časti dlhu zo zmluvy o spotrebnom úvere, ktorá má všetky náležitosti, preukázal. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetom po rozhodnutí odvolacieho súdu je už len zaplataenie úrokov ku dňu 05.08.2015 v sume 1.511,46 Eur. Ide o úroky z úveru do okamžiku zosplatenia. Žalobca preukázal platnosť zosplatenia v zmysle zák. ust. § 565 a 53 Obč. zák. Preukázal existenciu dlhu na kapitalizovaných úrokoch do

zosplatnenia vo zvyšnej sume 1.511,46 Eur. Vzhľadom na uvedené bolo v tomto zvyšnom rozsahu žalobe vyhovené.

12. Žalobcovi bolo jeho žalobe vyhovené rozsudkom tunajšieho súdu 8Csp/55/2017 - 95 zo dňa 23.04.2018. V časti úrokov z úveru vyčíslených ku dňu zosplatnenia v sume 1.511,46 Eur bolo jeho žalobe vyhovené týmto rozsudkom súdu prvej inštancie, v dôsledku jeho odvolania a rozsudku odvolacieho súdu 11Co/160/2018 - 181 zo dňa 25.06.2019. V konečnom dôsledku bol v týchto častiach úspešný. Preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % podľa ust. § 262 ods. 1/ CSP a 255 ods. 1/ CSP. O výške bude rozhodovať vyšší súdny úradník s poukazom na ust. § 272 ods. 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu( § 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e ) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).