

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 44Ek/686/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277470  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Jablončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119277470.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo Petržalka, so sídlom Budatínska 1, 851 05 Bratislava, IČO: 00 169 765, proti povinnému: X./ A. J., C.. XX.XX.XXXX, D. S. H. XXXX/X, XXX XX S.-M., X./ Y. W. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Ž. XXXX/XX, XXX XX C. H. o vymoženie nepeňažného nároku, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, IČO: 42 354 781, pod. sp. zn. 405EX 128/19, rozhodujúc o návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.  
II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného 1/ na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.04.2019 domáhal od povinného 1./ a od povinného 2./ nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 15C/2/2019 zo dňa 22.01.2019, vykonateľného dňa 15.02.2019.  
2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 44Ek/686/2019 dňa 13.05.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, IČO: 42 354 781, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 405EX 128/19.  
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.05.2019 bolo povinnému 1./ doručené do vlastných rúk dňa 07.06.2019. Podanie povinného 1./ - návrh na zastavenie exekúcie, bolo poverenému súdnemu exekútorovi doručené dňa 10.06.2019. Súd konštatuje, že návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.  
4. Súdny exekútor doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.06.2019 podanie k spisu - Návrh na zastavenie exekúcie povinného 1./ zo dňa 10.06.2019 a návrh na odklad exekúcie povinného 1./ zo dňa 10.06.2019, spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 17.06.2019, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.05.2019 a doručenky.  
5. Povinný 1./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.06.2019 uvádza dôvody, pre ktoré žiada začatú exekúciu zastaviť. Ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza, že exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 15C/2/2019 zo dňa 22.01.2019 nemal byť vôbec vydaný, nakoľko spoločenstvo vlastníkov (vlastníci) nemali zákonné právo hlasovať o výmene potrubia a rozvodov v byte č. 125 (12. poschodie) na Znievskej ulici č.3 v Bratislave, pretože v zmluve č. 02300/95 o prevode vlastníctva bytu č. 125 z Bytového družstva Petržalka na nadobúdateľa (povinného 1./) sa v bode 1.6 uvádza: „Konštrukčné prvky, ktoré sú inštalované v prevádzanom byte a mimo tohto bytu a slúžia iba k potrebe tohto bytu a to až do miesta pripojenia k spoločným rozvodom, sa bezpodielovo prevádzajú na nadobúdateľa“. Podľa vyjadrenia povinného 1./, ostatní vlastníci bývajúci na prvom až jedenástom poschodí vo vchode na Znievskej ulici č. 13 v Bratislave nemajú túto definíciu v zmluvách o prevode vlastníctva, a teda vlastníci týchto bytov môžu hlasovať len o spoločných rozvodoch a nie o súkromných, ktoré slúžia výhradne len pre jeden byt a sú vo výhradnom vlastníctve majiteľa bytu. Povinný 1./ uvádza,

že napojenie všetkých rozvodov bytu č. 125 na spoločné rozvody je možné len v priestore bytu č. 115, kde by sa mal vyžadovať prístup a nie do bytu č. 125. Povinný 1./ je presvedčený, že súd nižšej inštancie (OS BA V) nemal tieto základné technické a právne informácie od žalobcov riadne, pravdivo a objektívne vysvetlené, a preto rozhodol v rozpore so skutkovým stavom, v rozpore s platnou legislatívou a aj v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Povinný 1./ žiada súd o neodkladnú nápravu tohto nezákonného stavu a o neodkladné zrušenie nezákonného rozhodnutia, ako aj predmetnej exekúcie v plnom rozsahu. 6. Oprávnený sa k návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 17.06.2019. Oprávnený uvádza, že sa exekučné konanie začalo na návrh oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 15C/2/2019 zo dňa 22.01.2019, v odôvodnení ktorého súd dostatočným spôsobom zdôvodnil nariadenie predmetného neodkladného opatrenia na základe dôkazov uvedených v návrhu na jeho vydanie. K tvrdeniu povinného 1./, že „súd nižšej inštancie (OS BA V) nemal tieto základné technické a právne informácie od žalobcov riadne, pravdivo a objektívne vysvetlené, a preto rozhodol v rozpore so skutkovým stavom, v rozpore s platnou legislatívou a aj v príkrom rozpore s dobrými mravmi“ oprávnený uvádza, že povinný 1./ nemôže žiadnym spôsobom spochybňovať a uplatňovať ani hmotnoprávne, ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatňovať v súdnom konaní vedúcom k vydaniu súdneho rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Oprávnený ďalej uvádza, že exekučný súd v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z predložených dokladov posudzuje exekučný titul z formálnej a materiálnej stránky. Formálne preskúmanie exekučného titulu sa obmedzuje na dodržanie všetkých formálnych náležitostí exekučného titulu. Preskúmaním materiálnej stránky zisťuje exekučný súd, či sú splnené hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu. Splnenie podmienok zastavenia exekúcie musí mať povahu zjavného nedostatku exekučného titulu, čo v tomto prípade nie je dané. Oprávnený tvrdí, že akékoľvek zásahy do právoplatných a vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej moci, ktoré zakladajú, rušia alebo menia práva a povinnosti, sú v materiálnom štáte neakceptovateľné, pretože sú v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok, ktorý tvorí neodmysliteľnú súčasť právnych princípov právneho štátu zaručených prvou vetou čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Oprávnený v závere svojho vyjadrenia k návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie dodáva, že povinný 2./ ako podielový spoluvlastník bytu č. 125 s vykonaním exekúcie a sprístupnením bytu súhlasí. Oprávnený má za to, že povinný 1./ uvádza dôvody, ktoré nezakladajú žiadny z dôvodov, pre ktoré by bolo možné exekúciu zastaviť v zmysle §61k Exekučného poriadku a ani povoliť jej odklad v zmysle §61h Exekučného poriadku.

7. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie spolu s jeho jednotlivými prílohami. Vo svojom podaní poverený súdny exekútor uviedol informácie o doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu na zastavenie exekúcie. K návrhu povinného 1./ na zastavenie exekúcie sa nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. V zmysle § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, o dôvodoch odkladu exekúcie rozhoduje súdny exekútor a z tohto dôvodu sa súd podaním povinného 1./ zo dňa 10.06.2019 o návrhu povinného 1./ na odklad exekúcie nezaoberal.

15. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávacie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, čo je v tomto prípade Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 15C/2/2019 zo dňa 22.01.2019, vykonateľné dňa 15.02.2019.

16. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

18. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. Vykonateľnosť je podľa § 232 Civilného sporového poriadku vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a je nevyhnutným prvkom bez ktorého by predmetné rozsudky nemohli byť exekučnými titulmi.

20. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne. Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 15C/2/2019 zo dňa 22.01.2019, vykonateľné dňa 15.02.2019 je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči obom povinným. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný 1./ dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

21. K tvrdeniam povinného 1./ týkajúcich sa hlasovania vlastníkov o výmene rozvodov a potrubí v byte č. 125 a k tvrdeniu, že exekučný titul nemal byť Okresným súdom V vôbec vydaný, súd uvádza, že sa jedná o skutočnosti, ktoré mohol a mal povinný 1./ namietat v základnom (nachádzacom) konaní. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

22. Pokiaľ ide o dokumenty priložené k návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že ide o dokumenty, ktoré boli alebo mali byť predložené súdu v základom konaní a nakoľko tieto nenapĺňujú predpoklady na

zastavenie exekúcie súdom ustanovené § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd o nich nemôže opierať rozhodnutie o zastavení exekúcie.

23. Exekučný súd opäť zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

24. Súd má za to, že povinný 1./ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného 1./ na zastavenie exekúcie zo dňa 10.06.2019 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

25. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného 1./ na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného 1./ na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.