

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/176/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123257470
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123257470.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 552,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 7. augusta 2023 č.k. 17C/40/2023-82, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 552,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 20.04.2022 do zaplatenia (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z práva poškodeného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) na náhradu škody vzniknutej mu v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla priamo proti poisťovateľovi, ktorý nárok na žalobcu prešiel z poškodeného Zmluvou o postúpení pohľadávky z 21.03.2022, ktorou žalobca ako postupník a poškodený ako postupca postúpil pohľadávku vo výške 1 688,92 eur, vrátane DPH, ako nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 03.02.2022 na vozidle Mazda CX5, ev.č. ZA 916JN. Uplatnený nárok vo výške 552,97 eur spočíva v rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1 688,92 eur a poskytnutým poistným plnením vo výške 1 135,95 eur.

3. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 03.02.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Mazda CX5, ev.č. ZA 916JN tak, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla značky Volvo XC60, ev.č. ZA 745GD a poistná udalosť bola evidovaná u žalovanej pod č. XXXXXXXXXX. Zo Zmluvy o nájme č. 98/2002 zo dňa 01.03.2022 vyplynulo, že žalobca ako prenajímateľ poskytol poškodenému ako nájomcovi motorové vozidlo BMW 2 Active Touring AT, ev.č. ZA 141HM a nájom bol dohodnutý na dobu od 01.03.2022 do 21.03.2022 za dohodnutý nájom 79,- eur/deň spolu s poplatkom za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- eur. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla k tejto nájmovej zmluve bolo osobné motorové vozidlo prevzaté poškodeným dňa 01.03.2022 a odovzdané dňa 21.03.2022. Faktúrou č. 1382022 zo dňa 21.03.2022 žalobca vyúčtoval poškodenému (A. B.) prenájom náhradného vozidla podľa Zmluvy o nájme č. 98/2022 sumu 1 688,90 eur so splatnosťou 05.04.2022. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu C. D. E. F. G. zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že poškodené vozidlo po poistnej udalosti zo dňa 03.02.2022 bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 01.03.2022

a po ukončení a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 21.03.2022 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 21.03.2022.

4. Žalovaný spochybnil dôvodnosť časového trvania prenájmu náhradného vozidla v období od 01.03.2022 do 21.03.2022 (21 dní) tým, že dobu nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla priznal za 14 dní a mal za to, že poškodený si vozidlo mohol vyzdvihnúť už 16.03.2022. V oznámení autoservisu je jednoznačne uvedené, že krycí list zo strany poisťovne bol doručený autoservisu dňa 21.03.2022 a platba o úhrade bola prijatá na účet opravovne (odosielaného poisťovníou dňa 17.03.2022) dňa 18.03.2022. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť dobu opravy a odovzdania svojho poškodeného vozidla ovplyvniť (úhrada poisťovne servisu realizovaná v piatok 18.03.2022 a krycí listu doručený autoservisu 21.03.2022), a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Pokiaľ žalovaný vzniesol procesnú obranu – dobu nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla 14 dní – tak bolo jeho povinnosťou spoľahlivo svoje tvrdenie preukázať, čo však neučinil. Vychádzajúc z takto zisteného stavu dospel k záveru, že žalobe na uloženie povinnosti na zaplatenie sumy 552,97 eur je dôvodné vyhovieť v súlade s ust. § 427 ods. 2, § 442 ods. 1 a 3, § 443, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 2 písm. d), f) a g), § 4 ods. 1 a 2, § 4 ods. 4, § 15 ods. 1 zákona o PZP. Zároveň žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania od 20.04.2022, keďže žalovaná oznámila žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti dňa 04.04.2022, od nasledujúceho dňa 05.04.2022 začala žalovanej plynúť 15-dňová lehota na plnenie, vychádzajúc tak z podmienok § 11 ods. 6, ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP, v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z..

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala tak skutkové zistenia súdu prvej inštancie, ako aj vyslovené právne závery pri posudzovaní primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu motorového vozidla. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutočnosti, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ktorá využíva krycí list ako úhradu faktúru, aby poisťovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi. K uvedenému uvádza, že servis C. D. E. H. je ich zmluvným partnerom a uvedené zistenie nie je pravdivé. Vychádzajúc z faktúry č. 1220877, vystavenej autoservisom za opravu poškodeného motorového vozidla na celkovú sumu 3 511,97 eur, dátum dodania tovaru/ poskytnutia služby je 16.03.2022. V tento deň bolo motorové vozidlo opravené, došlo k dodaniu tovaru/ služby, pričom žalobca nepreukázal, že údaj uvedený vo faktúre nezodpovedá skutočnosti a že tovar/ služby mu neboli dodané, ani to, že si vozidlo uvedeného dňa nemohol prevziať a z akého dôvodu. Preto náhrada nákladov za užívanie náhradného vozidla za obdobie od 17.03.2022 do 21.03.2022 nepredstavuje náklady, ktoré by vznikli v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou, nie sú priamym následkom poškodenia vozidla a neskoršie prevzatie vozidla a jeho užívanie po dobu dlhšiu, ako trvala oprava poškodeného motorového vozidla, nemôže bez dôležitého a preukázateľného dôvodu ísť na jej vrub a refundovať všetky uplatnené náklady. Autoservis v takom prípade neoprávnené uplatňuje zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu. Takto uplatnený nárok je v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákona o PZP, keď v zmysle § 15 ods. 1 zákona o PZP poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Pokiaľ sa jedná o výklad ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na judikatúru súdov (R 7/1992) uhrádza sa skutočná škoda, príčinnú súvislosť nemožno zamieňať so súvislosťou časovou. Pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci treba vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie do pôvodného stavu. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť.

6. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že úvahy o protiprávnom konaní autoservisu a pretrhnutí príčinnej súvislosti sa priečia synalagmatickému charakteru právneho vzťahu medzi autoservisom a poisťovníou. Vzhľadom na povinnosť poisťovne zaplatiť náklady na opravu motorového vozidla je absolútne nedôvodné, aby poškodený tieto hradil z vlastných zdrojov a čakal na ich refundáciu. Poisťovňa, pokiaľ prijala plnenie od poistenca vo forme poistného, je zaviazaná za neho plniť poškodenému, resp. v danej veci priamo autoservisu. Povinnosť autoservisu odovzdať opravené vozidlo poškodenému je účelovo spojená s povinnosťou poisťovne uhradiť náklady na opravu, o ktorých výške a vzniku je informovaná poisťovňa, na tomto vzťahu nič nemení ani skutočnosť, že na faktúre je uvedený poškodený. V konaní bolo preukázané, že poškodený bol oprávnený prevziať opravené vozidlo z autoservisu dňa 21.03.2022, a teda náklady na vypožičanie náhradného vozidla poškodenému vznikli v dôsledku škodovej udalosti, ktorú zapríčinil poistenec žalovaného. Zároveň poukazuje na skutočnosť,

že posudzovaním nákladov za nájom náhradného vozidla po vykonaní opravy do času vydania motorového vozidla autoservisom po doručení krycieho listu poisťovňou ako neúčelných by dochádzalo k zvyhodňovaniu povinného subjektu oproti poškodenému, ktorý bol nedobrovoľne vystavený situácii obmedzujúcej ho v bežnom živote a od počiatku je v zodpovednostnom vzťahu na strane oprávneného. Poškodenému by tak bola upieraná právna ochrana.

7. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu (tzv. replike) poukázala na skutočnosť, že autoservis nie je oprávnený uplatňovať zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, či už do momentu vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, resp. do zaplatenia ceny opravy, aj vzhľadom k tomu, že faktúra č. 1220877 mala lehotu splatnosti 30.03.2022. Má za to, že nárok na náhradu nákladov, spočívajúcich v prenájme náhradného vozidla v trvaní od 17.03.2022 do 21.03.2022, je neoprávnený.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. c) v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Záver súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu je dôvodný s poukazom na ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, ako aj v súlade s ust. § 442 Občianskeho zákonníka, vyjadrený v bodoch 20. až 28. odôvodnenia rozsudku, vychádzajúc zo stavu, že poškodený akýmkoľvek spôsobom nemal možnosť dobu opravy a odovzdania svojho poškodeného vozidla ovplyvniť, pokiaľ úhrada servisu poisťovňou bola realizovaná v piatok 18.03.2022 a krycí list poisťovne bol doručený autoservisu dňa 21.03.2022, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla, je predčasný.

10. Pojem škody treba vykladať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a za škodu vo všeobecnosti je možné chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je v zásade ujma, ktorá znamená zmenšenie, zničenie, stratu, zníženie či iné znehodnotenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené).

11. „Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie – nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému. V danom prípade je nevyhnutná potreba žalobcu zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola účastníkmi spochybňovaná. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti.“ (citácia uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016 sp.zn. 3MCdo/3/2015).

12. Z doposiaľ vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že poškodené motorové vozidlo značky Mazda CX5, ev.č. I. XXXXX bolo po poisťnej udalosti (evidovanej u žalovanej pod č. XXXXXXXXXXXX na základe podmienok zákona o PZP) odovzdané do autoservisu C. D. E. F. G. za účelom opravy dňa 01.03.2022 a po ukončení opravy bolo prevzaté poškodeným dňa 21.03.2022. Autoservis – spoločnosť C. D. E. F. G. dňa 16.03.2022 vystavila faktúru č. 1220877 na sumu 3 511,97 eur za vykonanie opravy poškodeného motorového vozidla značky Mazda CX5 a v rovnaký deň faktúru za opravu doručila žalovanej. Dňa 17.03.2022 žalovaná ukončila šetrenie poisťnej udalosti č. 8014679006 a poskytla na účet spoločnosti C. D. E. poisťné plnenie vo výške 3 511,97 eur. Faktúrou č. 1382022 zo dňa 21.03.2022 žalobca vyúčtoval poškodenému (A. B.) prenájom náhradného vozidla podľa Zmluvy o nájme č. 98/2022 sumu 1 688,92 eur so splatnosťou 05.04.2022 za nájom prenajatého náhradného motorového vozidla značky BMW 2 Active Toring AT za obdobie od 01.03.2022 do 21.03.2022, t.j. 21 dní, keď výška denného nájomného predstavovala 79,- eur s DPH a 30,- eur za prevzatie náhradného vozidla. Žalobca listom zo

dňa 21.03.2022 uplatnil náhradu účelne vynaložených nákladov za nájom náhradného vozidla vo výške 1 688,92 eur z postúpenej pohľadávky u žalovanej. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05.04.2022 žalovaná oznámila, že dňa 04.04.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie predstavuje sumu 1 135,95 eur, ktoré predstavuje plnenie za 14 dní nájmu náhradného vozidla, pričom nepriznané plnenie vo výške 552,97 eur predstavuje rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 1 688,92 eur a poskytnutým plnením vo výške 1 135,95 eur za obdobie od 01.03.2022 do 16.03.2022.

13. V konaní bolo teda sporným medzi stranami sporu, či je dôvodné priznať plnenie za nájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 16.03.2022 do 21.03.2022, kedy osobné motorové vozidlo z autoservisu bolo prevzaté poškodeným, vzhľadom na tvrdenie žalovanej, že už dňa 16.03.2022 si mohol poškodený prevziať z autoservisu opravené motorové vozidlo, autoservis nebol žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené vozidlo poškodeného, resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému doručením krycieho listu, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že po doručení faktúry č. 1220877 žalovaná pristúpila k výplате poistného plnenia na účet autoservisu, ktorý si prevzal platbu dňa 18.03.2022, krycí list následne zasielaný autoservisu nebol podmienkou toho, aby opravené (poškodené) motorové vozidlo značky Mazda CX5 mohlo byť vydané poškodenému už dňa 16.03.2022, naviac, ak autoservis C. D. E. F. G. nebol zmluvným servisom žalovanej, ako nesprávne vyhodnotil súd prvej inštancie.

14. Podľa § 151s ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), kto je povinný vydať huteľnú vec, môže ju zdržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zdržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

15. Podľa § 151s ods. 4 OZ, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zdržaní veci a jeho dôvodoch.

16. Zádržné (retenčné) právo je vecno-právnym prostriedkom, slúžiacim veriteľovi na zabezpečenie jeho splatnej (zročnej) peňažnej pohľadávky. Predmetom zdržania môže byť iba huteľná vec, ktorá je v moci veriteľa pohľadávky v súlade s právom, ktorú je inak povinný vydať.

17. Zádržné právo zabezpečuje zásadne len splatné (zročné) peňažné pohľadávky. Výnimočne sa zádržné právo týka aj nesplatennej pohľadávky, a to v prípade vyhlásenia konkurzu alebo pri výkone rozhodnutia, ak je zistená platobná neschopnosť dlžníka. Zádržné právo vzniká jednostranným prejavom vôle veriteľa peňažnej pohľadávky, spočívajúcim vo faktickom zdržaní huteľnej veci, ktorú je inak povinný vydať.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa z hľadiska vyššie uvedených atribútov nezaoberal dôvodnosťou preplatenia doby nájmu náhradného motorového vozidla poškodenému/žalobcovi od 17.03.2022 do 21.03.2022, a teda v tejto súvislosti absentuje vyhodnotenie, z akého dôvodu si poškodený osobné motorové vozidlo neprevzal dňa 16.03.2022, či touto okolnosťou bolo to, že v uvedený deň autoservis C. D. E. F. G. oznámil poisťovni (žalovanej) ukončenie opravy s doručením faktúry č. 1220877 len za účelom poskytnutia plnenia za vykonanie opravy, ku ktorému žalovaná pristúpila v nasledujúci deň 17.03.2022 s tým, že peňažné prostriedky za opravu boli uhradené autoservisu dňa 18.03.2022, keď podľa zistenia súdu prvej inštancie mal autoservis odovzdať opravené motorové vozidlo poškodenému dňa 21.03.2022 až po doručení krycieho listu. V nadväznosti na uvedené teda súd prvej inštancie neskúmal, či vo vzťahu k vyššie uvádzaným okolnostiam je daná príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody po dobe vykonania opravy, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti nájmom motorového vozidla, vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to „zadržanie“ motorového vozidla autoservisom, ktoré okolnosti súd prvej inštancie vo vzťahu k zákonným podmienkam uvádzaných v bodoch 10. až 19. odôvodnenia rozsudku nevyhodnocoval. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)