

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Pc/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210689  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119210689.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: Z.H. E., H.. XX.XX.XXXX, Q. F. XXX, XXX XX Q. F., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s.r.o., Framborská 253/21, 010 01 Žilina, IČO: 50 626 329, proti odporkyňi: K. E., H.. XX.X.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX Ž., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi určenú Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 13Pc/5/2018-60 zo dňa 30.08.2018, dňom 15.10.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.9.2019 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, ktorá vyživovacia povinnosť bola navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu Žilina 13Pc/5/2018 zo dňa 30.8.2018, dňom 15.10.2019.

2. Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca je od dátumu 15.10.2019 schopný samostatne sa živiť, na základe čoho nie je dôvod pre ďalšie platenie výživného.

3. Odporca na pojednávaní dňa 18.12.2019 uviedol, že dňom 15.10.2019 obdržal odporca prvú výplatu od svojho zamestnávateľa a s poukazom na uvedené súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti dňom 15.10.2019.

4. Podľa § § 62 ods. 1/,2/ a 3/ zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

5. Podľa § 78 ods. 1/ zák. č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 221 zák. č. 160/2015Z.z. písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

7. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 18.12.2019 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania (alebo ich zástupcov), ktorí sa vzdali odvolania, uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

8. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.