

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260080
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6119260080.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, právne zast. JUDr. Ján Halko, advokát, Rožňava, Cyrila a Metoda 105/2, IČO: 50 589 865, proti žalovanému: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., X. XXX, v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Ostatné výroky rozsudku ostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11Csp/99/2019-81 zo dňa 16.10.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.5.2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol o tom, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Podľa § 225 ods. 1,2 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Vzhľadom k tomu, že výrok rozsudku neobsahoval rozhodnutie týkajúce sa uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur, ktorých dôvodnosť žalobca riadne preukázal, súd zaviazal žalovaného i k úhrade tohto nároku, tak ako je to uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.