

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/53/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624216865  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624216865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. M., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matky: M. M., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XX, E., toho času bytom Z. K. A. Č.. XXX a otca: Š. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. K. A. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľov: X.Z. T.. H.. XX.XX.XXXX B. X. N. T., H.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XA, D., na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou N. M., H.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P 24/2022 - 37 zo dňa 20.09.2022.

II. Súd zveruje maloletú N. M., H.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom - manželom: Z. T., H.. XX.XX.XXXX B. N.Ď. T., H.. XX.XX.XXXX, ktorí sú:  
- povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú N.,  
- povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletej N. oznámiť súdu jej dočasné premiestnenie do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením,  
- oprávnení maloletú N. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

V. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5P/47/2016 - 46 zo dňa 28.2.2017 v časti zverenia, zastupovania a spravovania majetku, výživného pre mal. N..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1. a 2. podali na Okresný súd Senica dňa 03.06.2024 návrh, ktorým sa domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou N. a súčasne jej zverenia do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že manželmi sú od roku 2016, mali spokojný život, no stále

im chýbala detská spoločnosť. Navrhovateľ 1. sa zamestnal v CDR D., súčasťou zverenej komunity bola aj mal. N., ktorá k nim úplne povahovo i citovo zapadla, túto si pravidelne brávajú na pobyt do ich rodiny, nastalo u nej psychické zlepšenie i zlepšenie prospechu v škole. Bývajú blízko CDR a tam aj všetci traja súrodenci mal. N. majú možnosť chodiť na návštevu a pobyty. Navrhovatelia uviedli, že vlastní rodinný dom, obaja sú zamestnaní, ich zdravotný stav je dobrý.

2. Rodičia maloletej sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávanie, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávanie nedostavili rodičia maloletej, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd rozhodol, že bude pojednávať v ich neprítomnosti, ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú, a to vzhľadom na ich vyjadrenie súhlasu s náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľov kolízneho opatrovníkovi.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, listinami: rozsudkom OS Senica č.k. 10P/24/2022-37 zo dňa 20.9.2022, rozsudkom OS Senica č.k. 5P/47/2016-46 zo dňa 28.2.2017, sobášnym listom, rodným listom, lustráciami v registroch, správou Mesta D. a Obce E., správami sociálnej poisťovne a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, potvrdením o príjme navrhovateľov a ich morálke, správami CDR D., rozpisom mesačných nákladov, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento stav:

5. Z rodného listu mal. N. M., H.. XX.XX.XXXX vyplýva, že jej matkou je: M. M., H.. XX.XX.XXXX a otcom: Š. K., H.. XX.XX.XXXX.

6. Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5P/47/2016-46 zo dňa 28.02.2017 (právoplatným dňa 15.03.2017) vyplýva, že ním súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola mal. N. (aj jej brat N. K., H.. XX.X.XXXX) zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30,-€ mesačne.

7. Z rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10P/24/2022-37 zo dňa 20.9.2022 (právoplatným dňa 20.09.2022) vyplýva, že ním súd nariadil nad maloletou N. (aj jej bratom N. K., H.. XX.X.XXXX) ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D. a matka aj otcovi určil povinnosť prispievať na výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Centra pre deti a rodiny D..

8. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že navrhovateľ 1. a navrhovateľka 2. sú manželmi od XX.XX.XXXX.

9. Z lustrácii súdu vyplýva, že tak navrhovateľ 1. ako i navrhovateľka 2. majú trvalý pobyt v Slovenskej republike: D., M. XA (lustrácie v Registri obyvateľov), matka mal. N. má evidované 4 maloleté deti (lustrácie v Registri obyvateľov), otec mal. N. taktiež 4 maloleté deti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že navrhovateľ 1. bol v minulosti odsúdený v roku 2014 (§ 348/1d TZ), odsúdenie je zahladené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, navrhovateľka 2. nemá záznam v odpise registra trestov. Pri lustrácii v sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ 1. má ako zamestnávateľa od 13.11.2023 evidované Centrum pre deti a rodiny Holíč, navrhovateľka 2. mala do 30.6.2024 evidovaného: A.. N. E., rodičia mal. N. s negatívnym zistením.

10. Zo správy Mesta D. zo dňa 27.6.2024 vyplýva, že navrhovatelia ako manželia majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. N., bývajú v 4- izbovom rodinnom dome v ich vlastníctve, sú bezdetní, vlastní osobné motorové vozidlo, sú nekonfliktní, s mal. N. majú pekný vzťah, táto ch rešpektuje.

11. Zo správy Obce E. zo dňa 2,7,2024 vyplýva, že matka mal. N. má v ich obci evidovaný trvalý pobyt, či sa tam zdržiava nie je známe, má 4 maloleté deti.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 26.6.2024 vyplýva, že tak navrhovatelia ako i rodičia mal. N. za obdobie posledných 6 mesiacov neboli poberateľmi dávok.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny D.Í. na navrhovateľa 1. zo dňa 28.6.2023 vyplýva, že je u nich zamestnaný od 13.11.2023, jeho pracovná morálka je dobrá, primeraná, pracuje ako pomocný vychovávateľ, prejavuje skutočný záujem o deti. Jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 11/2023 - 05/2024 bol vo výške 980,38 € netto.

14. Zo správy A.. N. E. - súdnej exekútorky na navrhovateľku 2. zo dňa 3.7.2024 vyplýva, že navrhovateľka 2. u nej pracovala od roku 2011 do 30.06.2024, hodnotí ju ako mimoriadne schopného, zodpovedného a spoľahlivého zamestnanca. Jej novým zamestnávateľom je A.. A. M., súdny exekútor v D.. Jej priemerný mesačný príjem bol 690,61 eura.

15. Navrhovatelia medzi mesačné náklady uviedli: hypotéka 700,-€, náklady na vodu a elektrinu 150,-€, strava 300-400,-€, náklady na psíkov 200,-€, ostatné výdavky boli bežné.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.9.2024 vyplýva, že mal. N. sa spolu so súrodencami nachádza v CDR D. od r. 2022, v 9/2024 nastúpila do 7. ročníka Základnej školy v D., zdravotný stav má dobrý, pravidelne trávi víkendy, sviatky a prázdniny u navrhovateľov, buduje si s nimi pekný vzťah, z pobytov sa vracia spokojná. Domácnosť navrhovateľov navštevuje od konca roku 2023, zlepšil sa jej zdravotný stav i prospech v škole, zapája sa do domácich prácach u navrhovateľov, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Matka mal. N. bola niekoľko krát v domácnosti navrhovateľov na návšteve a so zverením N. do NOS súhlasí, bola v osobnom kontakte s navrhovateľmi. Zverenie do NOS navrhovateľom odporúča aj CDR D., s tým, že aj naďalej bude podporovať a upevňovať súrodenecký vzťah. Bol vykonaný aj pohovor s mal. N., ktorá sa vyjadrila, že by chcela byť zverená navrhovateľom, navrhovateľov oslovuje „ujo“ a „teta“, v ich domácnosti má všetko čo potrebuje. So súrodencami chodí do školy a aj zo školy, stretávajú sa aj v škole cez prestávky. Otec maloletej vyjadril súhlas so zverením N. do NOS, iba ak s tým bude N. súhlasiť. Bytové podmienky u otca sú podpriemerné a nevyhovujúce na bývanie maloletých detí, matka mal. N. v súčasnosti býva s otcom mal. N.. Správa bola podporená Správou CDR D. zo dňa 26.8.2024 a správou z prešetrenia pomerov zo dňa 23.8.2024. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

17. Z výsluchu navrhovateľa 1. súd zistil, že pracuje v CDR D. od 11/2023, s manželkou nemajú spoločné deti. V rámci jeho zamestnania začala k nim do domácnosti chodiť mal. N., taktiež jej súrodenci. Mal. N. k nim chodila každý deň, letné prázdniny bola celú u nich aj s jej súrodencami. Oslovuje ho ujo. V domácnosti má zariadenú svoju izbu, má tam písací stôl, posteľ, všetko čo potrebuje. Navrhovateľ 1. uviedol, že má trvalý pobyt na území SR, má plnú spôsobilosť na právne úkony, zdravotné obmedzenia nemá žiadne, pozná zdravotný stav mal. N., ktorá je zdravé dieťa. Manželia sú od roku 2016, pracuje ako vychovávateľ v CDR D.. Finančne sú schopní zabezpečiť výživu N.. Príjem má cca. 1000 eur netto, výdavky sú tak ako boli súdom oboznámené. Čo sa týka kontaktu N. z jej súrodencami, ktorí sú v CDR D., N. je s nimi v každodennom kontakte, bývajú 30 m od CDR D., toto bude zachované. Do budúcnosti uvažujú aj o NOS vo vzťahu k N., E. bude za rok dospelá, C. by mal ísť do profesionálnej rodiny, preto uvažujú o NOS k N.. N. má asi najlepší vzťah s N..

18. Z výsluchu navrhovateľky 2. súd zistil, že N. si obľúbili, pripojila sa k vyjadreniu jej manželov v celom rozsahu. S N. sa stretávajú aj s ich rodinnými príbuznými z jej strany ako i z manželovej strany, títo ju akceptujú. V súčasnosti pracuje u súdnej exekútorky v D. V. A.. M., príjem má cca. 700 eur, má dobrý zdravotný stav, pozná zdravotný stav N.. Ošetrovateľom N. A. Z.. S..

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že boli v domácnosti rodičov, obaja vyjadrili súhlasné stanovisko, tak ako je uvedené v ich písomnej správe. Kontakt so súrodencami N. bude zabezpečený, tak ako sa vyjadrili navrhovatelia.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

23. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

27. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

28. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

29. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území

Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

30. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

31. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

32. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

36. Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.07.2024, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 155,11 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

37. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sumy uvedené v § 2 sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.

38. Po vykonanom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci súd (výrokom II.) rozhodol o zverení mal. N. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí sú manželia, sú fyzickými osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu ako i osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne tak ako to vyžaduje zákon o rodine (§ 45 ods. 1). Vykonaním dokazovania správami zamestnávateľov navrhovateľov, správou Mesta D., správou kolízneho opatrovníka a správou CDR D. má súd za preukázané, že navrhovatelia sú osobami, ktoré spôsobom svojho života zaručujú, že budú vo vzťah k mal. N. vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť v jej záujme. Navrhovatelia majú s mal. N. vytvorený pekný vzťah, vzájomne sa poznávajú v dostatočnej miere na to, aby mohla byť mal. N. zverené do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. N. chodí do domácnosti navrhovateľov od konca roka 2023, cez sviatky, trávila u nich letné prázdniny, spoločnej aj s jej súrodencami. So zverením mal. N. NOS súhlasili aj jej rodičia, a to v kontexte vyjadrenia samotnej N. (u otca), ktorá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce byť zverená navrhovateľom. Na strane rodičov v súčasnosti ani nie sú vytvorené podmienky na poskytovanie osobnej starostlivosti mal. N., matka toho času býva s otcom maloletej, pričom podmienky v tejto domácnosti sú nevyhovujúce pre maloleté deti, čo v zásade potvrdili rodičia mal. N. vyjadrením súhlasu so zverením do NOS navrhovateľom. Zverením mal. N. do spoločnej NOS bude zachovaný aj priestor na udržiavanie a rozvíjanie súrodeneckých väzieb mal. N. k jej súrodencom, ktorí sa síce

nachádzajú v CDR D., no ako vyplýva z dokazovania, domácnosť navrhovateľov (vzdialenú 30 m od CDR) navštevovali spoločne s N., na strane navrhovateľov je záujem na pokračovaní takéhoto režimu. Súrodenecké väzby tak budú zachované. Súd nemal pochybnosť, že zverenie mal. N. do spoločnej NOS navrhovateľom je v najlepšom záujme maloletej N., a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že nad mal. N. je v súčasnosti nariadená ústavná starostlivosť. Ako vyplýva z ust. § 55 ods. 3 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Z tohto dôvodu súd potom (výrokom I.) z dôvodu zverenia mal. N. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou N. M., H.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P 24/2022 - 37 zo dňa 20.09.2022.

39. Súčasne súd vymedzil (výrok II.) v zmysle § 45 ods. 3 Zákona o rodine navrhovateľom aj rozsah ich práv a povinností k mal. N..

40. Súd taktiež určil (výrokmi III. a IV.) ako má matka a otec prispievať na výživu mal. N., pričom prihliadol tak na odôvodnené potreby mal. N. ako aj na možnosti a schopnosti rodičov platiť výživné. Súd zistil, že pri nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. N. bola obom rodičom určená ich vyživovacia povinnosť v rozsahu tzv. minimálneho výživného, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. S prihliadnutím na počet vyživovacích povinností na strane rodičov (4 každý z nich) súd nezistil zmenu pomerov, a preto rovnako obom rodičom (každému z nich) uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Vanesy sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, t.j. zákona č. 601/2003 Z.z. (v súčasnosti to predstavuje sumu 37,53 € podľa Opatrenia MPSVaR SR č. 149/2024 Z.z.) tak ako pri nariadení ústavnej starostlivosti, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici v zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

41. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

42. Súd v zmysle § 121 CMP zrušil (výrok V.) rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5P/47/2016 - 46 zo dňa 28.2.2017 v časti zverenia, zastupovania a spravovania majetku, výživného pre mal. N., nakoľko jej zverením do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti sa jedná o rozhodnutie samostatnej povahy a doterajšia úprava pomerov rodičov k mal. N. (zverenie matke, výživné, zastupovanie podľa vyššie uvedeného predmetného rozsudku) stratila svoje opodstatnenie.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Keďže v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak (výrok VI.), že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľov 1. a 2., ani kolízneho opatrovníka, nakoľko títo sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie matka a otec maloletej, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.