

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208544
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118208544.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: SMS CREDITS s.r.o, so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, právne zastúpený: HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 248 327 proti žalovanému: P. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom G., o zaplatenie 100,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,00 eur od 29.07.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11.07.2018 požaduje od žalovaného zaplatenie sumy 10,00 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom zmluvy o pôžičke. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.06.2015 Zmluvu o pôžičke, prostredníctvom textových správ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažnú pôžičku v sume 100,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Zmluva bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti do 28.07.2015. Žalovaný svoj dlh nesplnil ani len čiastočne.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Csp/109/2018-40 zo dňa 20.11.2018, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 14Csp/109/2018-72 zo dňa 28.10.2019, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1 000 eur

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky, zmluvnými podmienkami pre krátkodobé pôžičky, výpisom z účtu, výpisom z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 29.06.2015 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie zmluvu označenú ako Zmluva o pôžičke 030967/29.06.15, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky spoločnosti River Euro, s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS účinné odo dňa 01.05.2015 (ďalej len "Zmluvné podmienky"). V bode 1 tejto zmluvy je uvedené, že veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku vo

výške 100,00 eur na bankový účet dlžníka uvedený v záhlaví zmluvy o pôžičke a dlžník sa zaväzuje poskytnutú pôžičku veriteľovi vrátiť. Ďalej je tam uvedené, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je 903,36 %. Podľa bodu 2 zmluvy lehota splatnosti istiny pôžičky je 15 dní a začína plynúť odo dňa poskytnutia pôžičky, v prípade že pôžička bola poskytnutá dlžníkovi na účet, ktorý je vedený v inej banke, ako má spol. River Euro, s.r.o. lehota splatnosti začína plynúť od nasledujúceho dňa od poskytnutia pôžičky podľa bodu 3 Zmluvných podmienok. V zmysle bodu 3 zmluvy pokiaľ dlžník v lehote splatnosti pôžičky poukázal na účet veriteľa len časť istiny pôžičky alebo minimálne odplatu za poskytnutie pôžičky v súlade s bodmi 5.6. Zmluvných podmienok, požiadal tak veriteľa o predĺženie splatnosti pôžičky resp. predĺženie splatnosti ostávajúcej nesplatennej časti pôžičky, vrátane predĺženia lehoty splatnosti a odplaty za poskytnutie pôžičky. Podľa výpisu z účtu suma 100 eur bola žalovanému prevedená na ním označený účet dňa 29.06.2015.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1986 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 40 ods. 3 a 4 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

13. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku(ďalej len "zák. č. 266/2005 Z.z.") (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

14. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 266/2005 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

15. Podľa § 2 písm. b) bod 7. zák. č. 266/2005 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

16. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 266/2005 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúročnú pôžičku vo výške 100,00 eur. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Na základe takto uzatvorenej zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi sumu pôžičky 100,00 eur spolu do 15 dní od poskytnutia pôžičky. Lehota splatnosti bola v zmysle zmluvných podmienok predĺžená do 29.07.2015. Medzi stranami sporu vznikol uzavretím zmluvy o pôžičke právny vzťah, ktorý je nevyhnutné posudzovať podľa príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá však nemá charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ, pretože pôžička bola splatná v lehote nepresahujúcej tri mesiace. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovanému na základe zmluvy o pôžičke poskytol sumu 100,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 15 dní od poskytnutia zmluvy. Podľa nepopretého tvrdenia sa strany sporu dohodli na predĺžení lehoty splatnosti, až do 29.07.2015. Žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. V konaní svoj záväzok vo výške 100,00 eur nepopieral. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel a keďže žalovaný svoj peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Lehota splatnosti, vzhľadom k predĺženiu splatnosti pôžičky začala plynúť dňa 29.07.2015, ktorým dňom sa žalovaný dostal s plnením

istiny do omeškania. S poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 29.07.2015 bola vo výške 0,05%. S poukazom na uvedené súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne tak ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozhodnutia.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.