

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010615
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného E. V., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný
E. V., nar.XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom L. XX, XXX XX L., občan SR,

je vinný, že

dňa 24.05.2019 v čase okolo 08,50 hod. v meste L. okr. Zvolen na ulici C. Č.. XXX/X vošiel do otvorenej prevádzky lekárne s názvom N. L., ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť N. L., s.r.o., podišiel k pultu na výdaj liekov, kde farmaceutke Mgr. R. Y. povedal dvakrát „Dajte mi tralgit a nič sa vám nestane“, počas toho držal v pravej ruke nôž čiernej farby o dĺžke cca 30 cm a šírke čepele cca 8 cm, ktorým jej hrozil a mieril s ním smerom k nej, po tom ako mu poškodená odmietla požadovaný liek dať a vyzvala ho, aby opustil priestory predajne sa pokúsil preliezť pult za ktorým stála, následne na to sa poškodenej podarilo bočným vchodom vyjsť pred budovu lekárne, kde hľadala pomoc, pričom vzápätí vyšiel z lekárne, prešiel popri nej a z miesta odišiel smerom do kúpeľov L., čím svojím konaním spoločnosti N. L., s.r.o., so sídlom C. Č.. XXX/X, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX nespôsobil žiadnu škodu a poškodenej Y.. R. Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G.. R.. V. Č.. X nespôsobil ani žiadne zranenia,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks nôž s čiernou rúčkou v čiernom púzdre.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému E. V. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 01.10.2019 pod č. 2 Pv 191/19/6611-55 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného E. V. (ďalej len obžalovaný) pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súčasne oľutoval svoje konanie. Následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodenej Y.. R. Y. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení, a to výsluchom znalkyne MUDr. Jarmily Opáthovej, prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku a predložením vecného dôkazu podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku.

Znalkyňa z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Jarmila Opáthová na hlavnom pojednávaní uviedla, že v znaleckom posudku č. 28/2019 zo dňa 07.08.2019 navrhla uložiť obžalovanému ústavnú formu protitoxikomanického liečenia. Mala k dispozícii časť zdravotnej dokumentácie obžalovaného. Nemôže vylúčiť, že pre liečbu choroby obžalovaného by mu tieto lieky naordinoval od bolesti aj odborný lekár. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný. U obžalovaného sa nejedná o patologickú agresivitu. Pod vplyvom návykových látok je ale správanie obžalovaného uvoľnené v zmysle agresívnejšieho správania v zmysle impulzivitu. U obžalovaného bol nariadený dohľad probačného a mediačného úradníka, pričom ma záujem o návštevy neurológa s cieľom liečby daného neurologického ochorenia, na základe tohto by bolo možné ústavnú formu liečenia zmeniť na ambulantnú, ktorá tiež podlieha pravidelnému režimu liečenia a kontroly, pričom pri porušení ambulantnej liečby by sa táto preklasifikovala na ústavnú liečbu. V súčasnej dobe navrhuje u obžalovaného uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou z dôvodu diferencovania bolesti hlavy, ktoré priviedli obžalovaného k užívaniu liečby, a ktoré s istotou nevieme vylúčiť, či majú pôvod v jeho neurologickom ochorení. Je potrebné doriešiť neurologický stav obžalovaného v spolupráci neurológ, psychiater. Neexistuje záruka, že aj v prípade absolvovania ústavnej liečby nebude obžalovaný nadužívať lieky proti bolesti tak, ako to robil doteraz. Postoj obžalovaného ohľadom jeho závislosti je parciálne kritický, odôvodňoval si potrebu ich užívania bolesťou hlavy s tým, že keď ho hlava nebolela, nedával si ich. V tom čase si asi nebol vedomý toho, že užívanie liekov môže odbrzdňovať u neho agresívne správanie.

V zmysle § 269 Tr. poriadku bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä zápisnice o vydaní veci s pripojenou fotodokumentáciou (č.l. 163-167), prepúšťacej správy obžalovaného (č.l. 186-187), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného MV SR (č.l. 182-183, 202), odpisu

registra trestov obžalovaného (č.l. 203), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu. Ďalej súd vykonal dokazovanie aj v zmysle § 270 ods. 1 Tr. poriadku predložením vecného dôkazu - doličnej veci, a to 1 ks nôž s čiernou rúčkou v čiernom púzdre.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, pretože obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem na ochrane osobnej slobody a majetku a to tým, že proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pretože je nespochybniteľné, že takýmto spôsobom opakovane požadoval od poškodenej Y. R. Y. liečivo - opioid (slovami „Dajte mi tralgit a nič sa vám nestane“) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (držiac v pravej ruke nôž o dĺžke cca 30 cm a šírke čepele cca 8 cm, ktorým hrozil a mieril s ním smerom k poškodenej). Obžalovaný teda použil hrozbu násillia ako prostriedok na prekonanie očakávaného odporu poškodenej, ktorá mala vo svojej dispozícii vec, ktorú chcel získať.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším (§ 138 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 3 Tr. zákona). Použitie noža v prejednávanej veci bolo nátlakom na vôľu poškodenej, aby obžalovanému vydala ním požadované lieky.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má 3 záznamy v ústrednej evidencii priestupkov MV SR proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Naposledy bol postihnutý pre priestupok zo dňa 23.05.2019 podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vedenie vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia - je nevodič) rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Zvolen č. ORPZ-ZV-ODI2-240/2019-S, právoplatným dňa 05.09.2019, uložením pokuty vo výške 300 Eur a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 0Tp/171/2019-152 zo dňa 09.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tp/61/2019 zo dňa 22.08.2019 bol obvinený v prejednávanej veci prepustený z väzby na slobodu a väzba bola nahradená nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Zvolen, prijatím písomného sľubu obvineného a boli mu uložené obmedzenia a povinnosti za súčasného nariadenia ich kontroly použitím technických prostriedkov - osobným identifikačným zariadením a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, čomu bol povinný sa podrobiť.

Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia mu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov.

Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa R. Y. T. R., A. na dobu určitú od 13.11.2019 do 31.12.2019. Vykonáva pomocné práce v servise.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd u obžalovaného zistil v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

Keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, než bol trestnej veci sp. zn. OT/124/2019 Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému dňa 13.10.2019), prichádzalo preto u obžalovaného podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprisnejšie trestný, a to podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 7 rokov až 12 rokov), pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Zároveň u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie aj zvýšeného úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšie trestného (§ 188 ods. 2 Tr. zákona) o jednu tretinu, a to na 16 rokov. Po úprave trestnej sadzby bolo potom možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného a všetkých okolností prípadu, a to najmä zdravotného stavu obžalovaného, u ktorého boli diagnostikované v mozgu dve lakunárne ischemie a ktorého bolesti hlavy priviedli k užívaniu opioidov, ako aj s prihliadnutím na následky konania obžalovaného, keď poškodenej spoločnosti - N. L., s.r.o., so sídlom C. Č.. XXX/X, L., IČO: XX XXX XXX nebola spôsobená žiadna škoda a ani poškodená Y. R. Y. neutrpela žiadnu škodu ani ujmu, dospel súd k záveru, že použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici zákonom stanovenej základnej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti postačuje uložiť obžalovanému aj trest kratšieho trvania. Avšak vzhľadom na povahu prejednávaného prípadu a skutočnosť, že obžalovaný bol v prejednávanej veci prepustený z väzby na slobodu pri jej nahradení nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka, prijatím písomného sľubu obvineného a boli mu uložené obmedzenia a povinnosti za súčasného nariadenia ich kontroly použitím technických prostriedkov, tento nevedol riadny život a spáchal aj ďalší trestný čin, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019 aj odsúdený, dospel preto súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd potom podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím aj na zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona a súčasne s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere 2 rokov.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci patriacej obžalovanému použitej na spáchanie trestného činu podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to 1 ks nôž s čiernou rúčkou v čiernom púzdre. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Zároveň súd v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky, ktorý trest mu bol uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019.

Súd súčasne zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatným dňa 13.10.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/124/2019 zo dňa 13.10.2019, právoplatný dňa 13.10.2019 nedotknutý.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Jarmily Opáthovej, znalkyne z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria, keď u obžalovaného bola zistená závislosť od opiátov (Tramal), kedy dochádza k narušenej kontrole ich požívania - cravingu, k zvyšovaniu frekvencie dávok a pri ich chýbaní k abstinenčným prejavom, k zvýšeniu intrapsychickej

tenzie, k agresívnemu správaniu, ktoré racionalizuje bolesťami hlavy, pričom znalkyňa pri výsluchu na hlavnom pojednávaní navrhla uložiť obžalovanému ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou z dôvodu potreby doriešiť u obžalovaného jeho neurologický stav v spolupráci neurológ a psychiater, súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uložené ochranné liečenie podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona. Uložený trest považoval súd za dostatočný na to, aby si obžalovaný počas tejto doby uvedomil nesprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a súčasne aby absolvoval nariadené ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie a v budúcnosti sa potom vyvaroval ďalšej protiprávnej činnosti.

Keďže poškodení spoločnosť N. L., s.r.o., so sídlom C. Č.. XXX/X, XXX XX L., K.: XX XXX XXX a Y.. R. Y. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.