

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Pc/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202718  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202718.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľa:  
B. proti osobe oprávnenej na výživné: E., o zrušenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/18/2014-48 zo dňa 10.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/20/2015-92 zo dňa 21.05.2015 počnúc dňom 10.07.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ v návrhu podanom súdu dňa 10.7.2019 žiadal súd, aby zrušil vyživovaciu povinnosť k dcére z dôvodu, že už dva roky je zárobkovo činná. Na pojednávaní navrhol výživné zrušiť od podania návrhu.

2. Oprávnená s podaným návrhom súhlasila. V písomnom vyjadrení zo dňa 3.9.2019 uviedla, že nevie prečo navrhovateľ žiada výživné zrušiť, keď od minulého roku jej výživné vyplácané nie je, dlhuje jej na výživnom ešte za čas, keď študovala, ale ani to nepožaduje.

3. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej, ktorá neúčast' neospravedlnila. Vykonaným dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy bolo určené výživné k oprávnenej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/18/2014-48 zo dňa 10.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Nitre č.k. 8CoP/20/2015-92 zo dňa 21.05.2015 a to vo výške 80 € mesačne.

5. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Incar s.r.o., kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemere 540 €. Dlhodobý bol práceneschopný. Mel vedenú exekúciu na výživné zrážkami z príjmu, avšak už neprebíha. Podľa oznámenia súdnej exekútorky JUDr. Kubešovej zo dňa 13.8.2019 vo veci oprávnenej došlo k vymoženiu pohľadávky.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že oprávnená bola od 2.9.2015 do 16.9.2018 zamestnaná v spoločnosti ZKW Slovakia s.r.o. a od 20.9.2018 je zamestnancom spoločnosti Decodom s.r.o., o čom predložila aj pracovnú zmluvu.

7. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k zmene pomerov došlo na strane oprávnenej, ktorá je od roku 2015 zamestnaná, a teda je schopná sama sa živiť, čím navrhovateľovi, jej otcovi, zanikla vyživovacia povinnosť. Súd zrušil výživné od podania návrhu v súlade s návrhom navrhovateľa.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.