

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115216706  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115216706.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou na doručovanie: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. cesta XXX/X, O., toho času bytom s adresou na doručovanie XXX L. D. X XPW, X., X., U., o zaplatenie 202,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 89,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 89,98 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 202,86 Eur, ktorá výška pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 89,98 Eur a náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy Young white vo výške 112,88 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. C a č. C ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet za účelom využívania telekomunikačných služieb, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Náhradu škody odôvodnil tým, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného a preto si uplatnil škodu pri telefóne s predajnou cenou 130,-Eur, akciovou cenou 1,-Eur, poskytnutou zľavou 129,-Eur, škodu vo výške 112,88. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb

vo výške 89,98 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Na pokus žalobcu o pokonávku žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24.01.2014.

3. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 18C/308/2015 - 28 zo dňa 21.09.2015, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žiadal o ukončenie zmluvy zo zdravotných dôvodov. Nebol upozornený, že volanie mu môže spôsobiť ohrozenie života. Má kardiostimulátor s defibrilátorom. 13.07. pred štyrmi rokmi dostal 26 úderov do defibrilátorom a tieto ataky spôsobil hovor z mobilu. Mal niekoľkokrát zastavené srdce. Aj po písomnom upozornení mu po tomto incidente zmluva nebola zrušená, chce dokázať, že mu bola spôsobená škoda a ujma na zdraví s ohrozením života. Súd uznesením zo dňa 23.03.2017 zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil so žalobou, zmluvou č. C o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.06.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX uzavretou podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a jej Dodatkom, zmluvou č. C o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.06.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX uzavretou podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 21.11.2019, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Zo Zmluvy č. C vyplýva, že ju uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Predmetom dojednanej zmluvy bolo sprístupnenie služieb CLIP k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX, účastnícky program Kengura 30 eur, typ telefónu Samsung Galaxy Young white.

6. Zo Zmluvy č. C vyplýva, že ju uzavrel žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Predmetom dojednanej zmluvy bolo dojednanie služby Mobilný internet štart účastníkovi k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, účastnícky program Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo.

7. Z Dodatku k Zmluve č. C o. i. z bodu 1.2 vyplýva dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 eur na SIM karte a dohoda strán o predaji zariadenia, mobilného telefónu (ďalej len „MT“) Samsung Galaxy Young white za kúpnu cenu 1,-Euro, hoci maloobchodná spotrebiteľská cena MT bez zľavy je 130,-Eur. V zmysle článku 2.3 písm. e) Práva a povinnosti Podniku a účastníka, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. V zmysle článku 2.5 účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby v zmysle ustanovení tohto Dodatku a preto sa zmluvné strany dohodli, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 129,-Eur v prípade porušenia taxatívne vypočítaných povinností. Ak dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti k porušeniu povinností (ďalej tiež „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledných dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená vyššie, a v menovateli číslo šesť. , Výsledná suma sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

8. Z doložených faktúr má súd preukázané ich vystavenie žalobcom k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,49 Eur so splatnosťou dňa 23.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,49 Eur so splatnosťou dňa 23.10.2013; a k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,-Eur so splatnosťou dňa 23.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,-Eur so splatnosťou dňa 23.10.2013; celkovo 89,98 Eur.

9. Z pokusu o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyplýva výzva žalobcu na uhradenie dlžných faktúr vo výške 89,98 Eur a zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 368 Eur, plus náklady mimosúdneho vymáhania 45,80 Eur, celkovo 503,78 Eur najneskôr do 23.01.2014.

10. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku vzťahu (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).12.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže ustúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo taký zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po ich splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej užívania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých podľa zákona o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv dospel súd k právnomu záveru, že žalobca je poskytovateľom telekomunikačných služieb a preto dodávateľom služieb a žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorá tieto služby využíva a preto ide o spotrebiteľa, ktorému je ako slabšej strane v konaní priznaná zvýšená hmotnoprávna ochrana podľa Občianskeho zákonníka ako aj procesnoprávna ochrana podľa osobitných ustanovení Civilného sporového poriadku. Súd mal z uzavretých zmlúv preukázané, že sa jedná o spotrebiteľské zmluvy. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žalobca ako poskytovateľ telekomunikačných služieb a žalovaný ako spotrebiteľ uzavreli dňa 11.06.2013 dve zmluvy, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať služby a žalovaný za poskytnuté služby riadne a včas zaplatiť. Žalobca za poskytnuté služby v období od 06.09.2013 až 05.11.2013 vyhotovil faktúry, ktoré žalovaný v rozpore so zákonnou a zmluvnou povinnosťou neuhradil v lehote splatnosti. Žalovaný žalobcom tvrdené a dokazované skutočnosti ohľadne poskytnutých služieb nesporeval, preto súd žalobe ako dôvodne podanej v časti uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu v štandardnej trojdňovej lehote na plnenie.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. I Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je opäť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže žalovaný sa s úhradou služieb dostal do omeškania, je povinný zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy 89,98 Eur zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie v pokuse o pokonávku (uhradiť do 23.01.2014), ktorému návrhu súd vyhovel a uložil žalovanému zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške dňom nasledujúcim až do zaplatenia istiny, t. j. od 24.01.2014.

23. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na náhradu škody spočívajúci v dojednanej zmluvnej pokute v sume 129,-Eur, po zohľadnení druhej časti doby viazanosti v sume 112,88 Eur.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

27. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

28. Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti; vznik škody; existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody (ako i existencia príčinnej súvislosti medzi zavinením a protiprávnym úkonom a medzi zavinením a vznikom

škody). Existencia jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti podľa § 420 musí byť v každom konkrétnom prípade skúmaná a pre vyvodenie zodpovednosti preukázaná. Dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu a výške zaťažuje poškodeného, pričom škoda sa v právnom zmysle definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného, ktorú možno vyjadriť peňažným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Škodou je každá majetková ujma, ku ktorej došlo nedovoleným alebo protiprávnym konaním iného subjektu, za čo tento subjekt zodpovedá. Škoda reálna musí existovať v čase, keď poškodený od škodcu požaduje náhradu škody. Skutočnou škodou je zmenšenie majetku poškodeného. Ušlý ziskom je to, čo mohol poškodený získať pri obyčajnom behu udalostí, ak by nevznikla škoda.

29. Podľa názoru súdu, vznik škody ako jeden z predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti nie je naplnený, pokiaľ škodou má byť rozdiel medzi trhovou hodnotou mobilného telefónu a „zľavnenou“ kúpnu cenou. V tomto rozdieli nevidí súd ani zmenšenie majetku ani ušlý zisk u žalobcu. Kúpna cena bola dohodnutá v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb a preto nie je dôvod, aby vzájomne dohodnutá kúpna cena medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim nemala byť rešpektovaná vo vzťahu k účastníkovi zmluvy. Kúpna cena vyjadruje vôľu účastníkov zmluvy. Škodu nemožno vyvodiť z trhovej hodnoty mobilného telefónu len preto, že sa žalobca rozhodol v rámci svojej ofenzívnej obchodnej taktiky predáť mobilný telefón za akciové ceny. Z Dodatkov k vyššie citovaným zmluvám jednoznačne vyplýva, že žalobca z vlastnej a slobodnej vôle predal žalovanému telekomunikačné zariadenie za sumu 1,-Eur, čo žalovaný zaplatil. Kúpna cena je vždy predmetom dohody kupujúceho a predávajúceho. Z titulu nezaplatenia kúpnej ceny tak žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Aj v prípade nezotrvania žalovaného v dojednanom zmluvnom vzťahu po určitú dobu nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním žalovaného - porušením povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu.

30. Nárok žalobcu nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda žalovaného uvedeného v čl. 1.2 Dodatku, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. Žalovaný ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlásiť, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Žalobca si uplatňuje náhradu škody z ustanovení zmlúv a ich dodatkov o dojednaní zmluvných pokút vo formulárových zmluvách pripravených žalobcom ako dodávateľom služby. Súdny opakovaně judikovali zmluvnú pokutu žalobcu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách, na čo žalobca reagoval zmenami žalôb s tým, že si namiesto zmluvnej pokuty uplatňuje náhradu škody, ktorej výška sa zásadne nemení. Súdny dvor Európskej únie judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol), keď článok 6 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov (Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/67/2013). Žalobca by mohol dosiahnuť sledované napríklad platným dojednaním zmluvnej pokuty, alebo formou zmluvy o prenájme, pričom v dôsledku porušenia povinností by bol žalovaný povinný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vrátiť. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej náhrady škody zamietol ako nedôvodnú.

31. Taktiež k dojednanému zneniu zmluvnej pokuty súdy svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď výška zmluvnej pokuty napriek jej nožnej moderácii v období posledných šiestich mesiacov viazanosti je ako sankcia nie primeraná (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/476/2015 zo dňa 16.05.2016). Obdobne Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 10Co/51/2017 uviedol, že: „Dojednanie zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorej výška bola stanovená ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu a kúpnu cenou, za ktorú žalobca odpredal mobilný telefón žalovanému a patrila za porušenie konkrétne vymenovaných zmluvných povinností (čl. 2 bod 2.5 dodatku), spôsobuje značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností, pričom k zníženiu výšky zmluvnej pokuty dochádza až v prípade porušenia zmluvných povinností v posledných šiestich mesiacoch z celkovej 24 mesačnej doby viazanosti. Pri takomto dojednaní spotrebiteľ mal povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v plnej výške pri porušení zmluvných povinností počas prvých osemnástich mesiacov doby viazanosti, čo nemožno považovať za primerané. Je rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinnosti dôjde v 1. mesiaci zmluvného vzťahu alebo v 18. mesiaci doby viazanosti. Okrem toho nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine pri porušení zmluvných povinností v poslednej štvrtine zmluvného vzťahu, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinností, a ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške v prvých troch štvrtinách trvania zmluvného vzťahu.“ Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti uplatňovanej náhrady škody resp. zmluvnej pokuty, ktorú súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnú, zamietol, keď z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému nevznikla povinnosť plniť.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď náhradu trov konania súd pomerne rozdelil a po vykonaní prepočtu čistého úspechu (žalobca úspešný v rozsahu 44,36 %, žalovaný úspešný v rozsahu 55,64 %), žalovanému, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, a okrem dvoch písomných vyjadrení mu v konaní iné trovy preukázané spisovým materiálom ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.