

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202388
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219202388.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa D. R., V.. XX.XX.XXXX, P. I. X, XXX XX K., zast. JUDr. Eva Hudáková, advokátka so sídlom Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, proti odporcovi J. H., V.. XX.XX.XXXX, P. I. X, XXX XX K., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Odporcovi **n á r o k** na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.11.2019 bol tunajšiemu súd doručený návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhal, aby mu súd uložil povinnosť odstrániť prekážky, ktorými mu zabránil vstupe na jeho pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území obce I., zapísaný na LV č. XXXX - rodinný dom, súpisné číslo XX, parcela CKN XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² CKN 2 - záhrady o výmere XXX m² cez pozemok odporcu nachádzajúci sa v katastrálnom území obce I., LV č. XXXX - parcela CKN XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a zároveň, aby sa zdržal akýchkoľvek konaní, ktorými by zabránil vstupe navrhovateľa na jeho pozemky do doby právoplatného skončenia sporu vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/138/2014.

2. Návrh, ktorým žiadal bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/138/2014 zo dňa 06.08.2019 bola jeho žaloba voči odporcovi o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu in rem spočívajúca v práve prechodu cez susedný pozemok zamietnutá. Proti rozsudku podal odvolanie a následne odporca zastaval všetkými možnými prostriedkami (konáre, stavebné dielce) prístup k jeho domu napriek tomu, že do doby rozhodnutia súdu mal tento prístup akceptovať a nevykonávať žiadne opatrenia. Vzhľadom na to, že podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca zastaval prístup k jeho domu, v prípade potreby bude znemožnený prístup záchranej služby, pretože iný prístup ako cez parcelu odporcu navrhovateľ nemá. Navrhovateľ poukázal na svoj vek (nad 80 rokov), ktorý vyžaduje aj promptnú zdravotnú starostlivosť. Tiež poukázal na zdravotný stav svojej manželky, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a rovnako vyžaduje prístup rýchlej zdravotnej služby v prípade potreby. Navrhovateľ argumentoval aj tým, že konanie odporcu, ktorý zablokoval prístup cez svoj pozemok, bol predmetom policajného šetrenia. Vzhľadom na vzniknutú situáciu je navrhovateľ nútený v podobe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 324 a násl. Civilného sporového poriadku domáhať sa prístupu k svojmu domu, ktorý je blokovaný zo strany odporcu konármi a panelovými zábranami. Za daného stavu môže nastať situácia, že dôjde k ohrozeniu života a zdravia navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov, keď v prípade zásahu sa pre konanie odporcu nebude môcť k navrhovateľovi dostať zdravotná služba, požiarna služba, či iná bezpečnostná služba. Navrhovateľ vyslovil názor, že konanie odporcu po podaní odvolania voči

rozsudku súdu prvej inštancie považuje za účelové s cieľom zabrániť a znemožniť mu prístup k jeho pozemku bez akéhokoľvek dôvodu. Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove sp. zn. ORPZ-BJ-OPP3-700/2019-P zo dňa 20.11.2019, z ktorého vyplýva oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mal voči navrhovateľovi dopustiť odporca.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj fotodokumentáciu (č. I. 6 - 16 spisu), ktorá zachytáva priestranstvo, na ktorom je zachytený rodinný dom, brána a plot a pred ním neupravená prístupová cesta a na nej nanesené panely, ihličie a konáre.

5. Navrhovateľ súčasne k návrhu pripojil aj Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, sp. zn. SO/2008/27087-003 zo dňa 10.01.2008, ktorým sa manželka navrhovateľa Mária Mihaľčinová považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Navrhovateľ totiž nežiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť niečo konať a niečoho sa zdržať, nakoľko podľa jeho vyjadrenia tým, že odporca zablokoval prístup k jeho pozemku, hoci iný prístup nemá, môže dôjsť k situácii znamenajúcej ohrozenie zdravia a života navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov.

17. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo veci sp. zn. 1 Cdo 147/2011 judikoval: „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“

19. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti tvrdené navrhovateľom dospel súd k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery. Taktiež otázka, aby v tomto prípade mohla vzniknúť obava, že exekúcia bude ohrozená, vôbec nevystala.

20. Súd konštatuje, že navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť odstrániť prekážky, ktoré bránia navrhovateľovi v prístupe k jeho pozemku a zároveň, aby mu nariadil zdržať sa takých konaní, ktoré by mu bránili v prístupe k jeho pozemku.

21. Navrhovateľ sa nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia domáha za stavu, keď tunajší súd prvej inštancie vo veci sp. zn. 5C/138/2014 žalobu o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu cez pozemok odporcu, zamietol. Táto situácia by apriori nevyklúčovala nariadenie neodkladného opatrenia, avšak za predpokladu osvedčenia tvrdených skutočností. Túto podmienku súd nepovažoval v danom prípade za splnenú. Navrhovateľ neosvedčil, že mu nariadením neodkladného opatrenia ide o ochranu jeho práv. V tejto súvislosti súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz (napr. výpis z LV, výpis z katastrálnej mapy). Navrhovateľ sa v okolnostiach tohto prípadu nemôže domnievať, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/138/2014, v ktorom by súd zjavne mal požadované dôkazy k dispozícii. Predmetné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je totiž konaním, ktoré navrhovateľ inicioval na základe skutočností, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia vo veci sp. zn. 5C/138/2014 a na základe ktorých by mohol podať novú žalobu s odlišným petitom (o uloženie povinnosti niečo konať a niečoho sa zdržať), než tým, ktorým sa domáhal zriadenia vecného bremena in rem.

22. Na podporu osvedčenia skutočností navrhovateľ súdu predložil potvrdenie vystavené policajným orgánom, z ktorého vyplýva len oznámenie priestupku, z ktorého je zjavne podozrivý odporca. Z potvrdenia nie sú zrejmé okolnosti týkajúce sa skutkového stavu, na základe ktorého malo dôjsť k spáchaniu priestupku, keďže konanie odporcu je v tomto potvrdení kvalifikované ako „schválnosti“.

23. Súd zároveň konštatuje, že navrhovateľ ani prostredníctvom predloženej fotodokumentácie neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Prostredníctvom predložených listinných dôkazov navrhovateľ vôbec neinštruoval súd k tomu, aby sa v zachytených situáciách a obrazoch vedel orientovať. Fotodokumentácia neobsahuje žiaden popis a popis fotografií neobsahuje ani samotný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Nie je zjavné, na čiom pozemku sa nachádzajú predmetné konáre, ihličie, či stavebné dielce. Z fotodokumentácie možno usúdiť, že sa nachádzajú pred bránou k rodinnému domu, na ceste, ktorá vyvoláva dojem neupravenej poľnej cesty vedúcej k bráne. Predloženými listinnými dôkazmi v spojení s tvrdeniami navrhovateľa sa však súd dostáva len do roviny dohadov, že konáre a iné zábrany sú zrejme umiestnené na pozemku vo vlastníctve odporcu. Ak by tomu tak bolo a uvedené predmety sa nachádzajú na pozemku vo vlastníctve odporcu, je potrebné konštatovať, že odporca má právo svoje vlastníctvo užívať a nakladať ním dovoľeným spôsobom. Tvrdenie, že navrhovateľ nemá k svojmu domu iný prístup, než ten, ktorý sa snažil demonštrovať prostredníctvom fotodokumentácie, podľa názoru súdu neosvedčil. Rovnako je súd toho názoru, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že môže dôjsť k situácii, keď sa k domu nedostane záchranná služba, práve pre zábrany postavené odporcom, majú charakter domnienok bez toho, aby sa opierali o reálny základ. Tu opäť súd zdôrazňuje, že navrhovateľ neosvedčil, že k svojmu pozemku nemá iný prístup a že zábrany postavené odporcom sú jedinou prekážkou, pre ktorú nemôže riadne užívať svoj majetok. Uvedené tvrdenia súdu umocňuje aj zistenie, že prístupová cesta, ktorá je zaznamenaná na predložených fotografiách, je neupravená, akoby poľná cesta a javí sa len málo pravdepodobné, aby takáto cesta predstavovala jediný možný prístup navrhovateľa k svojmu pozemku a rodinnému domu.

24. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, čo znamená, že v tomto konaní mal plný úspech odporca, ktorému by patril nárok na náhradu trov konania, ale z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, žiadne trovy si neuplatnil, a preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ v tomto konaní úspech nemal, keďže jeho návrh súd zamietol, a preto nemá ani nárok na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.