

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 36Er/5575/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511219856
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1511219856.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: VSD, s.r.o., Trebišovská 3, 821 02 Bratislava, IČO: 35814560 proti povinnému: 1. X. P., B. XX, XXX XX O., nar.: XX.XX.XXXX, 2. H. P., B. XX, XXX XX O., nar.: XX.XX.XXXX vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Miloš Dubovec, Podunajská 23/D, 821 06 Bratislava, pod č. EX 1530/11 na vymożenie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie 36Er/5575/2011, Ex 1530/11 vedené súdnym exekútorom Mgr. Milošom Dubovcom **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému sa **u k l a d á** povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 706,37 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 13.9.2011 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V sp zn. 15C/123/2010 zo dňa 7.6.2011. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 106998 zo dňa 6.10.2011 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Stanislav Laifer.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekučného konania z dôvodu nemajetnosti povinných. Oprávnený so zastavením exekúcie súhlasil.

3. S poukazom na zistenú nemajetnosť povinného a v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku tunajší súd exekučné konanie zastavil, nakoľko má za to, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Nemajetnosť povinného Exekučný poriadok zaraďuje medzi dôvody na zastavenie exekúcie. Zastavenie exekúcie z uvedeného dôvodu nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý samozrejme môže mať vehementný záujem na pokračovaní aj v tom prípade, napr. z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne majetok, z ktorého bude možné uspokojiť pohľadávku. Podľa názoru súdu však pre to, aby exekúcia mohla byť zastavená z dôvodu aktuálnej nemajetnosti povinného, musí mať očakávanie, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok, reálny predpoklad. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že právoplatné rozhodnutie súdu o zastavení nezakladá prekážku res iudicatae pre začatie exekučného konania o novom návrhu na vykonanie exekúcie medzi tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu (viď rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV ÚS 452/2011 zo dňa 20.10.2011) (uznesenie KS v Žiline pod č.k. 1CoE/41/2012 - 63 zo dňa 24.4.2012). V tomto prípade u povinného však nie je žiadny reálny predpoklad nadobudnutia majetku podliehajúceho exekúcii. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových

pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora, pričom súd nemá dôvod pochybovať o súdny exekútorom tvrdených zistenia ohľadne nemajetnosti povinného (Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, 2Er/1205/2002, zo dňa 02.06.2014).

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku Ak tento zákon v 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. S poukazom na zistenú nemajetnosť povinného a v súlade s §57 odsek 1 písm. h) Exekučného poriadku tunajší súd exekučné konanie zastavil, nakoľko má za to, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. V zmysle § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky 141/2008 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

10. V časti odmeny súdneho exekútora určenej paušálnou sumou za jednotlivé úkony v zmysle § 15 ods. 1 vyhlášky, súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 441,56 Eur bez DPH za

- Získanie poverenia 3,32 Eur
- Upovedomenie o začatí exekúcie 3,32 Eur
- Príkaz na začatie exekúcie - príkázaním pohľadávky 3,32 Eur
- Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - ex. záložné právo 3,32 Eur
- Exekučný príkaz - exekučné záložné právo 3,32 Eur
- Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - príkázaním pohľ. 3,32 Eur
- Exekučný príkaz - príkázaním pohľadávky 3,32 Eur
- Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - zrážky zo mzdy 3,32 Eur
- Exekučný príkaz - zrážky zo mzdy 3,32 Eur
- Zisťovanie nehnuteľného majetku povinného 7x 3,32 Eur
- Zisťovanie platiteľa mzdy Sociálne poisťovňa 52x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného ORSR, ŽRSR 3x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného - daňový úrad 1x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného - zdravotná poisťovňa 5x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného - Okresný úrad 2x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného - dopravný inšpektorát 7x 3,32 Eur
- Zisťovanie bydliska povinného 7x 3,32 Eur
- Zisťovanie majetku povinného - zamestnávateľa 10x 3,32 Eur
- Zisťovanie účtu povinného 19x 3,32 Eur
- Iné zisťovanie majetku 7x 3,32 Eur
- Doručenie rozhodnutia v exekučnom konaní 4x 3,32 Eur

11. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu za viacnásobné doručenie upovedomenie o začatí exekúcie (4 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva (4 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie exekučného príkazu - exekučné záložné právo (4 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - príkázaním pohľadávky (23 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie exekučného príkazu príkázaním pohľadávky (6 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie - zrážky zo mzdy (6 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie),

viacnásobné doručenie upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva (4 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie), viacnásobné doručenie exekučného príkazu - zrážky zo mzdy (4 x 3,32 Eur za každé jedno doručenie). Súd má za to, že ide zo strany exekútora o obsahovo zhodné úkony, ktoré sa odlišujú len v osobe adresáta. Z gramatického hľadiska výkladu ustanovenia § 15 vyhlášky je zrejmé, že sa spoplatňuje ich doručenie ako úkon a nie každé doručenie. Uplatnenie odmeny za viacnásobné doručenie nie je úkonom, ktorý je spoplatnený ako úkon ďalšími paušálnymi sumami.

12. Keďže je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal priloženým osvedčením o registrácii, súd mu v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku v platnom znení priznal 20 % daň zo sumy 441,56 Eur, t.j. sumu 529,87 Eur s DPH.

13. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

14. V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za:

- poštovné 171,82 Eur

- elektronické lustrácie 4,68 Eur

Spolu.....176,50 Eur

15. Z uvedeného vyplýva, že súdnemu exekútorovi sa určujú trovy exekúcie v celkovej výške 706,37 (529,87 + 176,50) Eur bez DPH.

16. O povinnosti oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie rozhodol súd podľa §203 ods. 2 v nadväznosti na § 196 Exekučného poriadku a § 14, § 15 a § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov.

17. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (čl. 4 ods. 2 CSP).

20. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že povinný je nemajetný, súd dospel k záveru, že v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov účastníkov je rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď samotné ustanovenie § 256 C.s.p. predmetnú situáciu nerieši. Použitie § 257 C.s.p. v danom prípade neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v potrebnom počte rovnopisov s prílohami (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku, § 125 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).
Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné.