

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201994  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201994.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: N. L., Y.. XX.XX.XXXX, E. N.. B.. Š. XXXX/XX, XXXXX G. v konaní o zaplatenie 349,30 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10Csp/52/2019 - 67 zo dňa 26.09.2019 v označení žalobcu tak, že označenie žalobcu v záhlaví rozsudku správne znie: „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava“.

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 28.05.2019 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 349,30 € spolu s úrokmi z úverovej istiny 27,40 % ročne zo sumy 285,14 € od 3.6.2016 do zaplatenia a s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 331,30 € od 3.6.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.
2. Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2019 súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 10Csp/52/2019 - 67. V jeho písomnom vyhotovení bol žalobca v záhlaví označený neúplne oproti jeho označeniu vo vyššie uvedenom návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko označenie žalobcu neobsahovalo označenie pobočky, prostredníctvom ktorej žalobca na území Slovenskej republiky koná. O opravu rozsudku spočívajúcu v doplnení tejto pobočky požiadal žalobca súd dňa 05.11.2019.
3. Podľa ustanovenia § 224 súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Vzhľadom na doposiaľ uvedené súd postupom podľa ustanovenia § 224 C.s.p. odstraňuje neúplnosť v označení žalobcu v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10Csp/52/2019 - 67 zo dňa 26.09.2019 a tento rozsudok opravuje tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.