

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123400824
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123400824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, správa úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.803,44 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému **nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 09. 2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny úveru vo výške 1.803,44 Eur, poistného 112,- Eur, zmluvných úrokov vo výške 253,93 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 257,57 Eur, vynaložených nákladov 15,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením od 16.10.2020 do septembra 2022 ako sú špecifikované v žalobe, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 956,39 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania a to na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX uzatvorených medzi spoločnosťou Silverside, a.s., IČO: 50 052 560 a žalovaným dňa 18. 04. 2018.

2. V žalobe uviedol, že je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560 (ďalej „úpadca“ alebo „veriteľ“) na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „uznesenie 1“). Žalobca bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04. 05. 2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“). Tieto skutočnosti mal súd osvedčené z Obchodného vestníku č. 187/2022 a č. 85/2023.

3. Žalobca tvrdí, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 18. 04. 2018 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur pri zmluvnom úroku 18,35 % ročne (čl. II. zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 127,92 Eur. Žalovaný zároveň dňa 18.04.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 698732271 (ďalej len „zmluva o zabezpečení poistenia“). Žalobca uviedol, že uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (čl. XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 7 Eur (čl. 2 zmluvy o zabezpečení poistenia) a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (čl. 10. zmluvy

o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa mal dostať do omeškania so splácaním úveru aj mesačných nákladov spojených s poistením, na čo bol zo strany žalobcu upozornený upomienkou č. 1 zo dňa 22. 01. 2021, zo dňa 22. 02. 2021, zo dňa 22. 10. 2020, zo dňa 22. 11. 2020 a zo dňa 22. 12. 2020. Žalobca poukázal na ust. § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu na úpadcu k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok a záväzkov úpadcu, t.j. v tomto prípade účinnok zosplatenia úveru nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege.

4. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania (čl. IX zmluvy), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatených splátok úveru od prvého dňa omeškania (čl. II zmluvy), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (čl. II zmluvy). Zároveň si žalobca uplatnil právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením a to od prvého dňa omeškania.

5. Na výzvu súdu žalobca predložil za účelom osvedčenia splnenia povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. doklady predložené žalovaným na preukázanie tvrdení uvádzaných v žiadosti o úver /OP, vodičský preukaz, výplatné pásky, zmluvu o účte/ a o vykonanom šetrení prostredníctvom informácií z databáz /register CRIF nebank, register úverov s.r.o., register insolvenčii/, ktoré informácie vyhodnotil tak, že žalovaný v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 210,58 Eur mesačne, preto mu úver poskytol. K úhradám žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil celkom sumu 5.928,83 Eur, z toho bolo započítané na istinu 3.196,56 Eur, na zmluvný úrok 2.421,27 Eur, na poistenie 308 Eur a na náklady za vystavenie listových upomienok 3,- Eur. Preto predstavuje dlh žalovaného na istine 1.803,44 Eur /5.000 – 3.196,56/, na úrokoch 253,93 Eur /2.675,20-2.421,27/, na poistnom 112,- Eur /7x 16/.

6. Súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či trvá na žalobe v časti zmluvnej pokuty, s poukazom na § 53a OZ a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 z 29.4.2021, ktoré určili vo veci obdobnej zmluvy a veriteľa (Silverside, a.s.), že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. M zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcom 1/ 2/ a žalovaným uvedené v čl. IX bod 1 v znení: „ Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania." a v čl. IX bod 4 v znení: " V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako." sú ako neprijateľné neplatné. Žalobca v odpovedi na výzvu súdu uviedol, že zmluvná pokuta je v zmluve dojednaná plne v súlade so zákonom, resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., preto trvá na uplatnenom nároku týkajúcom sa zmluvnej pokuty, ktoré dojednanie je primerané a nepredstavuje neprijateľnú podmienku.

7. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávanie dňa 13. 02. 2024 sa bez ospravedlnenia nedostavil.

8. Súd teda pojednával dňa 13. 02. 2024 v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej „CSP“/. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2018, zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2018, aktuálnym predpisom splátok úveru ku zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení schopnosti(č. l. 16 – 17 spisu), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinným od 01. 07. 2017, upomienkami s fotokópiami doručky/plnej zásielky (č.l. 19 – 33 spisu), žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 81 spisu) a dokladmi predloženými žalobcom na preukázanie skúmania bonity veriteľom (č.l. 68- 80 spisu), platobnou disciplínou zo 25. 09. 2023, uznesením o vyhlásení konkurzu (OV č. 187/2022), uznesením o ustanovení správcu (OV č. 85/2023), písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, ďalej výsluchom právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ v zastúpení podriadeným finančným agentom ANAKARA, s.r.o. a žalovaný ako dlžník - spotrebiteľ uzatvorili dňa 18. 04. 2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5000,- Eur, splatný v 60 mesačných splátkach á 127,92 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 06. 2018, ďalších 15. deň v mesiaci a termínom konečnej splatnosti úveru 15. 05. 2023. Celkom sa zaviazal žalovaný ako dlžník zaplatiť 7.675,20 Eur (celková čiastka na zaplatenie), z toho poskytnutý úver 5000,- Eur, úrok vo výške 18,35 % ročne, pri RPMN 19,22 %, priemernej RPMN 12,54 %, odplate 18,35 %, úroku z omeškania 5 % ročne (čl. II bod 2 zmluvy).

10. Zároveň Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaný ako klient dňa 18. 04. 2018 uzatvorili zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, ktorou sa poisťník zaviazal zabezpečiť pre klienta poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu základného súboru poistenia a klient uhradiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 7,- Eur spolu s pravidelnou splátkou úveru (čl.10 zmluvy).

11. Z aktuálneho predpisu splátok ku zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2018 (č. I. 16, 17 spisu) vyplýva, že žalovaný mal mesačne hradieť splátku vo výške 134,94 Eur, z toho pravidelná splátka úveru 127,92 Eur, náklady na poistenie 7,- Eur, pod jedným variabilným symbolom XXXXXXXXXX.

12. Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 09. 2023 ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu vyplýva, že žalovaný z čerpanej sumy 5 000,- Eur (dňa 18. 04. 2018), celkom uhradil 5.925,83 Eur započítaných na istinu, úroky, poisťné, poplatok za upomienku. Posledná úhrada žalovaného vo výške 124,27 Eur zo dňa 09. 03. 2022 bola započítaná na splátku splatnú dňa 15. 01. 2022.

13. Žalovaný nesplácal úver a náklady spojené s poistením v súlade s predpisom splátok, preto bol zo strany veriteľa opakovane vyzývaný na úhradu omeškaných splátok a to upomienkami č. 1 zo dňa 22.10.2020, 22. 11. 2020, 22. 12. 2020, 22.01.2021, 22.02.2021, spoplatnenými v zmysle sadzovníka poplatkov sumou 3,- Eur za každú z nich.

14. Z údajov v obchodnom vestníku mal súd osvedčené, že Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22. 09. 2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Silverside, a.s., a uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04. 05. 2023 za správcu ustanovil UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52a ods. 1 OZ ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

17. Podľa § 52a ods. 2 OZ ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

25. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

27. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2018 (ďalej v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

29. Podľa § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

30. Podľa § 7 ods. 17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2018 vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2018 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 46 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nesplátne pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením

konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

36. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

37. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

38. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

39. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

40. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť, preto ju v celom rozsahu zamietol z nasledovných dôvodov.

41. V konaní bolo nesporné, že medzi Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.04.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-Eur, s úrokovou sadzbou 18,35 % ročne, pri RPMN 19,22 %, priemernej RPMN 12,54 %, a celkovej čiastke úveru vo výške 7.675,20 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 127,92 Eur, počnúc dňom 15.06.2018, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 15.05.2023. Ďalej nebolo sporné, že rovnaké zmluvné strany v ten istý deň (18.04.2018) uzatvorili zároveň ďalšiu spotrebiteľskú zmluvu a to zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 698732271, na základe ktorej mal žalovaný platiť spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 7,- Eur mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru (bod 10 zmluvy plus aktuálny predpis splátok úveru). Súd mal teda preukázané, že žalovaný splácal v súvislosti s týmto úverom mesačne splátky vo výške 134,92 EUR (splátka úveru 127,92 Eur + splátka poistného 7,- Eur).

42. V súvislosti so zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX súd konštatuje, že táto nemá samostatne pridelené číslo, naopak výslovne odkazuje na úver č. XXXXXXXXXX zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v rovnaký deň (18. 04. 2018), pri tom istom rokovaní. Je teda evidentné, že zmluvne dohodnuté poistné je doplnkovou službou k úveru a teda patrí do celkových nákladov spojených s úverom v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.

43. Taktiež nebolo sporné, že veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5 000,- Eur, ktorý žalovaný nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou, na čo ho veriteľ upomienkami upozorňoval. Spolu žalovaný uhradil 5.928,83 Eur. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v súlade s § 565 veta druhá v spojení s § 53 ods. 9 OZ nebolo tvrdené ani preukázané. Súd má za to, že úver sa stal splatným ex offo vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa – úpadcu v súlade s § 46 zákona o konkurze dňa 30. 09. 2022. V dôsledku vyhlásenia konkurzu bol správca konkurznej podstaty úpadcu aktívne legitimovaný na podanie žaloby na súd v zmysle § 47 ods. 5 zákona o konkurze.

44. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 citovaného zákona).

45. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., resp. obsahuje ich v nesprávnej výške, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), resp. písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 04. 2018 v dôsledku nesprávne uvedenej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v neprospech spotrebiteľa.

46. Súd má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a RPMN (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h), pretože do celkových nákladov a teda ani do celkovej čiastky úveru (súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom) ani do RPMN (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19) nebolo zahrnuté poistné, hoci podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Hoci zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver je samostatnou zmluvou, je potrebné ju považovať za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť (vrátane vyhlásenia v bode 13, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovo zo strany veriteľa), preto ju nemožno považovať za individuálne dohodnutú v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Zo zmluvy o zabezpečení poistenia úveru vyplývajú pre žalovaného len náklady na poistenie ako doplnkovú službu k úveru, išlo teda nepochybne o náklady spojené s úverom, ktoré mali byť zahrnuté do celkových nákladov v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. ako základného predpokladu výpočtu RPMN. Uvedené je zrejme aj z ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ktorého „na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.“

47. Ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková čiastka úveru 7.675,20 Eur (60 splátok x 127,92 Eur), je evidentné, že veriteľ do celkovej čiastky úveru (ako súčet výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom) nezahrnul poistné (60 splátok x 134,92 Eur = 8095,20 Eur). Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva obsahuje nesprávny údaj podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2018 a to celkovú čiastku úveru, čo je potrebné posúdiť tak, akoby tento údaj v zmluve nebol uvedený vôbec, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

48. Ak RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, pričom do týchto celkových nákladov nebolo zahrnuté poistné, súd konštatuje, že v zmluve je uvedené RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo vytvára nepravdivý obraz o nákladoch spotrebiteľa na úver, a spôsobuje jeho bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.

49. Súd ďalej ex offio skúmal, či veriteľ preveril bonitu dlžníka v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. /viď rozsudky Súdneho dvora EÚ C-679/18, tiež C-449/13, C- 303/20) a dospel k záveru, že z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č.

129/2010 Z. z., t. j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou. S odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a celkových výdavkov žiadateľa. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaný je slobodný, bez vyživovacej povinnosti, bývajúcí vo vlastnom dome, zamestnaný s priemerným čistým príjmom 861,- Eur mesačne, dopytované výdavky 0,- Eur, minimálne výdavky (životné minimum) 199,49 Eur, voľné zdroje 210,29 Eur. V súvislosti s výškou príjmu žalovaného žalobca predložil výplatné pásky, podľa ktorých bola žalovanému vyplatená mzda vo výške 839,13 Eur za január 2018, 696,51 Eur za február 2018, 829,18 Eur za marec 2018, čo predstavuje priemernú mzdu vo výške 788,27 Eur, teda menej ako deklarovaný v žiadosti. Pokiaľ ide o výdavky žalovaného bol predložený dopyt z registrov /CRIF- nebank, RegisterÚverov, register insolvenčných, z ktorých vyplýva, že žalovaný v čase žiadosti mal 5 úverov, ktoré splácal v splátkach spolu vo výške 352,- Eur mesačne, teda po poskytnutí úveru hradil len na úvery 486,92 Eur. Žiadne údaje o ďalších výdavkoch žalovaného na bežný život /bývanie – elektrina, voda, kúrenie, strava, cesta do práce z miesta trvalého pobytu Nemce do Vlkanovej, atď./ veriteľ nezisťoval a teda nezohľadnil. Pritom podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru, d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa. Zmyslom je zistiť celkové majetkové pomery žiadateľa o úver, či po zohľadnení jeho čistého príjmu a celkových výdavkov bude mať dostatočné množstvo prostriedkov na splácanie úveru. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti E. F. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenia spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Súd potom dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti žalovaného splácať úver, naopak, hrubým spôsobom túto povinnosť porušil, preto považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 2 vety druhej zákona č. 129/2010 Z.z.

50. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkový (z vyššie uvedených dôvodov), žalovaný by mal vrátiť len sumu čerpaných prostriedkov. Nebolo sporné, že žalovaný čerpal 5000,- Eur, pričom spolu zaplatil 5.928,33 Eur do 09. 03. 2022 /dátum poslednej úhrady/, teda viac ako čerpal po započítaní úhrad len na istinu v súlade s § 566 ods. 2 OZ, ešte pred vyhlásením konkurzu na veriteľa – úpadcu. Keďže žalovaný zaplatil viac, než čerpal, v dôsledku čoho jeho dlh zanikol splnením ešte pred vyhlásením konkurzu, súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

51. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je žaloba nedôvodná aj v časti uplatnených poplatkov a zmluvných úrokov.

52. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 257,57 Eur (10 % zo súm omeškaných splátok úveru od 16. 10. 2020 do podania žaloby, zo sumy 956,39 Eur od 01. 10. 2022 do podania žaloby na súd) uplatnenú podľa čl. IX zmluvy, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 z 29.4.2021, ktoré vyslovili názor vo veci obdobnej zmluvy a veriteľa (SilverSide, a.s.), že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. M zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným uvedené v čl. IX bod 1 v znení: „ Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania." a v čl. IX bod 4 v znení : " V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako." sú ako neprijateľné neplatné. Občiansky zákonník normuje zákaz ich ďalšieho používania v § 53a. Z rovnakých dôvodov vo veci totožného veriteľa (SilverSide, a.s.) žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietol aj Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 18Csp/57/2022- 288 zo dňa 30. 01. 2023, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoCsp/15/2023 zo dňa 22.08. 2023. Okrem toho dohodnutú zmluvnú pokutu možno považovať za neprimerane vysokú v rozpore so zákonom, teda takéto dojednanie neplatné (§ 53 ods. 4 písm. k, § 53 ods. 5 OZ, § 39 OZ) s poukazom na

§ 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého „ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Podľa odseku 2 za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.“ V tomto prípade súčet sankcií v podobe zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania podľa zmluvy (12 % + 5 %), prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia v čase uzatvorenia zmluvy (3x 5% = 15 %). Z neplatného ustanovenia nemožno priznať ani čiastočný nárok (v tomto prípade zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne).

53. Žalobcovi nevznikol nárok ani na uplatnené úroky z omeškania (z dlžných splátok úveru, poisťného od 16. 10. 2020, zo zosplatennej istiny od 01. 10. 2022 do zaplatenia). Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, by mal žalovaný platiť čerpaný úver v 59 splátkach po 83,33 Eur mesačne a 60. splátke vo výške 83,53 Eur (5000 delené 60 splátok= 83,333 Eur), t.j. od 15. 06. 2018 do 15. 10. 2020 /od kedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania/, by mal uhradiť 29 splátok á 83,33 Eur, spolu 2.146,57 Eur, pričom podľa platobnej disciplíny zaplatil viac a to 27 splátok x 134,92 Eur = 3.642,84 Eur, preto nebol v omeškani a istinu v celom rozsahu splatil dávno pred vyhlásením konkurzu /konkurz vyhlásený 29.09.2022, posledná úhrada dňa 09. 03. 2022, spolu zaplatené 5.928,83 Eur/.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.