

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/195/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206246  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419206246.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., toho času Centrum pre deti a rodiny Komárno, Ul. mieru 3, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. XX, 2. E.. H. U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadení neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Komárno, Ul. mieru 3 o d o v z d a ť maloleté dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkach do starostlivosti manželom H. U., nar. XX.XX.XXXX a E.. H. U. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F., H. XX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2019 domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie odovzdaním dieťaťa do ich starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali tým, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečovali oni osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v Centre pre deti a rodiny Komárno. Mali za to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom a zdravom rodinnom prostredí od útleho veku, aby malo príležitosť získať rodinu, aby mohlo byť osvojené, čomu v zmysle platných ustanovení Zákona o rodine musí predchádzať zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že mal. dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti budúcich osvojiteľov - t.j. navrhovateľov ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie. Navrhovatelia prejavili záujem o náhradnú rodinnú starostlivosť, konkrétne osvojenie mal. dieťaťa. S mal. dieťaťom nadviazali kontakt 07.11.2019 a rozhodli sa mal. dieťa prevziať do svojej starostlivosti. Boli oboznámení so zdravotným stavom mal. dieťaťa, sociálnym postavením dieťaťa a jeho aktuálnym psychomotorickým vývinom. Za obdobie, čo sú v s mal. dieťaťom v kontakte sa medzi nimi vytvorilo veľmi krehké citové puto. Mal. dieťa je v ich prítomnosti spokojné a šťastné.

2. Z pripojených listinných dôkazov k návrhu, mal súd preukázané:

2.1 V Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku XXX, ročník 2019, na strane XX, pod poradovým číslom XXX je evidované mal. dieťa E. J., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, matka C. J., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený.

2.2 Navrhovatelia uzavreli manželstvo 07.07.2014 v Santovke, ktoré stále trvá tak, ako to vyplýva z predloženého sobášneho listu.

2.3 Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 23.11.2018 č.: NR1/SPO/2018/7060 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 23.11.2018.

2.4 Z výpisov z registra trestov Generálnej prokuratúry SR mal súd preukázané, že ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov.

2.5 Všeobecný lekár MUDr. Margita Majtánová s. r. o., Nitra, Čajkovského 44 potvrdil dňa 06.12.2019, že obaja navrhovatelia sú spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie.

2.6 Čistý mesačný príjem navrhovateľa v 1 rade, ktorý podniká na základe živnostenského listu v zahraničí v zmysle čestného vyhlásenia je 1 091 eur brutto.

2.7 Čistý mesačný príjem navrhovateľky v 2 rade podľa potvrdenia zamestnávateľa Stredná odborná škola veterinárna Drážovce za obdobie od januára 2019 do novembra 2019 bol 347,47 eur. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nitra potvrdil, že navrhovateľke v 2 rade bol vyplácaný rodičovský príspevok v roku 2018 vo výške 214,70 eur mesačne a v roku 2019 vo výške 220,70 eur mesačne.

2.8 Z mailovej komunikácie adresovanej pracovníčke Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrení pomerov u navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovatelia spoločne so svojim synom Q., nar. XX.XX.XXXX bývajú v 3-izbovom byte v F. na ulici H. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky v 2 rade, pretože ho nadobudla pred uzavretím manželstva. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kde sú umiestnené vstavané skrine. Jednotlivé izby sú využívané ako obývacia izba, spálňa a tretia izba bude do budúcnosti slúžiť ako detská izba pre mal. deti, ktorá je toho času využívaná ako herňa pre syna. Miestnosti, ktoré rodina využíva sú zariadené primeraným nábytkom s tým, že v spálni je umiestnená manželská posteľ, lôžko pre syna Q. a nachystaná neposkladaná detská postieľka pre mal. E.. Kuchyňa je zariadená kuchynským nábytkom a elektrospotrebičmi a je z nej východ na priestranný balkón. K bytu patrí kočíkareň a pivničné priestory. Navrhovatelia sú pripravení na príchod mal. dieťaťa, majú zakúpený kočík, základné vybavenie, plienky a kočík.

2.9 Centrum pre deti a rodiny Komárno v správe zo dňa 04.12.2019 potvrdilo, že navrhovatelia nadviazali osobný kontakt s mal. dieťaťom, boli oboznámení so sociálnym postavením dieťaťa, s aktuálnym psychomotorickým vývinom dieťaťa a so zdravotným stavom dieťaťa. Prvá interakcia dňa 07.11.2019 prebiehala vo veľmi príjemnej atmosfére. Reakcia dieťaťa bola primeraná vzhľadom k fyzickému veku a novej situácii. Ďalšie interakcie sa uskutočnili 13.11.2019 a 04.12.2019. Navrhovatelia počas kontaktu plne rešpektovali potreby mal. dieťaťa, ktorým sa aj aktívne prispôbovali. Citlivý prístup navrhovateľov zabezpečoval uspokojovanie potrieb, láskaní, pestovaní, vytváraní príjemných citových chvíľ. Dieťa vnímalo interakcie ako prirodzenú udalosť. Navrhovatelia sa dňa 04.12.2019 s ošetrojúcim pediatrom mal. dieťaťa, ktorý ich podrobne oboznámil s jeho zdravotným stavom. Priebeh interakcii bol hodnotený ako úspešný, nevyskytli sa žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vážny záujem navrhovateľov poskytnúť dieťaťu bezpečný domov. Navrhovatelia vyslovili vážny záujem o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia.

2.10 Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 11P/75/2019-44 zo dňa 20.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.09.2019 rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: E. J., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť.

II. Maloletá E. J., nar. XX.X.XXXX b u d e umiestnená v Centre pre deti a rodiny Komárno.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: E. J., nar. XX.X.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Komárno.

IV. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: E. J., nar. XX.X.XXXX v Nových Zámkoch.  
V. Súd o b m e d z u j e rodičovské práva a povinnosti matke maloletého dieťaťa C. J., nar. XX.X.XXXX, bydlisko mesto Nové Zámky, v rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa, zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8 Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp.

právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Je v záujme mal. dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, na ktoré sa potrebuje čo najskôr adaptovať a vytvoriť si vzájomné citové väzby s navrhovateľmi a ich mal. dieťaťom. Navrhovatelia majú vytvorené všetky materiálne, ako aj iné podmienky na jeho riadnu starostlivosť, čo je v prospech a v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd poznamenáva, že úprava pomerov medzi účastníkmi na čas do rozhodnutia vo veci samej je dôvodná i preto, aby mal. dieťa mohlo stráviť najkrajšie sviatky roka v kruhu úplnej rodiny a začali sa formovať súrodenecké vzťahy medzi mal. deťmi. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.