

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112227001
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4112227001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcov: 1/ U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. N.. V. nad V. 2/ V. T.D. nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. N. XXX/XX, V. nad V., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Matej Valjent, so sídlom Partizánske, Jesenského 232, proti žalovaným: 1/ P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, O., zastúpený JUDr. Františkom Polákom, advokátom, so sídlom Miletičova 64, Bratislava, 2/ P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, o zaplatenie 8 005 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v prvom rade proti rozsudku Okresného súdu O. (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 20. decembra 2018 pod č.k. 9C/114/2012 -285 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti proti žalovanému v prvom rade (výrok I. rozsudku) a v časti trov konania, p o t v r d z u j e .

Žalobcovia v prvom a v druhom rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému v prvom rade zaplatiť žalobcom v prvom a v druhom rade (ďalej aj len „žalobcom“) sumu 8 005 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu voči žalovanému v druhom rade zamietol, žalovanému uložil zaplatiť náhradu trov konania žalobcom a žalobcov zaviazal na náhradu trov konania voči žalovanému v druhom rade.

1.1. Súd prvej inštancie mal v konaní preukázané, že žalobcovia dňa 16. 07. 2009 odovzdali V. P. (pôvodne žalovanej v 2. rade) finančné prostriedky v celkovej výške 8 005 eur a to za účelom ich „výhodného“ investovania do fondu s veľmi dobrými výnosmi. Uvedenú skutočnosť preukazuje kópia príjmového pokladničného dokladu vystaveného V. P. dňa 16. 07. 2009 na sumu 8 005 eur, táto skutočnosť bola potvrdená aj zhodnou výpoveďou V. P. a žalovaného v druhom rade. Rovnako mal súd za preukázané, že V. P. uvedenú hotovosť odovzdala žalovanému v druhom rade, túto skutočnosť taktiež obaja zhodne potvrdili. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že žalovaný v druhom rade finančné prostriedky v sume 8 005 eur odovzdal žalovanému v prvom rade. Svedčí o tom tá skutočnosť, že boli vystavené dva príjmové pokladničné doklady a to vystaviteľom FX GLOBAL FUND LLC, 341 Raven Cirele, Vyomning, 19934 Kent Delaware dňa 20.07.2009 na sumu 2 005 eur a na sumu 6 000 eur. Žalovaný v prvom rade nepoprel, že žalobcovia vložili peniaze do spoločnosti Conrex AG. Za situácie, ak osoby vložili svoje vklady do tejto spoločnosti a na to, aby si mohli vklad kontrolovať, dostali identifikačný kód, kde sa mohli prihlásiť na stránku Conrexu, kde si to mohli sledovať, žalovaný v prvom rade nepoprel, že vložili peniaze do tejto spoločnosti. Niektoré osoby, ktoré vložili do spoločnosti Conrex najskôr vkladali do spoločnosti FX Global. Ak preukážu, že ich vložili do FX Globalu a následne do Conrexu a ak preukážu, že mali identifikačný kód ako ďalšie osoby, nikto nebude popierať, že peniaze

vložili do tejto spoločnosti teda Conrex. Fond, do ktorého mali prostriedky investovať, nebol povolený Národnou bankou Slovenska, preto žiadali o vrátenie finančných prostriedkov, ktoré im doteraz vrátené neboli.

1.2. Uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Nitre ČVS:KRP-136/2-VYS-NR-2014 zo dňa 26. 10. 2016, ktoré boli výsledkom rozsiahleho vyšetrovania, možno vyvodiť protiprávne konanie žalovaného v prvom rade voči žalobcom. V predmetnom uznesení je o. i. uvedené, že v období od marca 2009 do novembra 2009 vylákal žalovaný v prvom rade na rôznych miestach územia SR od fyzických osôb finančné prostriedky, predstierajúc investovanie a zhodnocovanie týchto prostriedkov vo forexových obchodoch. Finančné vklady prijímal od konkrétnych poškodených, alebo od osôb, ktoré na pokyn obvineného sprostredkovali iným osobám „výhodné“ zhodnocovanie finančných prostriedkov, ktoré následne odovzdali obvinenému v mene konkrétnych investoroch. Obvinený pri prevzatí finančných prostriedkov vystavil konkrétnym investorom príjmové pokladničné doklady v mene firmy FX GLOBAL FUND LLC, v prípade ak investori chceli vložiť finančné prostriedky prevodom na účet, poskytol im čísla bankových účtov, vedených na firmu FARLINGTON ENTERPRISES Inc. v B. M.. Preverovaním bolo zistené, že obvinený nebol a nie je majiteľom ani štatutárom firmy FX GLOBAL FUND LLC, pričom riaditeľom spoločnosti CE CONREX AG sa stal až 11. 06. 2009. Finančné prostriedky investorov nepoužil na investovanie a zhodnotenie do podielových fondov firmy FX GLOBAL FUND LLC, ktoré mali byť dosahované vplyvom kolísania kurzov svetových mien na trhu prostredníctvom spoločnosti CE CONREX AG, ako to deklaroval poškodeným. Dňa 03. 08. 2009 a 08. 09. 2009 boli finančné prostriedky v sumách 29 890,18 eura a 900 500 eur vložené na účet spoločnosti CE CONREX AG, vedený v LGT Bank v G., odkiaľ ich obvinený previedol na obchodný účet spoločnosti CE CONREX AG zriadený v MIG Bank vo X. a finančné prostriedky, ktoré boli investormi priamo vkladané na účty v B., boli obvineným prostredníctvom internetbankingu postupne vybraté. Následne 08. 02. 2010 obvinený poslal všetkým vkladateľom firmy CE CONREX AG, registrovaným každý pod svojim UID (s vlastným heslom) na internetovom portáli www.ceconrexag oznam, kde poškodených ľ živo informuje, že spoločnosť CE CONREX AG bola v septembri 2009 postúpená novému majiteľovi, ktorý má bankovú licenciu a mal pokračovať v začatom projekte zhodnocovania, avšak zlou investíciou v novembri 2009 sa spoločnosť dostala do straty - čo je v úplnom rozpore so zistenými skutočnosťami získanými od kompetentných orgánov F. republiky. Ďalej úmyselne zavádzal vkladateľov, že mu boli vykradnuté bankové účty v zahraničí ako aj ďalšie nepravdivé skutočnosti a to všetko aj napriek tomu, že obvinený vedel, že od 15.01.2010 rozhodnutím Zboru vyšetrojúcich sudcov v Nechatel vo X. mu boli finančné prostriedky na bankových účtoch jeho firiem CE CONREX AG, FARLINGTON ENTERPRISES a CE PANAVOX AG vedených v MIG Bank v O. vo X. zablokované z dôvodu podozrenia z prania špinavých peňazí v zmysle švajčiarskeho trestného zákona, o čom vkladateľov neinformoval. Naopak ich klamlivo zavádzal, že došlo k vykradnutiu bankových účtov. Z toho teda vyplýva, že obvinený P. X. prijal od poškodených finančné prostriedky predstierajúc ich investovanie vo forexových obchodoch, pričom už v tom čase vedel, že svoje záväzky nesplní, tieto prostriedky nezhodnotil, časť výnosov z vkladov investorov vyplácal z finančných zdrojov získaných od ďalších investorov, peniaze, ktoré si nechal investormi zasíelať na bankové účty v B. prostredníctvom internetbankingu vo viacerých čiastkach vybral (B.) a skutočnosť, že ďalšia časť peňazí mu bola v MIG Bank vo X. zablokovaná pred investormi zatajil.

1.3. Po právnej stránke napadnutý rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 424 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) a ustanovením § 232 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

1.4. Vyhodnotil tvrdenie žalovaného v prvom rade o nepravosti jeho podpisov na príjmových pokladničných dokladoch za zavádzajúce a nedôveryhodné a to najmä v kontexte uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Nitre ČVS:KRP-136/2-VYS-NR-2014 zo dňa 26. 10. 2016. Dôkazné bremeno tvrdenia žalovaného v prvom rade, že podpisy na uvedených príjmových pokladničných dokladoch nie sú jeho vlastnoručnými podpismi, ležalo na samotnom žalovanom v prvom rade. Nakoľko ani žalovaný v prvom rade a ani samotní žalobcovia nenavrhlí znalecké dokazovanie v odboru grafológie, ktorým by sa mohla preverila skutočnosť, či podpisy na pokladničných dokladoch sú podpismi žalovaného v prvom rade, súd mal za to, že tieto podpisy patria žalovanému v prvom rade. O odovzdaní finančných prostriedkov svedčí aj tá skutočnosť, že finančné prostriedky žalobcov boli vedené v systéme, do ktorého mali priamy vstup, kde svoje finančné prostriedky kontrolovali, v tomto systéme ďalej museli pracovať a vkladať údaje vrátane čísla účtov, na ktoré im mali byť a súčasne boli vyplatené výnosy z nimi vykonaných vkladov tak a vo výške, v akej je uvedené taktiež na príjmových dokladoch. To, že finančné prostriedky boli žalovanému v prvom rade odovzdané, potvrdzuje aj skutočnosť, že žalobcom z ich vkladov boli vyplatené výnosy na ich osobné účty. Čísla týchto účtov museli zadať v systéme, v ktorom boli presne

uvedené výšky vkladov, ktoré žalobcovia realizovali a tieto výnosy im boli prevedené na ich osobné účty. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj žalobcovia.

1.5. Ďalej konštatoval, že predpokladom úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 424 Občianskeho zákonníka, je kumulatívne splnenie podmienok, a to existencia protiprávneho úkonu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za dostatočne preukázaný protiprávny úkon zo strany žalovaného v prvom rade. Napriek tomu, že trestné konanie voči žalovanému v prvom rade ešte nie je právoplatne skončené, z odôvodnenia a záverov uvedených v uznesení Krajského riaditeľstva PZ v Nitre ČVS:KRP-136/2-VYS-NR-2014 zo dňa 26. 10. 2016, ktoré boli výsledkom rozsiahleho vyšetrovania, možno vyvodiť protiprávne konanie žalovaného v prvom rade voči žalobcom. Dospel k záveru, že žalobcom preukázateľne vznikla škoda, a to vo výške 8 005 eur, nakoľko tieto finančné prostriedky preukázateľne žalovanému v prvom rade odovzdali, a to za účelom investovania s príslubom ich vrátenia aj s výnosmi, avšak uvedené finančné prostriedky im vrátené neboli, ako vplyva aj z vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia, že obvinený P. X. prijal od poškodených finančné prostriedky, predstierajúc ich investovanie vo forexových obchodoch, pričom už v tom čase vedel, že svoje záväzky nesplní a tieto prostriedky nezhodnotil. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že je daná aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného v prvom rade a vznikom škody. Takéto vyššie popísané konanie žalovaného v prvom rade možno podľa názoru súdu považovať na úmyselné konanie proti dobrým mravom.

1.6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255, § 262 ods. 1, ods.2 CSP, žalobcom v prvom a v druhom rade priznal náhradu trov konania voči žalovanému v prvom rade, vzhľadom na zamietnutie žaloby voči žalovanému v druhom rade, priznal žalovanému v druhom rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v prvom a v druhom rade.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný v prvom rade. Namietal, že peňažné prostriedky od žalobcov prevzala V. P. a žalovaný v prvom rade nevie, aké im dala vysvetlenie, ako sa má s finančnými prostriedkami naložiť. Nebol ľpri tom, žalobcov nikdy nevidel. Potvrdil podnikanie na forexových obchodoch, ako aj vedenie trestného konania za neoprávnené podnikanie. Finančné prostriedky boli žalobcami vložené nie P. X.ovi ako súkromnej osobe, ale do obchodnej spoločnosti, čo je preukázané príjmovými dokladmi. Z tohto dôvodu namieta svoju vecnú aktívnu legitimáciu. Peňažné prostriedky žalobcov nespreneveril, s týmito obchodoval a nepoužil ich na žiadny iný účel. Žalobcovia nepreukázali, že peňažné prostriedky dali P. X.ovi ako súkromnej osobe a nepreukázali, že ich ako fyzická osoba použil na iný účel, ako bolo vložené. Nevedel uviesť, či od žalobcov nejaké peniaze vôbec prevzal, nepamätá si to, ale ani túto skutočnosť nepopiera. Tvrdenie, že P. X. prevzal peniaze od žalobcov, tieto spreneveril ako súkromná osoba, nie je ničím podložené a je to tvrdenie bez jediného dôkazu. Táto skutočnosť je nedostatočná k tomu, aby mohol byť P. X. v pozícii pasívne legitimovanej osoby. Trestné konanie skončené nie je.

2.1. Navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobcovia v prvom a v druhom rade v podanom písomnom vyjadrení iba poukázali na skutočnosť, že žalovaný v prvom rade v podanom odvolaní neuvádza žiadne nové argumenty, tvrdenia a vyjadrenia a ani dôkazy, ktoré by neuviedol v konaní pred súdom prvej inštancie. Na všetky žalovaným v prvom rade uvádzané argumenty súd dal jednoznačné odpovede. Žalobcovia v prvom a v druhom rade v konaní uniesli dôkazné bremeno a preukázali, že reálne odovzdali finančné prostriedky V. P., ktorá ich následne odovzdala P. L., ktorý ich odovzdal žalovanému v prvom rade.

3.1. Rozsudok súdu prvej inštancie považujú za vecne správny a preto žiadajú, aby ho odvolací súd potvrdil a priznal žalobcom náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v prvom rade.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods.1 CSP, § 380 ods.1 CSP) skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods.1, 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v prvom rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 CSP potvrdil.

5. Zákom č. 160/2015 z 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z toho vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol 09.05.2016, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení OSP a na odvolacom súde od účinnosti CSP od 01.07.2016.

6. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. 1. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

7. V predmetnej veci sa žalobcovia domáhajú náhrady škody v sume 8 005 eura od žalovaného, ktorý v konečnom dôsledku prevzal ich peniaze a mal ich investovať vo forexových obchodoch s výnosom. Žalovaný v prvom rade však povinnosti investície s výnosom nesplnil, nevyplácal výnosy a ani im následne, na ich žiadosť, finančné prostriedky nevrátil, v dôsledku čoho im spôsobil škodu.

7.1. Súd prvej inštancie žalobe žalobcov voči žalovanému v prvom rade vyhovel a zaviazal ho k náhrade škody v sume 8 005 eur žalobcom v prvom a v druhom rade.

7.2. S rozsudkom súdu prvej inštancie sa nestotožnil žalovaný v prvom rade namietajúc, že žiadne finančné prostriedky od žalobcov neprevzal, nepamätá si to a ich finančné prostriedky nespreneveril.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného v prvom rade, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil a zadokumentoval skutkový stav, tento správne vyhodnotil tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke, vyhodnotiac všetky prostriedky tak procesnej obrany, ako aj procesného útoku, zaoberajúc sa námietkami strán sporu, vznesenými počas konania. Následne zistený skutkový stav správne vyhodnotil aj po právnej stránke, v napadnutom rozsudku uviedol všetky podstatné skutočnosti podľa § 220 CSP. Odvolací súd, vyhodnotiac odvolanie žalovaného v prvom rade ako nedôvodné a účelové, nemal inú možnosť, ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť a keďže sa v plnom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku, na tieto dôvody, podľa § 387 ods. 2 CSP ďalej iba poukazuje.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku, odvolací súd iba poukazuje na výpoveď samotného žalovaného v prvom rade, ktorý na pojednávaní dňa 19. 06. 2014 nepoprel, že navrhovatelia vložili peniaze do spoločnosti Conrex AG, ak dostali identifikačný kód. Za tejto situácie potom, ak vložili peniaze do spoločnosti Conrex, najskôr ich vložili do spoločnosti FX Global. Ak túto skutočnosť, ako aj skutočnosť o pridelení identifikačného kódu žalobcovia preukážu, nikto nebude popierať, že peniaze vložili do tejto spoločnosti. Žalobcovia v priebehu konania jednoznačne preukázali pridelenie identifikačného kódu, preukázali vloženie finančných prostriedkov do FX Global a to príjmovým pokladničným dokladom tejto spoločnosti. Sám žalovaný v prvom rade potvrdil v tomto výsluchu, že on finančné prostriedky nikdy fyzicky nepreberal. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje tiež na výsluch a písomné vyjadrenia žalovaného v druhom rade, P. L., ktorý porobne popísal, ako bolo zaužívané odovzdávanie získaných finančných prostriedkov. Aj týmito dôkazmi bolo žalovanému v prvom rade jednoznačne preukázané, že finančné prostriedky od žalobcov prevzal. Závery súdu prvej inštancie preto odvolací súd vyhodnotil ako vecne správne, v dôsledku čoho je aj správny výrok napadnutého rozsudku, ukladajúci žalovanému v prvom rade povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu škody, ktorá im vznikla.

9.1. Taktiež v danej veci bolo preukázané splnenie všetkých podmienok pre náhradu škody. Existencia škody spôsobenej žalobcom zo strany žalovaného v prvom rade bola jednoznačne preukázaná tým, že žalovaný bez akejkoľvek zmluvy, dohodnutých podmienok, prevzal od žalobcov sprostredkovane finančné prostriedky za účelom investovania, investičný fond nemal povolenie, v dôsledku čoho nemohol vykonávať činnosť a žalobcom tým vznikla škoda. Protiprávne konanie žalovaného taktiež v danej veci bolo preukázané, keď od žalobcov prijal peniaze, bez akejkoľvek zmluvy, porušil ich dohodu o investovaní, nevyplácal im výnosy. Z uvedeného konania vyplýva aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného v prvom rade a existenciou vzniku škody žalobcom v prvom a v druhom rade. Na základe týchto skutočností je preto potrebné konštatovať splnenie podmienok pre úspešné uplatnenie náhrady škody zo strany žalobcov v prvom a v druhom rade.

10. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu povinnosť vysporiadať sa so všetkými podstatnými tvrdeniami odvolateľa v podanom odvolaní.

10.1. Odvolateľ v podanom odvolaní namieta iba tú skutočnosť, že žalobcovia nepreukázali, že finančné prostriedky dali jemu, ako fyzickej osobe. Taktiež nepreukázali, že on, ako fyzická osoba, mal ich finančné prostriedky spreneveriť.

10.1.1. Odvolací súd, zaoberajúc sa touto odvolacou námietkou, iba poukazuje na výsluch žalovaného v prvom rade na pojednávaní dňa 19. 06. 2014, v ktorom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov jeho spoločnosťou a taktiež poukazuje na výsluch žalovaného v druhom rade P. L., ktorý podrobne tak vo výsluchu, ako aj v písomných podaniach, popísal spôsob, akým žalovaný v prvom rade finančné prostriedky od nich, ako sprostredkovateľov, preberal. Z tohto dôvodu námietku odvolateľa vyhodnotil ako účelovú a neopodstatnenú.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).