

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205694
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419205694.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci - spore navrhovateľky: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. I., proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. I., o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/69/2019-48 zo dňa 12. novembra 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke **p r i z n á v a** proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom zo dňa 11.11.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby odporcovi bolo uložené dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia (ďalej aj citovaná nehnuteľnosť) a tiež aby sa k nej nepribližoval a nekontaktoval ju. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo pripojené poučenie ohrozenej osoby OO PZ Nové Zámky zo dňa 06.11.2019 o vykázaní zo spoločného obydľia, podľa ktorého bol odporca dňa 06.11.2019 o 14:30 hod. vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby, t.j. navrhovateľky. Pripojený k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj nájomná zmluva v zmysle jej dodatkov zo dňa 25.06.2019, podľa ktorej sa spoločný nájom navrhovateľky a odporcu k označenému bytu predĺžil do 30.06.2022. Z dodatku č. X nájomnej zmluvy je zrejmé, že právo spoločného nájmu manželov sa týka bytu číslo X, na ulici M. I., v S. a za prenajímateľa je označená L.

2. Navrhovateľka tvrdila, že po podaní návrhu o rozvod sa intenzita útokov odporcu voči jej osobe zintenzívnila. Odporca sa jej neustále vyhráža telefonicky, posiela jej vulgárne sms správy a sleduje ju na sociálnych sieťach. Po jeho návrate z U. dňa 27.10.2019 sa rozhodla presťahovať k svojej mame dovtedy, kým sa odporca nevráti späť do U., odporca sa jej vyhráža, že nevidí deti a preto sa nasťahovala späť do bytu. Podľa jej tvrdenia podala dňa 06.11.2019 trestné oznámenie na odporcu, avšak tento doklad do spisu nedoložila.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 16P/93/2019 bolo súdom prvej inštancie zistené, že konanie o rozvod manželstva začalo na základe návrhu navrhovateľky, v ktorom poukázala na násilné správanie odporcu, hlavne psychické násilie ako aj jeho závislosť na alkohole a dokonca opakujúce sa fyzické napádanie. Z manželstva uzatvoreného dňa XX.XX.XXXX pochádzajú dve deti, a to maloletá K., nar. XX.XX.XXXX a plnoletá D., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol podaný 27.05.2019 s tým, že vo veci boli doteraz nariadené dve pojednávania, bez toho aby súd otvoril pojednávanie, navrhovateľka na podanom návrhu trvá z dôvodu, že jej citové vzťahy voči manželovi ochladli, pretože robil dlhy, klamal ju a neustále

ju psychicky vydiera. Odporca s rozvodom nesúhlasí, tvrdí že absolvoval liečenie, abstínuje. Momentálne pracuje v D., robí na turnusy 3 alebo 6 mesačné. Ďalší termín pojednávania je vytyčený na 10.12.2019.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie, takto rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Súd u k l a ě á odporcovi D. B., bytom S., M. I., aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, okrem prípadov týkajúcich sa ich spoločných detí.

III. Súd n a r i a ě u j e odporcovi D. B., bytom S., M. I., aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k osobe navrhovateľky.

IV. Súd odporcovi D. B., bytom S., M. I., u k l a ě á, aby dočasne nevstupoval do bytu č. X nachádzajúceho sa na ulici M. I. XXXX/X v S..

V. Súd p o u ě u j e odporcu, že je oprávnený podať v právnej veci navrhovateľa: D. B., bytom S., M. proti odporkyňi: T. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie stane právoplatným a bude vykonateľné, jeho účinky až do jeho zrušenia budú trvať.

VI. Navrhovateľka je p o v i n n á zložiť na účet správcu systému súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

VII. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100%.

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaného návrhu, obsah pripojeného spisu a listín, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, písm. e/, g/ a h/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 3), ako aj všeobecné úvahy k predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, odôvodnil nasledovne:

6. Súd sa oboznámil s návrhom ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, hlavne na dodatkom k nájomnej zmluve, sms komunikáciou účastníkov, poučením ohrozenej osoby, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu 16P/93/2019 a s poukazom na tieto skutočnosti sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia odporcom voči nej, že navrhovateľka sa dôvodne obáva o svoje zdravie, preukázala v konaní dôvodnú obavu, nie len o svoje zdravie ale aj o zdravie spoločných detí účastníkov, preto súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v časti obmedzenie odporcu v komunikácii s navrhovateľkou, v časti nároku navrhovateľky, aby sa odporca nepribližoval do vzdialenosti k 10 metrov k jej osobe ako aj povinnosti k odporcu, dočasne nevstupovať do bytu, ktorého nájomcom je navrhovateľka. Z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

7. CSP zaviedol aj tzv. neodkladné opatrenie vo veci samej, teda neodkladné opatrenie, ktorým by súd vyriešil spor medzi stranami sporu bez potreby podávania žaloby vo veci samej. Ide o prípady, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda keď predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celý spor alebo situáciu, ktorú je potrebné upraviť, čím neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). V danom prípade podľa názoru súdu ide o takýto prípad, preto súd neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň súd ani nepoučil odporcu o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže na zvrátenie týchto následkov môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody na jeho zrušenie, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú alebo či nie

je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto poučil odporcu iba o práve podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (samozrejme za predpokladu, že neodkladné opatrenie nariadené súdom nadobudne právoplatnosť).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke úspešnej v konaní priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

9. Súd zaviazal navrhovateľkou na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysel položky 1c) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v lehote troch dní po právoplatnosti uznesenia.

10. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len odporca, domáhajúci sa jeho zrušenia v celom rozsahu z dôvodov ustanovenia § 363 CSP písm. e/, f/ a h/, nakoľko súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V dôvodoch odvolania poukázal na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, keď súdu prvej inštancie vyčítal to, že pri svojom rozhodovaní nevenoval dostatočnú pozornosť ochrane oboch účastníkov sporu a vychádzal len z jednostranne predložených tvrdení navrhovateľky, ktorá navyše nedostatočne alebo vôbec nepredložila dôkazy, ktoré mali potvrdzovať jej tvrdenia. Ak by súd venoval dostatočnú pozornosť dôkazom, o ktoré sa opiera, tak by zistil, že v tvrdeniach navrhovateľky sú zjavné rozpory a klamstvá, ktoré uviedla len z toho dôvodu, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, keď súd v tomto spore pre objektívne posúdenie manželstva pojednávanie odročil za účelom možnej záchrany manželstva. Ak by bola ohrozená navrhovateľka alebo deti účastníkov, potom by súd v konaní o rozvode rozhodol o nejakej forme ochrany týchto osôb. Súd vychádzal len jednostranne z tvrdenia navrhovateľky, že ponechaním účastníkov v spoločnom byte by ohrozoval navrhovateľku alebo ich spoločné deti, pritom k údajnému násiliu malo dôjsť v priebehu dvoch dní od 04. do 06. novembra 2019. Je preto minimálne zvláštne, že súd, ktorý navrhovateľku vypočul (rozvodový súd) nevidel v jeho správaní žiadnu hrozbu voči navrhovateľke a súd, ktorý mal k dispozícii len listinné dôkazy, ktoré neboli dostatočne dokázané, napadnuté uznesenie vydal. V návrhu navrhovateľka uvádza násilie voči nej za prítomnosti detí začiatkom roka 2019, nie je však absolútne jasné, prečo s návrhom na neodkladné opatrenie, čakala 6 mesiacov. Po podaní návrhu na rozvod dňa 27.05.2019 sa až do času 27.10.2019 zdržiaval mimo spoločného bydliska (v U.), je tak minimálne na otázku, ako sa mohla intenzita jeho útokov zvyšovať, keď s navrhovateľkou ani nemohol byť v styku. O tom, že jeho osoba nie je pre deti nebezpečná, svedčí aj skutočnosť, že mal a má s deťmi veľmi dobrý vzťah, keď túto skutočnosť navrhovateľka aj na pojednávaní dňa 04.11.2019 potvrdila. Že si od nej vynucoval sexuálny styk je jednoznačne klamstvo a zavádzanie súdu navrhovateľkou, čo platí aj pre ďalšie skutočnosti, ktoré súd ani nemal dostatočne preukázané a ak ich chcel na podporu svojho rozhodnutia použiť, mal ich náležite preveriť. Pokiaľ navrhovateľka uvádza, že ju 30.10.2019 mal otvorenou dlaňou udrieť do tváre, po tom čo aj s jeho mamou do predmetného bytu prišli, mala byť jeho matka k tomuto vypočutá; o tomto však navrhovateľka žiadny dôkaz nepredložila, nakoľko žiadny neexistuje. Súd sa vôbec nezaoberal s tak dôležitým dôkazom, ako je obsah trestného oznámenia, pričom sa uspokojil s konštatáciou, že ho navrhovateľka nepredložila; z uvedeného mohol súd zistiť, že polícia vykonala preverovanie obsahu oznámenia a zistila zjavné nezhody medzi tvrdením navrhovateľky a skutočnosťou a to najmä v časti týkajúcej sa obsahu sms správ. Súd mal možnosť predmetné trestné oznámenie si vyžiadať, resp. zistiť výsledok konania polície pri jeho preverovaní, čo však za potrebné vykonať nepovažoval. Je až absolútne nezmyselné tvrdenie navrhovateľky, že v byte sa cíti bezpečnejšie ako v dome svojich rodičov, pretože dom je veľký. Ide o jej účelové tvrdenie, aby ho dostala z bytu preč, preč od detí, nakoľko jej vadí, že deti majú s ním výborný vzťah. Jediným cieľom navrhovateľky je pomsta za to, že nesúhlasil s jej návrhom na rozvod, nakoľko ju má stále rád a chce zachovať manželstvo a rodinu vcelku, keď počas posledného roku sa plne staral o chod domácnosti po finančnej stránke a plnil si aj finančné povinnosti voči svojim deťom. Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, keď on sa nikdy nechoval k navrhovateľke spôsobom, z ktorého by mala mať obavu o svoje zdravie, nikdy ju neohrozil fyzicky a ani psychicky, a ani v budúcnosti tak neurobí, keď sa nesprával nevhodne ani k svojim deťom.

11. Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu odporcu žiadala potvrdenie napadnutého rozhodnutia a priznanie jej nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O neodkladných opatreniach súd rozhoduje len na návrh a nie z vlastnej iniciatívy, preto tak súd v konaní o rozvod manželstva učiniť nemohol. Násilie v dňoch 04. a 06. novembra 2019 popísala v návrhu,

keď návrh síce nepodala hneď, nakoľko bola v zlom psychickom stave, nebola schopná nič riešiť a nechcela situáciu hrotiť ešte viac, čo v konečnom dôsledku ľutuje. Keď uvádzala zintenzívnenie atakov, mala samozrejme na mysli sms správy, ktoré boli predložené aj k návrhu a rovnako cez telefonáty zo strany odporcu, ktoré si súd môže vyžiadať od telefónneho operátora, nakoľko jej ich ako fyzickej osobe odmietol vydať. I keď odporcu má zablokovaného, je natoľko vynaliezavý, že si dal utajiť číslo a sa jej vie dovolať, sms správy sa jej v telefóne ukladali do úložiska mimo klasické sms. Sexuálny styk si odporca vynucoval aj v minulosti cez sms správy, ktoré už bohužiaľ predložiť nevie, taktiež počas rozhovorov. Ak by odporca jej návrh pozorne čítal, zistil by, že žiadne trestné oznámenie na neho nepodala, vzhľadom k zhodnoteniu policajtov. Je pochopiteľné, že sa v bytovej jednotke, kde je viac ľudí, cíti bezpečnejšie ako v rodinnom dome. Odporcu od detí preč dostať nechcela, nakoľko tam od 28.10. do 06.11.2019 bývali spolu s ním a ona bola u svojej matky v rodinnom dome. Nie je pravdou, že podaný návrh je pomstou za nesúhlas s rozvodom, keď aj v rozvode súhlasila s výživným, ktoré je pri jeho plate výsmechom. O chod domácnosti sa odporca staral v roku 2019 len do mája, potom už poslal len výživné. Návrh považuje za dôvodne podaný, keď dôvody naďalej trvajú.

12. Odporca - odvolateľ sa už k vyjadreniu navrhovateľky nevyjadroval.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporcu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne, keď v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke v zmysle ust. § 396, § 255 a § 262 CSP priznal požadovanú náhradu trov odvolacieho konania.

14. Nakoľko a odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody poukazuje na to, že

- neodkladné opatrenie nevyžaduje konanie súdu v smere predchádzajúceho dokazovania výsluchom strán, svedkov a zabezpečením listín,
- odporca fyzické napadnutie navrhovateľky začiatkom roku 2019 výslovne nepoprel, rovnako ako svoje psychické problémy a ústavné liečenia v minulosti,
- požadované neodkladné opatrenie mohol súd vydať len na základe návrhu, nie teda bez neho a v rámci konania o rozvod manželstva účastníkov,
- preukázaná sms komunikácia odporcu s navrhovateľkou od 3.6.2019 do podania jej návrhu preukazuje opakované ataky odporcu, jeho neúctivé správanie voči navrhovateľke a tiež výhrážne vyjadrenia,
- trestné oznámenie síce navrhovateľka nepodala, avšak postupovala na základe poučenia polície s cieľom bezodkladného riešenia situácie podaným návrhom,
- nebolo možné neprihliadať na nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky a dosahov konania odporcu voči navrhovateľke za prítomnosti detí,
- nie je povinnosťou navrhovateľky (adresáta atakov) opustiť byt v snahe predísť neprimeranému konaniu odporcu, a že
- v súvislosti so psychickým i fyzickým násilím je dôležité minimalizovať kontakt násilníka s deťmi a zabrániť tak zhoršovaniu postavenia adresáta atakov (obete).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).