

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202644
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318202644.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému v 1. rade: H. Š., A.. XX.X.XXXX, A. H. XXX/XX, XXX XX P. D. a proti žalovanej v 2. rade: P. O., A.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX/XX, XXX XX P. D., o zaplatenie 5.600,00 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, sa podanou žalobou, ktorú podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“) dňa 18.06.2018, domáhal uloženia žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade povinnosť finančného plnenia v sume 5.600,00 Eur, dlžné úroky z istiny do 31.05.2018 v sume 3.756,91 Eur, zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 5.600,00 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 5.600,00 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. O podanom návrhu na zmenu strany sporu súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/68/2018 - 103 zo dňa 19.03.2019, ktorým pripustil vstup do konania nového žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019.

3. Po vzájomných vyjadreniach súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 29.11.2019, ktoré bolo odročené na dňa 18.12.2019 s tým, že žalobca po porade s klientom zvažoval aj možnosť späťvzatia žaloby. Dňa 12.12.2019, teda pred pojednávaním, bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Žalobca žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal o vrátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie na pojednávaní zastavil a to bez dotazu na žalovaných.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez bližšieho udania dôvodu. S prihliadnutím na citovanú zákonnú úpravu nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto žalovaným náhradu trov konania nepriznal a to a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP.

11. O vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.