

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-39P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323201620
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1323201620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté deti rodičov - matky: U.O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., aktuálne bytom H. B., F. X. X, V. a otca: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.L. G. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti - F. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc mesiacom februárom 2024.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Y. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc mesiacom februárom 2024.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.03.2023 č.k. 27P/16/2023-12 o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že súd zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám.

2/ Matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom odôvodnila tým, že s otcom sa zoznámila na internetovej zoznamke v 11/2012 a od 08/2013 s ním žila u jeho rodičov vo X. G. do 04/2019 a následne od 09/2019 do 11/2019.

3/ Otec sa k návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom písomne nevyjadril.

4/ Uznesením zo dňa 17.05.2023 č.k. 39P/59/2023-112 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava za opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie maloletých detí ako účastníkov konania na čas do právoplatného skončenia konania vo veci.

5/ Rodičia maloletých detí dňa 05.01.2024 uzatvorili rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk otca s maloletými deťmi bude neupravený a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia sa dohodli, že v prípade nevyhnutných a neočakávaných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti sa budú podieľať na úhrade nákladov spojených s takými výdavkami obaja rodičia na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody.

6/ Súd sa oboznámil s návrhom matky; rodnými listami maloletých detí; správou opatrovníka zo dňa 18.07.2023; potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 14.11.2023; súdnymi rozhodnutiami vo veci maloletých detí; lustráciou rodičov v Registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni; vykonal dokazovanie výsluchom matky a zistil tento skutočný stav:

7/ Rodnými listami maloletých detí mal súd preukázané, že maloletá Y. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, maloletá F. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a ich rodičmi sú U. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX.

8/ Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.03.2023 č.k. 27P/16/2023-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2023 mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej F. 150 eur mesačne a na výživu maloletej Y. 130 eur mesačne k 10. dňu mesiaca k rukám matky, počnúc doručením rozhodnutia.

9/ Lustráciou rodičov v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že matka má okrem maloletej F. a Y. ďalšie štyri maloleté deti, W. B., nar. XX.XX.XXXX, E. F., nar. XX.XX.XXXX, Y. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX a otec má okrem maloletej F. a Y. ďalšie dve maloleté deti, Y. SR., nar. XX.XX.XXXX a R. F., nar. XX.XX.XXXX.

10/ Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.05.2010 č.k. 6P 17/2010-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2010 mal súd preukázané, že maloletý W. bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov B. a jeho rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám starých rodičov spoločne.

11/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2010 č.k. 27P/230/2010-36, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2010 mal súd preukázané, že maloleté deti F. - Y. a E. boli zverení do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom M. a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletých detí po 50 eur mesačne na dieťa od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

12/ Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 04.10.2013 č.k. 15P/214/2013-92, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2013 mal súd preukázané, že bolo znížené výživné matky na maloleté deti F., Y. a E. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté deti s účinnosťou od 01.07.2013, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/230/2010-36 zo dňa 25.10.2010, v časti o výživnom na maloleté deti F..

13/ Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 12.05.2020 č.k. 10P 6/2018-107 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.10.2020, č.k. 25CoP/43/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2020, mal súd preukázané, že maloleté deti, Y. F. a R. F. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca R. B. a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 100 eur mesačne na každé

dieťa do 15. dňa mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

14/ Správou opatrovníka zo dňa 18.07.2023 mal súd preukázané, že opatrovník dňa 29.05.2023 vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky na H. B., F. X. X, V.. Maloleté deti majú vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a prípravu do školy. V čase návštevy bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni, potraviny v primeranom množstve, obed navarený. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že uhrádza zálohové platby za byt 410 eur. Je zamestnaná na U. D. F. a má príjem XXX W. mesačne. Ďalší príjem je výživné na maloleté deti. Styk otca s maloletými deťmi sa neuskutočňuje. Rodina žije v usporiadanom režime. Ráno prebieha vstávaním, hygienou, prípravou desiat, odchodom do školy, škôlky a do práce. Poobede matka vyzdvihuje deti v školských zariadeniach, po návrate do domácnosti si deti urobia úlohy a následne idú von na ihrisko, alebo sa hrajú doma. Počas víkendov plánujú rôzne programy, trávajú veľa času na ihrisku. Sociálne kontakty má rodina s pani Terezou, susedou a jej matkou. Matka plánuje presťahovanie rodiny do vedľajšej ubytovne z dôvodu potreby väčšieho priestoru na bývanie. Matka uviedla, že spolupracuje s občianskym združením Centrum Návrat v Bratislave, s pani U.. M., sociálnou pracovníčkou pre rodiny v ohrození. Ohľadom staršej dcéry G. matka viedla, že G. má problémy s učením a bude opakovať ročník. Matke bolo vysvetlené, že je potrebné, aby sa dcére venovala, aby spolu čítali, písali diktáty, a to aj počas letných prázdnin. Opatrovník vykonal rozhovor so správkynou objektu, pani O.U., ktorá uviedla, že matka o maloleté deti zabezpečuje riadnu starostlivosť, chodievajú spolu domov okolo pol štvrtej až štvrtej. Ďalej uviedla, že pani F. je slušná a nájom platí pravidelne. V ubytovni býva rodina od marca. Maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou M. XX v V.. Ošetrovateľom maloletých detí je MUDr. V. X. Y. M. a špecializovaným lekárom, psychiatricka U.. M., O. X. V.. Opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa vyjadřili, že chcú byť s matkou a nie s otcom.

15/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 14.11.2023 mal súd preukázané, že matka poberá prídavky na tri maloleté deti, G., F. a Y. po 60 eur mesačne na každé dieťa a v 09/2023 mala nad rámec bežných prídavkov vyplatených 110 eur.

16/ Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je zamestnaná na U. D. F. od 15.02.2023 a má vykazovaný pravidelne mesačne vymeriavací základ, ktorý bol za 10/2023 - XXX,XX eur, za 11/2023 - X.XXX,XX eur a za 12/2023 - X.XXX,XX eur a otec je zamestnaný v spoločnosti I. R. F. s. r. o. od 01.06.2016 a má vykazovaný pravidelne mesačne vymeriavací základ, ktorý bol za 01/2023 - X.XXX,XX eur, za 02/2023 - X.XXX,XX eur, za 03/2023 - X.XXX,XX eur, za 04/2023 - X.XXX,XX eur, za 05/2023 - X.XXX,XX eur, za 06/2023 - X.XXX,XX eur, za 07/2023 - X.XXX,XX eur, za 08/2023 - X.XXX,XX eur, za 09/2023 - X.XXX,XX eur, za 10/2023 - X.XXX,XX eur, za 11/2023 - X.XXX,XX eur a za 12/2023 - X.XXX,XX eur.

17/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 19.09.2023, súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla že je slobodná, má ďalšie štyri výživovacie povinnosti k maloletým deťom, G., ktorá je v jej osobnej starostlivosti, maloletému W., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti a matka je povinná na jeho výživu prispievať minimálnym zákonným výživným a k maloletému E. a Y., ktorí sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti rodiny v Žiline a matka je povinná na ich výživu prispievať minimálnym zákonným výživným. Matka má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor práca pri príprave jedál. Maloleté deti sú v matkinej osobnej starostlivosti a otec prispieva na ich výživu, avšak matka nevedela presne uviesť v akej výške a v ktorom období. Matka nevlastní nehnuteľnosti, motorové vozidlo a nemá úspory. Nepodniká ako samostatne zárobkovo činná osoba, majetkovú účasť nemá v žiadnej obchodnej spoločnosti, ani nevykonáva funkciu štatutárneho zástupcu spoločnosti. Matka je zamestnaná na U. D. F. ako pomocná kuchárka, uplatňuje si daňový bonus na maloleté deti a poberá prídavky na maloleté deti. Matka predložila k nahliadnutiu výplatné pásky, podľa ktorých mala čistý príjem za 02/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur, za 03/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur, za 04/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur, za 05/2023 - X.XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur, za 06/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur, za 07/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur a za 08/2023 - XXX eur a mala vyplatený daňový bonus XXX eur. Matka uviedla, že okrem príjmu zo zamestnania si privyrábala neoficiálne, z ktorej činnosti mala príjem cca XXX eur mesačne. Maloletá F. navštevuje 2. ročník Základnej školy na M. X. V., stravuje sa v školskej jedálni, kde matka uhrádza 7 eur mesačne režiou,

do školského klubu nechodí, navštevuje bezplatne krúžok Z., je zdravá, má bežné výdavky. Maloletá Y. navštevuje 1. ročník Základnej školy na M. X. V., stravuje sa v školskej jedálni, kde matka uhrádza 7 eur mesačne réžiu, chodí do školského klubu, kde matka uhrádza 38 eur mesačne, nenavštevuje krúžky, je zdravá, má bežné výdavky. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, je v telefonickom kontakte s maloletými deťmi. Otec maloletým deťom neblahoželá k sviatkom, nezakupuje im darčeky.

18/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 14.11.2023, matka predložila k nahliadnutiu výplatnú pásku za 09/2023, podľa ktorej mala čistý príjem X.XXX eur a uplatňovala si daňový bonus XXX,XX eur.

19/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 13.02.2024, súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), keď otec mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, ktorá žiadala schváliť rodičovskú dohodu, ktorú s otcom uzavrela dňa 05.01.2024 a to počnúc mesiacom februárom 2024. Uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene je pomerov, ani pomerov maloletých detí. Doplnila, že na výživné na svoje staršie deti neuhrádzala riadne a včas, z ktorého dôvodu sú vykonávané zrážky z jej platu na úhradu dlžného výživného. K pomerom otca uviedla, že otec žije u svojho otca na adrese M. XXX, X. G.Á. v rodinnom dome s otcom a svojou priateľkou. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, občas telefonuje. Otec je zamestnaný v spoločnosti I. R. F. s. r. o. ako operátor výroby na vysokozdvížnom vozíku. Otec má ďalšie dve maloleté deti Y. a R. F., ktoré sú v starostlivosti ich starého otca R. B..

Po vykonaní dokazovaní opatrovník navrhol schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletých detí.

20/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

25/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

30/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

31/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého.

33/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

34/ Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, o maloleté deti sa osobne stará matka. V starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené opatrovníkom nedostatky. Matka žije s maloletými deťmi na ubytovni, kde uhrádza dohodnuté nájomné. Matka je zamestnaná, má príjem zo zamestnania, uplatňuje si daňový bonus na maloleté deti a poberá prídavky na maloleté deti. Matka má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti. Nevlastní nehnuteľnosti,

motorové vozidlo, nemá úspory. Maloleté deti navštevujú prvý stupeň základnej školy. Majú bežné výdavky. Otec je zamestnaný, má príjem zo zamestnania a má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Rodičia v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Opatrovník maloletých detí so schválením rodičovskej dohody súhlasil. Podľa Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom možno nahradiť dohodou rodičov, ktorá dohoda rodičov musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že uzatvorená rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletých detí, keď sa rodičia vedia dohodnúť, preto rodičovskú dohodu, s poukazom na zistené zárobkové a majetkové pomery rodičov, ich ďalšie vyživovacie povinnosti a pomery maloletých detí, schválil.

35/ Vo veci maloletých detí bolo uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.03.2023 č.k. 27P/16/2023-12 nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletých detí. Nariadené neodkladné opatrenia súd zrušil podľa § 363 C.m.p. s poukazom na zmenu pomerov, keď súd vo veci výživného rozhodol vo veci samej a rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

36/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. e) a m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.